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A. Einleitung

1. Vorbemerkung

Der Landtag Brandenburg hat eine Enquete-Kommission eingesetzt, um Möglichkeiten für eine verbesserte Verteilung der Aufgaben der brandenburgischen Landes- und Kommunalverwaltungen und für gut funktionierende und zugleich bezahlbare Verwaltungsstrukturen und -prozesse zu finden. Der Landtag hat erkannt, dass die erheblichen demografischen Veränderungen der nächsten Jahre, also der Bevölkerungsschwund in vielen Regionen und die künftige Zusammensetzung der Bevölkerung, Anpassungen in vielen Lebensbereichen unverzichtbar machen.


Die Wissenschaft geht davon aus, dass im Prinzip Verwaltungen umso kostengünstiger und qualitativ besser werden, je mehr Fälle sie in den einzelnen Aufgabengebieten zu bearbeiten haben. Diese Erkenntnis ist auch gut nachvollziehbar, da die einzelnen Aufgabenbereiche einer Verwaltung bei hohen Fallzahlen ausgelastet werden und damit zugleich eine Spezialisierung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ermög-
licht wird. Es sind aus diesem Blickwinkel Verwaltungsstrukturen mit einer starken Zentralisierung geboten.


Für die Enquete-Kommission war die Beantwortung von vier Fragen von besonderer Bedeutung:

1. **Wie sind die für die Brandenburger Bürgerinnen und Bürger wahrnehmenden Aufgaben auf die Verwaltungsträger von Land und Kommunen zu verteilen?** Gibt es insoweit Änderungsbedarfe gegenüber der bestehenden Aufgabenverteilungsstruktur?

Die Enquete-Kommission hat alle für sie identifizierbaren Aufgaben und Aufgaben- teile daraufhin untersucht, ob sie künftig durch Behörden des Landes oder durch die Landkreise und die gemeindlichen Verwaltungen erfüllt werden sollen. Sie hat zahlreiche Empfehlungen für die Verlagerung von Aufgaben gegeben, sich bei anderen Aufgaben für die Beibehaltung der bestehenden Struktur ausgesprochen und schließlich diverse vertiefte Prüfungen empfohlen.

2. **Gibt es eine Notwendigkeit für eine erneute landesweite Kreisgebietsreform?**

Die Enquete-Kommission sieht gerade mit Blick auf die Entwicklungen der Bevölke- rungsumsatzsetzung die Notwendigkeit einer erneuten landesweiten Kreisge- bietsreform. Ohne eine Veränderung der Kreisgebiete wird es künftig nicht möglich sein, die Verwaltungsaufgaben effizient und effektiv wahrzunehmen. Sie empfiehlt die Reduzierung der bestehenden 14 Landkreise auf sieben bis zehn Landkreise. Sie empfiehlt zugleich die Prüfung der Effekte für die Städte Brandenburg an der Havel, Cottbus und Frankfurt (Oder), wenn sie Landkreisen angehören.

3. **Gibt es eine Notwendigkeit für eine erneute landesweite Gemeindegebietsre- form? Gibt es die Notwendigkeit für eine Reform der gemeindlichen Verwal- tungsstrukturen ohne gesetzliche Eingriffe in Gemeindegebiete?**

Die Enquete-Kommission spricht sich deutlich gegen eine erneute landesweite Gemeindegebietsreform aus. Sie erkennt keine Notwendigkeit für einen derartigen Schritt und sieht die erhebliche Gefahr eines Identitätsverlustes der Einwohnerinnen und Einwohner mit ihrer Gemeinde bzw. ihrer Stadt für den Fall einer Gebietsreform.


4. Wie kann auch die landeseigene Verwaltung effektiver, effizienter, bürgernäher und damit zukunftsfest gemacht werden?


Stefan Ludwig
2. Zusammenfassung

I. Ausgangslage und Ziele


Im Land ist eine leistungsstarke und moderne Landes- und Kommunalverwaltung entstanden. Vieles von dem, was aufgebaut wurde, bestimmt bis heute die Verwaltungsstruktur im gesamten Land und hat sich bewährt. Die vielfältigen Aktivitäten zur Verwaltungsmodernisierung haben diesen Prozess begleitet und hierzu einen wichtigen Beitrag geleistet.

Ungeachtet dieser positiven Entwicklung steht das Land Brandenburg aber vor großen Herausforderungen:


2012 Handlungsbedarf auf allen Ebenen festgestellt und darauf basierend konkrete Lösungsvorschläge entwickelt.

Diese Enquete-Kommission hat nicht nach schnellen Antworten gesucht, sondern eine ausgiebige Erkundung der möglichen Anpassungen vorgenommen.

Die im weiteren Teil ausführlich dargestellten Probleme und Antworten hat die Enquete-Kommission immer besonders unter dem Blickwinkel der Auswirkungen für die Bürgerinnen und Bürger genommen.


Ein weiteres Beispiel dafür, dass die Bürgerinnen und Bürger im Mittelpunkt stehen ist die Empfehlung, die Ämter weiterzuentwickeln. In Zukunft sollen die Brandenburgerinnen und Brandenburger die Entscheidungen und Aufgabenwahrnehmung auf AmtsEbene durch direkt gewählte Amtsgemeinderäte mitgestalten können. Dies zeigt auch, dass die Enquete-Kommission bemüht war, neben der Bürgersicht auch die Stärkung des Ehrenamtes und der Demokratie als Ausgangspunkt ihrer Empfehlungen anzusehen.


Für die Enquete-Kommission war die Beantwortung von folgenden Fragen von besonderem Gewicht:

1. Wie sind die für die Brandenburger Bürgerinnen und Bürger wahrzunehmenden Aufgaben auf die Verwaltungsträger von Land und Kommunen zu verteilen? Gibt es insoweit Änderungsbedarfe gegenüber der bestehenden Aufgabenverteilungsstruktur?

2. Gibt es eine Notwendigkeit für eine erneute landesweite Kreisgebietsreform?

3. Gibt es eine Notwendigkeit für eine erneute landesweite Gemeindegebietsreform? Gibt es die Notwendigkeit für eine Reform der gemeindlichen Verwaltungsstrukturen ohne gesetzliche Eingriffe in Gemeindegebiete?

4. Gibt es eine Notwendigkeit, eine Einkreisung der vier kreisfreien Städte vorzunehmen?

5. Wie kann auch die landeseigene Verwaltung effektiver, effizienter, bürgernäher und damit zukunftsfest gemacht werden?

6. Welche reformbedingten Auswirkungen sind für das Personal im öffentlichen Sektor zu beachten?

7.Welche reformbedingten finanziellen Auswirkungen sind zu beachten?

Die wesentlichen Ergebnisse und Überlegungen der Enquete-Kommission lassen sich vor dem Hintergrund der beschriebenen Ausgangslage, des dargestellten Handlungsbedarfes und der verwaltungswissenschaftlichen Grundsätze wie folgt zusammenfassen; sie werden im Einzelnen ausführlich im Abschnitt B erläutert:

II. Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben

Ein zentrales Ziel der Arbeit der Enquete-Kommission bestand darin, zu erkunden, wie die kommunale Selbstverwaltung in Brandenburg weiter gestärkt werden kann und wie dem Wunsch der Bürgerinnen und Bürger nach mehr Bürger- und Praxisnähe der Verwaltungen trotz der beschriebenen demografischen und finanziellen Entwicklung entsprochen werden kann. Wer mehr Aufgaben hat, kann auch mehr ent-
Die Enquete-Kommission hat sich deshalb intensiv und umfassend mit dem Thema „Funktionalreform“ beschäftigt.

Funktionalreform bedeutet dabei sowohl die Aufgabenübertragung vom Land auf die kreisliche Ebene als auch die interkommunale Aufgabenübertragung, d.h. von den Landkreisen auf die gemeindlichen Verwaltungen. Eine solche Aufgabenverlagerung hat zwei wesentliche Effekte: Die Aufgabe wird näher am Bürger wahrgenommen durch Landkreise und Gemeinden; die staatlichen Verwaltungsstrukturen werden „schlanker“, da einzelne Landesbehörden überflüssig, andere entlastet werden.


III. Gemeinden


Etwas anderes gilt für die 200 hauptamtlichen Verwaltungen auf der gemeindlichen Ebene, derer sich die 419 Gemeinden zur Erledigung ihrer Aufgaben und zur Umsetzung ihrer Entscheidungen bedienen.

Bereits jetzt sind viele der hauptamtlichen Verwaltungen für weniger als 5.000 Einwohnerinnen und Einwohner (EW) zuständig. Die Zahl der betroffenen Verwaltungen wird durch die demografische Entwicklung deutlich ansteigen. Die Enquete-Kommission stand deshalb vor der schwierigen Aufgabe, einen Weg zu finden, wie die Zahl der hauptamtlichen Verwaltungen reduziert werden kann, ohne dass nur eine Stadt oder Gemeinde (!) ihre politische Eigenständigkeit verlieren muss. Das Interesse der Städte und Gemeinden, ihren Bürgerinnen und Bürger auch künftig noch leistungsstarke und finanzierbare hauptamtliche Verwaltungen anzubieten, die
Partner, Begleiter und Garanten der kommunalen Selbstverwaltung sind, war ein tragender Gedanke der gesamten Arbeit der Enquete-Kommission.


Die Ämter haben sich grundsätzlich bewährt. Allerdings ist es im Hinblick auf das Ziel,

- die Gemeindestruktur trotz Einwohnerrückgangs nicht erneut gesetzlich zu verändern,
- die gemeindliche Selbstverwaltung durch zusätzliche Aufgaben zu stärken und
gleichwohl die Zahl der hauptamtlichen Verwaltungen zu reduzieren,
geboten, diese größeren Verwaltungseinheiten mit einer unmittelbaren demokratischen Legitimation auszustatten.

nen und Bürgern gewählt werden. Die Amtsausschüsse wären dann echte Gebietsvertretungen, was auch verfassungsrechtlich wegen des größeren Aufgabenbestandes notwendig sein kann.


IV. Landkreise

Auch auf der Ebene der Landkreise sind angesichts des demografischen Wandels in Brandenburg bei sich verschlechternden finanziellen Rahmenbedingungen und einer geringeren Finanzausstattung strukturelle Veränderungen aus Sicht der Enquete-Kommission unvermeidbar.

Erstes Ziel ist auch hier, die kommunale Selbstverwaltung zu stärken. Dies kann dadurch erreicht werden, dass die empfohlenen Aufgabenübertragungen aus der
Landesverwaltung konsequent vollzogen werden. Diese zusätzlichen Aufgaben und auch die schon übertragenen staatlichen Aufgaben sprechen dafür, die Zahl der Landkreise zu reduzieren. Auch Ausgleichs- und Ergänzungsaufgaben, die die Landkreise trotz deutlicher Reduzierung der hauptamtlichen Verwaltungen für die 415 kreisangehörigen Gemeinden fortführen müssen, können dann am effektivsten und effizientesten wahrgenommen werden, wenn auf der Kreisebene weniger, aber dafür besonders leistungsstarke Verwaltungen bestehen.


V. Kreisfreie Städte

Brandenburg hat vier kreisfreie Städte: Potsdam, Cottbus, Brandenburg an der Havel, Frankfurt (Oder). Bis auf Potsdam werden auch diese Städte in den nächsten Jahren einen deutlichen Einwohnerrückgang erleiden. Es ist nicht ausgeschlossen, dass einzelne kreisangehörige Städte in den nächsten Jahren die Einwohnerzahl der kreisfreien Städte überholen. Insbesondere die Soziallasten, aber auch die Unterhaltung besonderer sozialer und kultureller Infrastruktur dieser Oberzentren belasten die Stadtkassen.

Wegen ihres Status als kreisfreie Stadt müssen sie auch alle Aufgaben erledigen, die die Landkreise haben, selbst wenn diese Aufgaben im Stadtgebiet nur von geringerer Bedeutung sind. Zwar gibt es die Möglichkeit der interkommunalen Zusammenarbeit, aber ihre Realisierung ist schwierig. Die Enquete-Kommission hat sich dies insbesondere am Beispiel von Cottbus erläutern lassen.

Die Enquete-Kommission sieht, dass die Kreisfreiheit für alle vier Städte von großer Bedeutung ist, weil dieser Status nach außen hin als Signal für ihre besondere Bedeutung im Land Brandenburg verstanden wird. Die Kreisfreiheit und die Funktion als Oberzentrum sehen sie in einem engen Zusammenhang.
Ob und wie sich eine Einkreisung einzelner Städte auf die finanzielle Situation auswirken würde, konnte die Enquete-Kommission nicht abschließend beurteilen. Dies hängt auch vom künftigen Kreiszuschnitt ab.

Im Ergebnis ist die Kommission der Auffassung, dass eine vertiefte und zielgerichtete Prüfung durchgeführt werden soll, ob eine Einkreisung von kreisfreien Städten bei Erhalt und Stärkung der Funktion als Oberzentrum vorgenommen werden soll. Hierbei sollen nach Auffassung der Enquete-Kommission insbesondere die finanziellen Auswirkungen einer Einkreisungsentscheidung geprüft werden.

VI. Landesverwaltung


Die Enquete-Kommission spricht sich für folgendes aus:

- der zweistufige Verwaltungsaufbau ist zu erhalten;
- der Grundsatz der Einräumigkeit der Verwaltung ist zu beachten;
- weitere interne Serviceaufgaben sollten gebündelt erledigt werden;
- das E-Government innerhalb der Landesverwaltung ist zu befördern;
- Aufgabenkritik bleibt eine Daueraufgabe.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Prüfung, ob vor dem Hintergrund umfangreicher Aufgabenverlagerung ein oder mehrere Landesfachämter als Landesoberbehörden gegründet werden sollten, die mehreren Ministerien fachlich zugeordnet und ihre verbleibenden Vollzugsaufgaben erledigen. Es sollten keine Aufsichtsfunktionen wahrgenommen werden, weil dies dem Grundsatz der Zweistufigkeit der Landesverwaltung widersprechen würde.
VII. Personal


Die Enquete-Kommission ist auch der Meinung, dass vor dem Hintergrund des Reformpakets vergleichbare Wissensstände und Kompetenzen bei den Landes- und Kommunalbeschäftigten aufgebaut werden sollten. So wäre ein flexibler Personal-einsatz realisierbar, und die Rotationsmöglichkeiten zwischen den Verwaltungsebenen könnten verbessert werden.


VIII. Finanzausgestaltung

B. Bericht

1. Teil: Auftrag, Ausgangslage und Handlungsbedarf

I. Einsetzungsbeschluss und Verfahren


„Der Landtag setzt gemäß § 1 Absatz 2 des Gesetzes über die Enquete-Kommissionen des Landtags Brandenburg die Enquete-Kommission 'Kommunal- und Landesverwaltung – bürgernah, effektiv und zukunftsfest – Brandenburg 2020’ ein.


3. Die Struktur der Aufgabenverteilung auf allen Ebenen ist kritisch zu bewerten. Es ist zu überprüfen, an welcher Stelle diese Aufgaben bürgerfreundlich, am effizientesten und kostengünstigsten erbracht werden können und ob auf Ebene der Landesbehörden neue Zusammenarbeitsmodelle mit anderen Ländern gefunden werden
können. Die Vorschläge dürfen einer möglichen Länderneugliederung nicht im Wege stehen.

4. Es sollen Vorschläge unterbreitet werden, in denen die Qualität und der Umfang kommunaler Kooperationen durch geeignete Maßnahmen einschließlich Änderungen gesetzlicher Regelungen befördert werden kann und in welchem Verhältnis Kooperationen und Fusionen zueinander stehen sollen.

5. Bei der Betrachtung von Neustrukturierungen der Verwaltungseinheiten ist auch die Frage zu untersuchen, ob die Ämter im Land Brandenburg vor dem Hintergrund der aktuellen Rechtsprechung in anderen Ländern umgestaltet oder nach den Erfahrungen anderer Flächenländer neu konzipiert werden müssen.


7. Es ist darzulegen, wie die für notwendig erachteten Veränderungen durch die Verteilung der Finanzmittel an die Gebietskörperschaften und den kommunalen Finanzausgleich erreicht werden können. Dabei ist das verfassungsrechtlich verankerte strikte Konnexitätsprinzip einzuhalten.


10. Im Rahmen einer abschließenden Zusammenfassung sollen die Handlungsempfehlungen einschließlich realistischer Vorschläge für die zeitliche Umsetzung dargestellt werden. Darüber hinaus hat die Enquete-Kommission ausdrücklich die Möglichkeit, dem Landtag weitere Ansatzpunkte und Vorschläge zu unterbreiten, welche als Lösungen für die demografischen und finanzbedingten Veränderungen in Brandenburg herangezogen werden können. Wenn nötig sind zusätzliche Expertisen in Auf-
trag zu geben. Der Landtag Brandenburg erwartet, dass das Präsidium des Landtages die Arbeit der Enquete-Kommission ermöglicht, begleitet und unterstützt. Die Enquete-Kommission geht davon aus, dass sie über den Entwicklungsstand der Arbeit der Landesverwaltung jederzeit unterrichtet wird, um unnötigen Mehraufwand und Doppelprüfungen zu vermeiden.¹


In ihrem Zwischenbericht vom 30. August 2012³ hat die Kommission zunächst die Ausgangslage analysiert, beschrieben und Handlungsbedarfe festgestellt.

II. Ausgangslage: Demografie und Finanzen, Bürgersicht

1. Demografische Entwicklung

a) Bevölkerungsentwicklung in Brandenburg in den 1990ziger Jahren

Nach der Wiedervereinigung gab es im Land Brandenburg einen drastischen Geburtenrückgang. Eine Annäherung an das „Geburtenniveau“ der alten Bundesländer erfolgte erst gegen Ende der Dekade. Allerdings war auch dieses Geburtenniveau für die „einfache“ Reproduktion der Bevölkerung nicht ausreichend.⁴

¹ Drs. 5/2952-B.
² Eine Übersicht der Kommissionsmitglieder kann Anlage 1, eine Übersicht der Kommissionssitzungen Anlage 2, eine Übersicht der Sitzungen der AG Aufgabenerfassung Anlage 3 und eine Übersicht aller Anzuhörenden Anlage 4 entnommen werden.
³ Drs. 5/6000.
Die neunziger Jahre waren zudem von einer hohen Wanderungsdynamik insbesondere in den Berliner Metropolenraum geprägt. Trotz des skizzierten hohen Geburtendefizits war Brandenburg daher das einzige neue Bundesland mit einer – in diesem Zeitraum – insgesamt leicht steigenden Bevölkerungszahl.\(^5\)

**b) Entwicklung seit dem Jahr 2000**

Demgegenüber sank die Bevölkerungszahl in Brandenburg im Zeitraum von 2000 bis 2009 um rund 90.000 Personen auf 2,51 Mio. EW.


Bereits seit 1990 ist eine überproportionale Steigerung der Lebenserwartung im Land Brandenburg feststellbar, was insbesondere zu einer Zunahme der Zahl der Senioren (zwischen 60 und 80 Jahren) und Hochbetagten (mit einem Lebensalter von über 80 Jahren) führt.

Der Anteil der Ausländer stagniert laut der Statistik des Ausländerzentralregisters seit Jahren bei ca. zwei Prozent.\(^6\)

Ein wesentliches Merkmal der Bevölkerungsentwicklung im Land Brandenburg ist die gegenläufige Entwicklung im Berliner Umland und dem weiteren Metropolenraum: Die sich auch nach der Jahrtausendwende fortsetzenden Wanderungsbewegungen bescherten dem Berliner Umland ein Bevölkerungswachstum von 15 Prozent, während die anderen Landesteile im letzten Jahrzehnt einen Bevölkerungsverlust von durchschnittlich elf Prozent hinnehmen mussten.\(^7\)

**c) Prognose der demografischen Entwicklung bis 2030**

Bis zum Jahr 2030 wird die Bevölkerung bei weiteren Wanderungsgewinnen für den engeren Metropolenraum auf voraussichtlich 2,23 Mio. EW zurückgehen. Dabei wird sich der Bevölkerungsrückgang ab dem Jahr 2020 erheblich beschleunigen, da die niedrige Geburtenrate in der Nachwende-Generation zu (weiteren) Geburtenausfällen führen wird („demografisches Echo“). Gleichzeitig werden sich die in den vergangenen Jahren bereits abzeichnenden Unterschiede in der regionalen Verteilung und der Bevölkerungsstruktur vertiefen.\(^8\)

\(^5\) Ebd., S. 4.
\(^6\) Ebd., S. 5 ff.
\(^7\) Ebd., S. 8.
\(^8\) Ebd., S. 12 ff.
Im Jahr 1990 lebten im Berliner Umland 30 Prozent und im berlinfernen Raum (nunmehr: „weiterer Metropolraum“) noch 70 Prozent der Gesamtbevölkerung. Im Jahr 2009 war ein Anstieg auf einen Anteil von 36 Prozent im Berliner Umland feststellbar und im Jahr 2030 werden es 43 Prozent sein, obwohl dieser Raum nur einen Anteil von zehn Prozent an der Landesfläche ausmacht. Im weiteren Metropolraum ist der Bevölkerungsrückgang eng mit einer Verringerung der Bevölkerungsdichte verbunden, die bis zum Jahr 2030 flächendeckend fast auf das gegenwärtige Niveau des Landkreises Uckermark absinken könnte. Legt man die aktuellen Landkreisstrukturen (einschließlich der kreisfreien Städte) zugrunde, wird es mittel- und langfristig nur in der Landeshauptstadt Potsdam eine Bevölkerungszunahme geben.9


Auf der Grundlage dieser Prognosen ist zu erwarten, dass das Erwerbsfähigepotenziel langfristig abnehmen wird und im Jahr 2030 der im Arbeitsleben stehenden Altersgruppe eine etwa gleich große Gruppe an Personen im Kinder- und Seniorenalter gegenüber stehen wird.11

Die problematische Entwicklung wird im dritten Demografiebericht folgendermaßen zusammengefasst:


9 Ebd., S. 14 ff.
Der Umfang der jüngeren Personen im erwerbsfähigen Alter (Altersgruppe 15 bis unter 45 Jahre) schrumpft bis 2030 um etwa zwei Fünftel, während die Gruppe der Älteren im erwerbsfähigen Alter in den nächsten Jahren noch wachsen und erst nach 2020 unter das jetzige Niveau zurückfallen wird.


im Berliner Umland fast verdreifachen und im weiteren Metropolenraum verdoppeln wird.¹²

d) Auswirkungen auf die Daseinsvorsorge

Der demografische Wandel hat direkte Auswirkungen auf die (öffentliche) Daseinsvorsorge, insbesondere im ländlichen Raum. Durch den Bevölkerungsrückgang wird die vorhandene Infrastruktur – z.B. Straßen, Trink- und Abwasserleitungen – weniger stark genutzt. Oftmals bleiben die Betriebs- und Unterhaltungskosten aber gleich hoch (oder steigen sogar noch an: z.B. die mangelhafte „Durchspülung“ der Abwasserleitungen infolge der sinkenden Benutzerzahl bewirkt zusätzliche Kosten), sodass die Pro-Kopf-Kosten steigen. Das Finanzierungsproblem wird durch die infolge des Bevölkerungsrückganges verminderten Steuereinnahmen und Schlüsselzuweisungen an die Kommunen noch verschärft.¹³

Durch die Alterung der Gesellschaft besteht ein erhöhter medizinischer Bedarf, durch den die bestehenden Gesundheitsversorgungsprobleme (partieller Fachärztemangel) in ländlichen Regionen vertieft werden. Auch ein erhöhter Pflegebedarf ist deutlich absehbar, bei gleichzeitigem Rückgang an potenziellem Pflegepersonal (familiär und/ oder professionell).¹⁴


¹² Ebd., S. 14 ff.
¹⁴ Ebd., S. 45 f.

Bei alledem darf nicht übersehen werden, dass vielfach hohe, durch EU-, Bundes- und auch Landesrecht gesicherte Standards kostengünstige und als Ergebnis einer Abwägung adäquate Lösungen für die bevölkerungsärmeren Regionen Brandenburgs verhindern. Insoweit wird die Frage formuliert, ob ggf. unterschiedliche Standards für Verdichtungs- und ländliche Räume etabliert werden können.¹⁶

2. Landes- und Kommunalfinanzen

a) Zur aktuellen Situation von Landes- und Kommunalfinanzen

Zur tatsächlichen Ausgangslage für die Arbeit der Enquete-Kommission gehört weiterhin die Entwicklung der Landes- und Kommunalfinanzen. Ein wesentliches Merkmal des aktuellen Landeshaushalts besteht darin, dass nur etwa die Hälfte der Landesausgaben durch eigene Steuereinnahmen gedeckt ist.¹⁷ Bundesergänzungszuweisungen, die Zahlungen aus dem vertikalen und horizontalen Länderfinanzausgleich sowie zweckgebundene Zuweisungen des Bundes und der Europäischen Union stellen dementsprechend zum gegenwärtigen Zeitpunkt eine gewichtige Komplementärfinanzierung dar; der Landeshaushalt ist m.a.W. derzeit in hohem Maße abhängig von Zuweisungen der Europäischen Union, des Bundes und der (Geber-)Länder.¹⁸


¹⁶ Vgl. Winkel, ebd., S. 49.

b) Die künftigen finanziellen Rahmenbedingungen für eine Verwaltungsstrukturreform


- Der Berechnung werden die derzeit geltenden legislatorischen und administrativen Bedingungen zugrunde gelegt,
- die Prognosen des Dritten Demografieberichts (bis 2030) treten tatsächlich ein,
- die Schuldenbremse greift 2020,

\textsuperscript{21} Junkernheinrich, P-EK2 5/5, vom 28.10.2011, S. 20 ff.
- die Sonderbedarfsergänzungszuweisungen (Solidarpakt II) enden 2019,
- die Kommunalstrukturen (14 Landkreise und vier kreisfreie Städte) und der Aufgabenbestand der Verwaltungsträger auf der kreislichen und (gemeinde-)kommunalen Ebene bleiben gleich
- und die Ausgestaltung des kommunalen Finanzausgleichs ändert sich nicht.


Für den Landeshaushalt beträgt die verbleibende Deckungslücke (2020) etwa 550 Mio. Euro, sofern eine Stellenzahl von 42.000 Vollzeiteinheiten (VZE) erreicht, die Investitionsquote auf zehn Prozent gesenkt wird und sich die relativ optimistischen Steuerschätzungen vom Mai 2012 realisieren.\(^{25}\) Spielraum für (zusätzliche) Ausgabenerhöhungen besteht bei alledem nicht.

Auch nach dem Jahr 2020 wird es bereits mit Blick auf das dann geltende strukturelle Verschuldungsverbot (die sog. Schuldenbremse) weiterer Konsolidierungsanstrengungen bedürfen. Ab 2020 kann sich, neben einem zu erwartenden weiteren Rückgang von EU-Mitteln, auch die zu verhandelnde künftige Ausgestaltung des (Bun-

\(^{24}\) Ebd., Folie 28.
\(^{25}\) Ebd., Folie 17.
des-)Finanzausgleich negativ auf die Einnahmen auswirken.\textsuperscript{26} Gleichzeitig wachsen die Versorgungsausgaben für die Landesbeamten und Landesbeamten deutlich an – von aktuell 123 Mio. Euro, auf voraussichtlich 473 Mio. Euro im Jahr 2020 und schließlich auf 1,165 Mrd. Euro im Jahr 2030.\textsuperscript{27}


367 von 419 Gemeinden werden geringere Schlüsselzuweisungen erhalten. Zwar gibt es keinen klaren Zusammenhang zwischen Gemeindegröße und der Höhe der Schlüsselzuweisungen, jedoch ist der relative Rückgang an Schlüsselzuweisungen bei Gemeinden im weiteren Metropolenraum im Vergleich zu Gemeinden im Berliner Umland größer (insbesondere durch die unterschiedliche Bevölkerungsentwicklung). Bei den Zuweisungen je EW gewinnen Gemeinden mit einer geringen Steuerkraft eher hinzu, während Gemeinden mit einer hohen Steuerkraft eher verlieren.\textsuperscript{29}


Da weiterhin feststellbar ist, dass die Anforderungen an den Aufgabenvollzug in den letzten Jahrzehnten aufgrund zunehmender Aufgabenfülle und Komplexität der Einzelaufgaben kontinuierlich gewachsen sind, ist einer weiteren Anhebung von Verwaltungsstandards entgegenzuwirken.

\textsuperscript{26} Ebd., S. 18.
\textsuperscript{27} Ebd., S. 58.
\textsuperscript{28} Ebd., Anlage 6, S. 21.
\textsuperscript{29} Ebd., Anlage 6, S. 28.
3. Die Sicht der Bürger

a) Die Qualität der Verwaltung

(1) Die Ergebnisse der Bürgerumfrage der Enquete-Kommission


- Zugehörigkeit zur örtlichen Gemeinschaft,
- Engagement auf lokaler Ebene/ örtliche Aktivitäten,
- Ist-Zustand der Inanspruchnahme von Verwaltungsleistungen,
- die Gruppe der Verwaltungsleistungen, die in Anspruch genommen werden,
- die Bewertung der Verwaltungsleistungen, die in Anspruch genommen wurden (nach den Kriterien: Zeitnähe, Kontaktaufnahme, Kompetenz),
- Änderungsbedarf in der Kommunal- und Landesverwaltung.


Ihren Einfluss auf Gestaltungsentscheidungen in den Verwaltungen schätzen die Brandenburgerinnen und Brandenburger insgesamt als eher gering ein. Die Befragten aus dem Berliner Umland sind insoweit etwas „optimistischer“ als die im erweiterten Metropolienraum lebenden Umfrageteilnehmer.


(2) Bürgerschaftliches Engagement in Brandenburg

Ehrenamtliches Engagement ist die faktische Grundlage der kommunalen Selbstverwaltung. Unmittelbar gewählte Bürgerinnen und Bürger treffen die wichtigsten Entscheidungen für ihre Kommunen. Hinzu kommen die in Beiräten oder als sachkundige Einwohnerinnen und Einwohner ehrenamtlich Tätigen.

Ein Drittel der Brandenburger Bevölkerung engagierte sich im Jahr 2009 freiwillig, vor allem in den Bereichen Sport, Feuerwehr, Bildung, Soziales, Kultur oder Politik. Im Zehnjahresvergleich ist der Anteil der Engagierten deutlich angestiegen. Insbesondere junge Leute bis unter 30 Jahren und die große Gruppe der Bevölkerung im Alter von 46 bis unter 65 Jahren zeigen ein überdurchschnittliches Engagement. Das ehrenamtliche Engagement fällt in den ländlichen Räumen überproportional aus.³²


Aus Rheinland-Pfalz (und seit kurzem auch aus Baden-Württemberg) wird im Übrigen von einer „Leitstelle Bürgerengagement“ berichtet, die sich in diesen Ländern um die Bürgerbeteiligung kümmere.³⁶

b) Bürgerbeteiligung bei Kommunal- und Verwaltungsreformen sowie bei Verwaltungs- und Genehmigungsverfahren

Das Anhörungserfordernis des Art. 98 Abs. 2 Satz 3 LV Bbg, wonach vor einer Änderung des Gemeindegebietes „die Bevölkerung der unmittelbar betroffenen Gebiete gehört werden [muss]“, ist ein landesverfassungsrechtlicher Solitär ohne Beispiel. Die Landesverfassung selbst nimmt hinsichtlich der bürgerschaftlichen/ einwohnerschaftlichen Rechte (die Verfassung spricht von der „Bevölkerung“³⁷) in Art. 98 Abs. 3

³⁴ Ebd., S. 43 f.
³⁵ Büchner, P-EK 5/6 vom 25.11.2011, S. 11 f.
³⁶ Ziekow, P-EK 2/15 vom 18.01.2013, S. 43 ff.
LV Bbg eine präzise Abgrenzung zwischen gebietlichen Neuordnungen der Gemeinde- und der Gemeindeverbabnedebene vor, indem dort angeordnet wird:

„Das Gebiet von Gemeindeverbänden kann durch Gesetz oder aufgrund eines Gesetzes geändert werden. Die Auflösung von Landkreisen bedarf eines Gesetzes. Vor der Entscheidung ist die gewählte Vertretung des Gemeindeverbandes zu hören.“

Dieses landesverfassungsrechtliche Dekret spricht m.a.W. eine deutliche Sprache und lässt eine „unmittelbare“ und kumulative Bürger- / Einwohnerbeteiligung als sachwidrig erscheinen.

Zwar kann die Bürgerin / der Bürger in einem Verwaltungsreformprozess prinzipiell die Rolle eines „zusätzlichen Beraters“ einnehmen; hierin liegt schließlich der Sinn einer Bürgerbeteiligung zu einem frühen Zeitpunkt, zu dem noch Gestaltungsvarianten existieren und eine Vorfestlegung nicht stattgefunden hat. 38 Bürgerbeteiligung darf dabei im Übrigen nicht nur „punktuell“, sondern sollte möglichst in großer thematischer Breite erfolgen. 39 Sie muss zudem als ergebnisoffener Dialog gestaltet sein; sonst ist bereits aus politischen Erwägungen (Frustration der Bürgerinnen und Bürger über eine „Scheinbeteiligung“) von dieser abzusehen. 40

Mit Blick auf die landesverfassungsrechtliche (Vor-)Entscheidung durch die ausdrückliche Hervorhebung der Mitwirkung des gemeindeverbandlichen Vertretungsorgans (als ein deutliches Verdikt für eine repräsentativ-demokratische Ausformung der bürgerschaftlichen Mitwirkung im Falle einer Kreisneugliederung) scheidet aus Sicht der Enquete-Kommission in diesem Kontext eine kumulative Bürgerbeteiligung aus.

III. Reformgeschichte im Land Brandenburg

Seit der Neugründung des Landes Brandenburg am 3. Oktober 1990 gab es sowohl auf kommunaler Ebene als auch beim Land zahlreiche Verwaltungs(structur)reformen. 41 Das Land Brandenburg befindet sich seit der Wende in einem kontinuierlichen Veränderungsprozess. Dabei kann nicht verschwiegen werden, dass die meisten der bisherigen Reformen dem Ziel von Personal- und Kosten einsparungen dienten. 42

39 Ziekow, P-EK2 5/17 vom 18.01.2013, S. 42.
40 Tillmann, ebd., S. 39.
41 Unter Verwaltungsstrukturreformen werden hier sowohl Reformen verstanden, die sich z. B. auf die Aufbau- oder Ablaufstruktur einer einzelnen Behörde beziehen, als auch auf die Verlagerung von Aufgaben zwischen Land und Kommunen (Funktionalreform) sowie den veränderten Zuschnitt der Gebietskörperschaften (Gebietsreform).

1. Ämterbildung 1992

Auf der Grundlage einer Amtsordnung\textsuperscript{44} (und der sog. Amtsbildungsverordnung) wurden im Land Brandenburg in der Zeit von 1991 bis 1993 158 Ämter (Verwaltungsgemeinschaften mit der Qualität sog. niederer Gemeindeverbände [die nicht Gebietskörperschaften, sondern sog. Bundkörperschaften sind und deren Organe nicht direktdemokratisch/ durch Wahlen der Wahlbürgerschaft legitimiert werden]) gegründet, die fortan die gemeinsame Verwaltung für die amtsangehörigen Gemeinden übernahmen. 56 Städte waren weiterhin amtsfrei und verfügten über eine eigene hauptamtliche Verwaltung.


\textsuperscript{43} GBl. DDR 1990, S. 255.
\textsuperscript{44} Art. 1 des Gesetzes über kommunalrechtliche Vorschriften im Land Brandenburg vom 19.12.1991, GVBl. S. 682.
\textsuperscript{45} Drs. 1/433.
die Einschätzung vorgenommen, dass sich das brandenburgische Amt insbesondere im ländlichen Raum bewährt habe.\(^46\)

### 2. Kreisneugliederung und Einkreisung der ehemals kreisfreien Städte Eisenhüttenstadt und Schwedt (1993)


Auch die damalige Kreisgebietsreform wird überwiegend positiv bewertet und zwar sowohl im Hinblick auf den Reformprozess als auch hinsichtlich der erzielten Ergebnisse.\(^49\)


\(^{46}\) Vgl. hierzu auch den Bericht der Landesregierung „Evaluierung der Gemeindegebietsreform 2003“, Drs. 5/3684, S. 5.
\(^{47}\) Weitere Informationen zur aktuellen Kreisstruktur sind im Kapitel B.4.I zu finden.
\(^{48}\) Drs. 1/1259.
\(^{49}\) Statt aller Humpert, P-EK2 5/6, vom 25.11.2011, S. 21 ff.
\(^{50}\) Drs. 1/1259.
\(^{51}\) Unter anderem die Aufgaben des örtlichen Trägers der Sozialhilfe und der Jugendhilfe, die Bauaufsicht sowie die Trägerschaft für die weiterführenden Schulen.
In den Jahren nach der Einkreisung verschlechterte sich die Finanzsituation von Eisenhüttenstadt zunehmend.\(^{52}\) Deshalb wurden die mit dem Status der Großen kreisangehörigen Stadt verknüpften Kreisaufgaben nach und nach auf den Landkreis übertragen,\(^{53}\) zuletzt die Aufgaben der unteren Bauaufsicht.\(^{54}\)

Während die seinerzeitigen Einkreisungsentscheidungen als solche nicht bemängelt werden, gab es Kritik am Prozess und an der konkreten Ausgestaltung.\(^ {55}\) Die Entscheidung für die Statusgewährung als Große kreisangehörige Stadt und den hiermit verbundenen Aufgabenzuständigkeiten sei richtig gewesen; es seien aber nicht ausreichend Finanzmittel für die Aufgabenerledigung bereitgestellt worden. Die Hoffnung, dass Landkreis und Stadt strittige finanzielle Fragen unter sich klären können, habe sich als nicht tragfähig erwiesen.\(^ {56}\)

Zu optimistisch war der Gesetzgeber auch hinsichtlich der Einigungsfähigkeit über die Sitze der Landkreisverwaltungen. Er setzte zunächst auf die Konsensfähigkeit der Beteiligten und musste schließlich die Kreissitzproblematik durch 14 Einzelgesetze nachholen.

3. Funktionalreformprozess in den letzten 20 Jahren und Schlussfolgerungen für die Identifizierung übertragbarer Landesaufgaben

Die kommunalen Gebiets- und Strukturreformen Anfang der neunziger Jahre wurden zwischen 1993 und 1996 durch eine Funktionalreform ergänzt. 1994 wurde das Funktionalreformgrundsätzegesetz (FRGGBbg) verabschiedet, durch das eine möglichst orts- und bürgernahe Aufgabenerfüllung vorgeschrieben wird. Eine interkommunale Funktionalreform hat nicht stattgefunden.\(^ {57}\) Gleichwohl wird die damalige Funktionalreform insgesamt als Erfolg bewertet.\(^ {58}\)


---

\(^{52}\) Eine ausführliche Darstellung der Entwicklung der Finanzsituation von Eisenhüttenstadt sowie weitere ergänzende Daten können entnommen werden in: P-EK2 5/19 vom 15.03.2013, Anlage 10.


\(^{57}\) Böttcher, P-EK2 5/6 vom 25.11.2011, S. 35 f.

\(^{58}\) Humpert, ebd., S. 26 f.
von Ressortvertreterinnen und Ressortvertretern gegen die jeweilige Aufgabenkom-
munalisierung hohe fachliche Anforderungen beim Vollzug und die Kosten einer sol-
chen Verlagerung (strikte Konnexität) eingewandt.

Aus diesem Grunde hat die Enquete-Kommission die Aufgabendiskussion nunmehr
unter der Prämisse geführt, dass auch auf kommunaler Ebene hinreichend qualifi-
ziertes Personal (in ausreichender Anzahl) für den Vollzug weiterer komplexer und
fachlich anspruchsvoller Aufgaben zur Verfügung stehen wird. Weiterhin wurde das
„Totschlagsargument“ zu hoher Kosten unter dem Konnexitätsgesichtspunkt in den
Fachgesprächen mit Ressortvertreterinnen und Ressortvertretern ausgeblendet. Die
Kostenfrage ist am Ende dieses Diskussions- und Einigungsprozesses im Rahmen
einer Gesamtbetrachtung zu klären. Die Fortsetzung der Funktionalreform darf die
Haushaltskonsolidierung von Land und Kommunen nicht gefährden. Sie muss viel-
mehr durch Schaffung personeller und finanzieller Synergie- und Abschmelzeffekte
sowie die Gewinnung von Verbundvorteilen zur Optimierung effizienter, effektiver und
bürgernaher Strukturen beitragen. Diese Erwägungen sind insgesamt sachgerecht,
da auch das strikte Konnexitätsprinzip an dem für die Aufgabenerfüllung erforderli-
chen tatsächlichen Bedarf und nicht am heutigen Ist-Zustand ansetzt.59

verfassungsgerichtliche Würdigung

Mit dem am 13. März 2001 beschlossenen Gesetz zur Reform der Gemeindestruktur-
ren und zur Stärkung der Verwaltungskraft der Gemeinden im Land Brandenburg60
hat der Landtag Brandenburg die Grundlage für den Gemeindestruktur- und Ge-
meindegebietreformprozess gelegt.

Dieser Prozess begann bereits im Jahre 1997 mit der Einsetzung der Enquete-
Kommission „Gemeindegebietsreform im Land Brandenburg“. Mit dem Einsetzungs-
beschluss wurde diese Enquete-Kommission beauftragt, auf der Grundlage einer
Analyse der gegenwärtigen Bedingungen der kommunalen Selbstverwaltung in den
Ämtern und amtsangehörigen Gemeinden Empfehlungen für leistungsfähige Ge-
meindestrukturen unter den besonderen Bedingungen Brandenburgs zu erarbeiten.
Hierbei sollte die Mitwirkung der Bürgerinnen und Bürger gefördert und die örtliche
Identität der Gemeinden berücksichtigt werden. Ihren Abschlussbericht legte die
Kommission im April 1999 vor.61

59 Diese Einschätzung widerspricht auch nicht dem vom BbgVerfG festgestellten, aus der
Konnexitätsregelung des Art. 97 Abs. 3 LV Bbg abgeleiteten funktionalen
Verschlechterungsverbot: Aus der Kombination von Schutzzweck und der Erkenntnis, dass die
erforderliche Kostendeckung kein einmaliges Ereignis, sondern ein fortlaufender Prozess ist, folgt ein
die Kommunen schützendes Verschlechterungsverbot im Vergleich zum Status quo und bezogen auf
Kommunalverfassung des Landes Brandenburg, Kommentar, Wiesbaden: Kommunal- und Schul-
Verlag, § 2, Rdnr. 12, mit zahlreichen Nachweisen.
60 GVBl. I S. 30.
61 Drucksache 2/6260.

Bekanntlich hat das Brandenburgische Verfassungsgericht unter kumulativer Heranziehung bundesgesetzlicher und landesverfassungsrechtlicher Anforderungen die Verfassungswidrigkeit der Hochzonzierung der Flächennutzungsplanungs-Kompetenz auf das Amt festgestellt und § 5 Abs. 4 AmtsO a.F. für nichtig erklärt.⁶⁵

⁶² Mit Ausnahme des Amtes Unterspreewald, das fusionsbedingt derzeit über 10 amtsangehörige Gemeinden verfügt und der Ämter Britz/Chorin/Oderberg, Döbern-Land, Lieberose-Oberspreewald und Peitz (mit je 8 amtsangehörigen Gemeinden) bestehen alle übrigen Ämter aus 3 bis maximal 6 amtsangehörigen Gemeinde.


⁶⁴ Ebd.

Das Gericht hat die durch die gegen das Gemeindestrukturreformgesetz gerichteten Klagen geschaffene Gelegenheit für weitere Hinweise zu den verfassungsrechtlichen Anforderungen an die bevorstehende Gemeindegebietsreform genutzt. In der Kreuzbruch-Entscheidung wird die nur relative Bindungswirkung von Einwohnerzahlen-Richtwerten für die konkrete gesetzgeberische Neugliederungsentscheidung und damit zugleich eine begrenzte Offenheit von Leitbildern für kommunale Neugliederungen verdeutlicht: Es sei zu verlangen, dass die Unterschreitung einer bestimmten Mindesteinwohnerzahl nicht rechtlich oder faktisch zwingend zur Auflösung bzw. Eingliederung einer Gemeinde führe. Geographische Gegebenheiten (wie etwa die isolierte Lage einer Kommune, die Entfernung zu anderen Orten), geschichtliche Zusammenhänge (auch die selbstbewusste Rolle in der Geschichte) sowie sozio-kulturelle Gesichtspunkte (etwa die sorbische Prägung einer Gemeinde oder religiöse Besonderheiten) verdienten bei der gesetzgeberischen Entscheidung Berücksichtigung.\(^{66}\) An anderer Stelle hat das Verfassungsgericht klargestellt, dass der Gesetzgeber für eine Gemeindegebietsreform kein Leitbild fixieren muss; er könne die Gründe des öffentlichen Wohls, an denen sich die gemeindliche Neugliederung messen lassen müsse, auch in anderer Weise konkreatisieren.\(^{67}\) Dasselbe dürfte ohne weiteres für eine Kreisgebietsreform und erst Recht für eine „bloße“ Verwaltungsstrukturreform ohne Eingriffe in die gebietskörperschaftliche Struktur gelten.


Die Auswirkungen der Gemeindegebietsreform wurden von den verschiedenen Anzuhörenden unterschiedlich beurteilt. So gibt es keine einheitliche Antwort auf die Frage, ob sich die finanzielle Situation der Städte, Gemeinden und Ämter durch die Reform verbessert hat.71

Nicht nachgewiesen werden konnten die teilweise befürchteten negativen Effekte der Gemeindegebietsreform auf die lokale Identität bzw. das Zugehörigkeitsgefühl der Bevölkerung, da diese nur eingeschränkt vom politisch-administrativen Status abhängig seien. Wesentlicher für die Identität seien das lokale Angebot an Infrastruktur (Kitas, Schulen, Nahverkehr etc.) und die Vereinsstrukturen vor Ort.72

71 Siehe die Wortbeiträge von Boschan, Fetting, Lange und Rocher, P-EK2 5/5 vom 28.10.2011, S. 60, 65, 90 und 96 f.
72 So Büchner unter Bezugnahme auf die Untersuchungen des Kommunalwissenschaftlichen Institutes der Universität Potsdam, P-EK2 5/6 vom 25.11.2011, S.11 f.
5. Reform der Raumplanung


6. Reformen der Landesverwaltung


abbau wurde und wird insbesondere von Gewerkschaften kritisiert. So habe darunter die Reformbereitschaft der Beschäftigten gelitten.\textsuperscript{78}

\textsuperscript{78} Loos, P-EK2 5/7 vom 13.01.2011, S. 41 ff.
2. Teil: Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben in Brandenburg


I. Aktuelle Situation


Hinsichtlich der aktuellen Aufgabenzuordnung hat die Enquete-Kommission festgestellt, dass in der Vergangenheit zwar immer wieder bekundet wurde, weitere Aufgaben zu kommunalisieren, d.h. in konsequenter Anwendung der Organisationsprinzipien und des Subsidiaritätsprinzips (siehe unten) den kommunalen Verwaltungsträgern zu übertragen, dies hat aber zu keinen nennenswerten weiteren Aufgabenverlagerungen geführt. Einerseits wurde dies damit begründet, dass eine Aufgabenübertragung zwar rechtlich möglich ist, fachlich aber zu Defiziten führen kann. Andererseits wird befürchtet, dass wegen des strengen Konnexitätsprinzips Aufgabenverlagerungen zu höheren Ausgaben führen.

Im Ergebnis der Analyse der gegenwärtigen Situation ist die Enquete-Kommission zur Überzeugung gekommen, dass im Zuge einer umfassenden Strukturreform erneut über die Grundsätze der Aufgabenzuordnung nachgedacht werden muss und eine umfassende Funktionalreform eingeleitet werden sollte.

II. Grundsätze der künftigen Aufgabenwahrnehmung

Wenn konkrete Empfehlungen für künftige Verwaltungsstrukturen abgegeben werden sollen, dann ist aus Sicht der Enquete-Kommission zunächst darauf einzugehen, welche Aufgaben künftig durch wen erledigt werden sollen und welche Grundsätze bei der Zuordnung der Aufgaben zu beachten sind.

1. Grundsätze staatlichen Handelns


- Es sollen nur Aufgaben erledigt werden, die zielgerichtet gesellschaftliche Probleme lösen oder demokratisch legitimierte gesellschaftliche Entwicklungen befördern. Nur diese Aufgaben können als öffentliche Aufgaben angesehen werden.

- Die Verwaltung kann und soll sich in erster Linie auf die Gewährleistung und Steuerung der Erledigung der Aufgaben beschränken.

- Es kann nicht erwartet werden, dass ein Staat – auch nicht das Land Brandenburg - alle gesellschaftlichen Probleme selbst lösen kann oder in der Lage ist, alle gewünschten gesellschaftlichen Entwicklungen selbst zu beeinflussen. Deshalb soll sich auch die Verwaltung in Brandenburg mit anderen gesellschaftlichen Akteuren vernetzen, um die gesellschaftlichen Probleme zu lösen und die gewollten gesellschaftlichen Entwicklungen zu befördern.

Die Enquete-Kommission geht davon aus, dass sich alle öffentlichen Aufgaben in vier Handlungsstufen untergliedern lassen:

- Politische und administrative Steuerung

- Erarbeitung fachlicher Grundlagen

- Konkretisierung

- Praktische Umsetzung.
Diese Kategorisierung bietet die Basis für eine langfristige Aufgabenplanung auf Ebene der Landesverwaltung und der Kommunen unter Vermeidung von Aufgaben-überschneidungen und Mehrfachzuständigkeiten.


Auch die **praktische Umsetzung** der Aufgabe, de facto die Selbstvornahme, sollte nach Auffassung der Enquete-Kommission weitgehend den Kommunen übertragen werden.

### 2. Grundsatz der Subsidiarität


Das Subsidiaritätsprinzip und eine möglichst transparente Aufgabenzuordnung auf die Verwaltungsebenen bedingt, öffentliche Aufgaben in ihren Umsetzungsschritten abstrakt zu definieren.

#### a) Aufgabenwahrnehmung durch Dritte

Aufgabenwahrnehmungen können nicht nur durch Verwaltungspersonal erfolgen, sondern hierzu können auch Dritte eingesetzt werden. Dieser Grundsatz, der Ausdruck des Gewährleistungsstaatsgedankens und des Prinzips einer kooperativen Erledigung öffentlicher Aufgaben ist, gilt grundsätzlich für alle Verwaltungsebenen und alle Aufgabenbereiche.

aus opportun, birgt jedoch angesichts der sich ändernden demografischen, finanziellen und aufgabenseitigen Rahmenbedingungen auch Risiken.

3. Grundsatz der Bürgernähe und Kundenorientierung


III. Instrumente für die Absicherung der künftigen Aufgabenwahrnehmung

Eine Implementierung der aufgeführten Grundsätze für die künftige Aufgabenwahrnehmung in nachhaltig starke Verwaltungsstrukturen kann aus Sicht der Enquete-Kommission vor allem im Rahmen einer umfassenden Neugliederung der Aufgabenzuordnung auf die Verwaltungsebenen (Funktionalreform) erreicht werden. Gerade angesichts der sich abzeichnenden demografischen und finanziellen Veränderungen bieten sich aber auch die Einführung bzw. der Ausbau moderner, alternativer Arbeitsorganisationsformen (E-Government, Front-/Backoffice, kommunale Zusammenarbeit) als flankierende Maßnahmen an.

IV. Funktionalreform

Die Enquete-Kommission sieht in dem Politikansatz einer umfassenden Funktionalreform ein zentrales Instrument, um die kommunale Selbstverwaltung in Brandenburg bei den sich absehbar ändernden Rahmenbedingungen nachhaltig zu stärken und zukunftsfähig zu gestalten. Die Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung ist kein Selbstzweck. Sie dient vielmehr insbesondere dazu, die regional bedeutsamen Entscheidungen unter Beteiligung der örtlichen Akteure und damit zugleich unter Nutzung ihres Wissens so treffen zu können, dass diese ein hohes Maß an Legitimation besitzen und auf eine breite Akzeptanz stoßen. Der angestrebte Zuwachs an

79 Die folgenden Ausführungen basieren auf den Grundsatzbeschluss zur Funktionalreform vom 18.02.2013 (vgl. Anlage 6).


Eine Funktionalreform ist keine auf Einspareffekte gerichtete, sondern eine auf die Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung abzielende Maßnahme. Das in der Landesverfassung verankerte strikte Konnexitätsprinzip stellt die gesetzgeberische Verpflichtung zu einem vollständigen Mehrbelastungsausgleich durch zusätzliche Aufgabenbelastungen der kommunalen Ebene klar. Dessen ungeachtet ist nicht ausge- schlossen, dass durch die gemeinsame Erledigung neuer Aufgaben mit den bereits
zum kommunalen Verwaltungsbestand zählenden Aufgaben Synergieeffekte erzielt werden.

1. Grundsatz der „echten Kommunalisierung“ und Organkompetenzen


Nach Auffassung der Enquete-Kommission ist daher die Übertragung von Landesaufgaben als Selbstverwaltungsaufgaben stärker und konsequenter als bislang umzusetzen. Es sind für die Enquete-Kommission keine Gründe ersichtlich, die – vorbehaltlich bundes- oder europarechtlicher Vorgaben – einem solchen Vorgehen zwingend entgegenstünden. Die beabsichtigte Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung sollte grundsätzlich auch mit dem Vertrauen einhergehen, dass die Kommunen fachlich in der Lage sind, am besten zu beurteilen, was vor Ort zweckmäßig ist.

Hinsichtlich der Frage, welchem Aufgabentypus die jeweilige Aufgabe (im Falle ihrer Übertragung) zuzuordnen ist, kann – dem Beschluss der Enquete-Kommission entsprechend – zur Erzielung größtmöglicher kommunaler Gestaltungsspielräume von einem prinzipiellen Vorrang der Selbstverwaltung vor dem Vollzug als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung ausgegangen werden. Dementsprechend ergibt sich die folgende Priorisierung:

---

80 Dies ist keine streng juristische, sondern eine funktionale Betrachtung, weil u.a. eine Übertragung von Landesaufgaben als freiwillige Selbstverwaltungsaufgaben rechtssystematisch auf die gemeindliche Ebene aufgrund der Allzuständigkeit der Gemeinden von vornherein ausscheidet.
1. Priorität: gemeindliche Ebene (ohne kreisfreie Städte)
   1. als freiwillige Selbstverwaltungsaufgabe
   2. als pflichtige Selbstverwaltungsaufgabe
   3. als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung bzw. Auftragsangelegenheit

2. Priorität: Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte
   1. als freiwillige Selbstverwaltungsaufgabe
   2. als pflichtige Selbstverwaltungsaufgabe
   3. als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung bzw. Auftragsangelegenheit.

2. Grundsatz über die Schaffung einfacher, überschaubarer und klarer Verwaltungszuständigkeiten

Die Enquete-Kommission spricht sich dafür aus, dass jede Aufgabenneuzuordnung zu einfachen, überschaubaren und klaren rechtlichen Zuständigkeiten führen muss.

a) Organleihe als „Ausnahmetatbestand“


b) Grenzen der Kommunalisierung

Der Grundsatz der Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung findet dort seine Grenzen, wo die Übertragung neuer Aufgaben aus rechtlicher oder ökonomischer Sicht unvertretbar, oder mit erheblichen fachlichen Nachteilen verbunden ist oder aus politischen Gründen zu Entscheidungsdefiziten führen kann.

Eine Aufgabenübertragung vom Land auf die Kreisebene und von der Kreisebene auf die untere kommunale Ebene ist nicht möglich, wenn dies durch Europa- oder Bundesrecht ausgeschlossen ist. Angesichts der Organisationsgewalt der Länder sind europa- oder bundesrechtliche Hemmnisse allerdings nur im Ausnahmefall anzutreffen.

Die Enquete-Kommission vertritt die Auffassung, dass in ökonomischer Hinsicht eine Aufgabenübertragung nur dann abzulehnen ist, wenn ein „höherer finanzieller und personeller Aufwand“ gegenüber der bisherigen Aufgabenzuordnung sicher droht und dieser nicht durch erhebliche Vorteile bei der Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung kompensiert wird.
Grundsätzlich ist dabei eine Gesamtbetrachtung vorzunehmen. Zutreffend ist, dass das strenge Konnexitätsprinzip in Brandenburg vorschreibt, dass der Aufwand für jede einzelne Aufgabe im Zuge einer Aufgabenübertragung bewertet werden muss. Aber erst eine Gesamtbetrachtung ermöglicht die Abwägung von Mehr- und Minder­aufwänden.


Es liegt in der Natur der Sache, dass die bisherigen Verwaltungsträger stets fachliche Bedenken äußern, wenn eine Aufgabe auf einen anderen Verwaltungsträger übertragen werden soll. Dies mag Ausdruck des Verantwortungsbewusstseins der bisherigen Aufgabenträger für eine qualitativ hochwertige und zielgenaue Aufgabenerledigung sein.


Den pauschalen Einwand, dass eine Kommunalisierung die Einheitlichkeit der Aufgabenerledigung in Brandenburg gefährdete, sieht die Enquete-Kommission auch mit Blick auf die bereits gemachten Erfahrungen mit dem Vollzug schwieriger Aufgaben durch die kommunale Verwaltung als nicht sachgerecht an. Soll die Kommunalisierung von Aufgaben die Entscheidungs­ und Gestaltungsmöglichkeiten vor Ort stärken, dann muss umgekehrt auch hingenommen werden, dass wegen der individuellen Entscheidungs­ und Gestaltungsmöglichkeiten eine größere Vielfalt bei der Art und Weise der Aufgabenerledigung eintritt.

Mit der Übertragung neuer Aufgaben auf die kommunalen Aufgabenträger geht zwangsläufig einher, dass die dort zuständigen Organe auch in der Lage sein müssen, die politische Verantwortung für ihre Entscheidungen zu tragen.

Ein dem auf Dezentralität abzielenden Aufgabenverteilungsprinzip vergleichbares „Abwehrrecht“ gegen die Übertragung bislang in landeseigener Verwaltung wahrge- nommener Aufgaben steht den funktionell in die staatliche Verwaltung eingegliederten Gemeinden und Gemeindeverbänden nicht zur Seite. Dies ist auch wenig überra- schend, weil – auf den ersten Blick erkennbar – die Bedeutung insbesondere der Landkreise durch die Zuweisung (zahlreicher) neuer Aufgaben (auch) im übertrage- nen Wirkungskreis gesteigert wird.\textsuperscript{81} Gleichwohl ist in Rechtsprechung und Literatur anerkannt, dass die kommunale Selbstverwaltung nicht nur durch den Entzug, sondern auch durch eine Übertragung von Aufgaben gefährdet werden kann.\textsuperscript{82} Diese Gefährdung droht bei Unterfinanzierung (dieser übertragenen Angelegenheiten, so dass die „freie [Finanz-]Spitze“ für freiwillige Selbstverwaltungsangelegenheiten gegen Null zusammenschmilzt) und auch dann, wenn der Gesetzgeber in großer Anzahl materiell staatliche Aufgaben kommunalisiert und diese als Auftragsangelegenheiten und als Pflichtaufgaben zur Erfüllung nach Weisung mit weitgehenden staatli- chen Weisungsrechten belastet, ohne zugleich ein hinreichendes Substrat kreis- kommunaler Selbstverwaltungsaufgaben zu gewährleisten.\textsuperscript{83} Vor diesem Hintergrund sind die folgenden Hinweise zur Konzeption der Aufgabenwahrnehmung durch Kommunen im Land Brandenburg geboten:


Das konkurrierende, auf den Weinheimer Entwurf für eine einheitliche Gemeindeordnung (1948) zurückgehende monistische Modell erblickt in den kommunalen Tätig- keitsfeldern demgegenüber einen einheitlichen kommunalen Aufgabenbereich. Dieser monistische Ansatz ist die Reaktion auf die Erkenntnis, dass das für die Qualifi- zierung von kommunalen Selbstverwaltungsaufgaben entscheidende sachlich-gegenständliche Merkmal der „Örtlichkeit“ nicht mehr durchgängig ein taugliches Kri- terium für die Abgrenzung von staatlichen und gemeindli- chen/gemeindeverbandlichen Aufgaben darstellt, da die Grenzen zwischen den ört-


Auch die Rechtsstellung der Kreisorgane bedarf in diesem Zusammenhang einer vertieften Erläuterung: Die Brandenburgische Kommunalverfassung ist durch eine duale Struktur mit zwei Spitzen gekennzeichnet, bei der sich auf Landkreisebene (entsprechendes gilt auf Gemeindeebene) mit dem nach § 131 Abs. 1 in Verbindung mit § 28 Abs. 1 BbgKVerf universell zuständigen Kreistag und dem in ihrer/ seiner demokratischen Legitimation durch die Direktwahl und entkoppelte, achtjährige Amtszeit gestärkten Landrätin/ Landrat als Hauptverwaltungsbeamte/ Hauptverwaltungsbeamter zwei Verwaltungsorgane gegenüber stehen. Dieser Hinweis auf die Einordnung auch des Kreistages als Exekutivorgan ist wichtig, weil ein vielfach anzutreffender Mangel an sprachlicher und zugleich inhaltlicher Präzision (“kleines Parlament”, die „Abgeordneten“, bis hin zu „Legislative“) immer wieder in die Irre führt. Die eindeutige Qualifizierung des Kreistages (und der Gemeindevertretung)


Nach Auffassung der Enquete-Kommission ist nach allem die Übertragung von Landesaufgaben als Selbstverwaltungsaufgaben stärker und konsequenter als bislang umzusetzen. Es sind für die Enquete-Kommission keine Gründe ersichtlich, die – vorbehaltlich bundes- oder europarechtlicher Vorgaben – einem solchen Vorgehen zwingend entgegenstünden. Die beabsichtigte Stärkung der kommunalen Selbstver-

86 Dies ist keine streng juristische, sondern eine funktionale Betrachtung, weil u.a. eine Übertragung von Landesaufgaben als freiwillige Selbstverwaltungsaufgaben rechtssystematisch auf die gemeindliche Ebene aufgrund der Allzuständigkeit der Gemeinden von vornherein ausscheidet.
waltung sollte grundsätzlich auch mit dem Vertrauen einhergehen, dass die Kommunen fachlich in der Lage sind, am besten zu beurteilen, was vor Ort zweckmäßig ist.


Gleichwohl empfiehlt die Enquete-Kommission der Landesregierung in Bezug auf die bereits in der Vergangenheit übertragenen Pflichtaufgaben zur Erfüllung nach Weisung und Auftragsangelegenheiten zu prüfen, ob diese (teilweise) künftig den Status von (pflichtigen) Selbstverwaltungsaufgaben erhalten können. Zugleich sind die erforderlichen fachgesetzlichen Änderungen vorzunehmen; das Funktionalreformgrundsätzegesetz bedarf der Anpassung und kann möglicherweise in das Landesorganisationsgesetz (LOG) integriert werden.

3. E-Government

In den letzten Jahrzehnten sind stetig die Möglichkeiten angewachsen, mittels Informationstechnik Dienstleistungen zu erbringen. Im öffentlichen Bereich wird dabei vom E-Government gesprochen.

Ging es beim E-Government zunächst vor allem darum, Informationen über Verwaltungsleistungen im Internet bereit zu stellen, so ist die Entwicklung inzwischen fortgeschritten. Heute wird mit den Adressaten und Kunden von Verwaltungsleistungen
über das Internet kommuniziert und innerhalb der öffentlichen Verwaltungen werden Dokumente und Akten elektronisch verwaltet und weitergeleitet. Ziel ist es echte Transaktionen zu ermöglichen, d.h. es wird angestrebt, dass rechtsverbindliche Anträge und Leistungen über das Internet abgewickelt werden können.


Die Aktivitäten des E-Governments auf der kommunalen Ebene sind erwartungsgemäß von unterschiedlich intensiver Ausprägung. Es ist deutlich geworden, dass diese Vielfalt kreative Ansätze enthält, aber andererseits auch mit Nachteilen verbunden ist, weil manche Entwicklungen mehrfach durchlaufen werden.


Leistungsfähige und miteinander kompatible IT-Systeme sind auch für die Verwaltung Brandenburgs von entscheidender Bedeutung. Nur so kann E-Government eine Unterstützung sowohl zur erfolgreichen Kooperation von Verwaltungseinheiten als auch für erforderliche Strukturveränderungen sein. Es ist deshalb darauf hinzuweisen, dass Brandenburg als einziges Bundesland bereits ein Landesverwaltungsnetz


- die konsequente Weiterentwicklung der E-Government-Strategie des Landes Brandenburg gerade mit Blick auf die veränderten Rahmenbedingungen, die zu einer Verbreiterung der Anwendungsmöglichkeiten führen.

- Im Zuge der Weiterentwicklung ist eine angemessene Verzahnung mit dem Bund und den Ländern anzustreben. Gleichzeitig sollen die Anforderungen der Kommunen noch besser berücksichtigt werden: Inse lösungen und fehlende Interoperabilität sind zu vermeiden (ohne jedoch durch das Ziel der Interoperabilität eine nachteilige monopolartige Anbieterstruktur entstehen zu lassen). Einen Ausgangspunkt für die weitere Strategie bildet die Tatsache, dass Zuständigkeits- und Kompetenzverteilung zwischen Kommunen, Land und Bund gerade im „digitalen Raum“ für die Bürgerinnen und Bürger nebensächlich sind. Sie erwarten zu Recht funktionierende Angebote – gleich, ob Sie mit der Gemeinde-
verwaltung, der Kreisverwaltung, einer Landes- oder einer Bundesbehörde kommunizieren.

- Ein funktionierendes brandenburgisches Angebot beinhaltet auch den berechtigten Anspruch der Sorben und Wenden, dass Anwender von IT-Systemen je ne Sonderzeichen nutzen können, die für die korrekte Darstellung der sorbischen (wendischen) Sprache notwendig sind.


4. Front-/ Backoffice-Aufgabenverteilung

Neben der Aufgabenwahrnehmung „aus einer Hand“ vor Ort sieht die Enquete-Kommission den Auf- und Ausbau von Front-/ Backoffice-Strukturen als weitere Möglichkeit und Chance, kommunale Selbstverwaltung zu stärken. Die Möglichkeiten, die

5. Kommunale Zusammenarbeit


6. Konkrete Vorschläge für eine Funktionalreform in Brandenburg

Bei der Prüfung konkreter Vorschläge für eine Funktionalreform in Brandenburg ging die Enquete-Kommission in einem gestuften Verfahren vor. Dabei hat sie auch die Möglichkeiten des E-Governments und einer Aufgabenteilung zwischen Front- und Backoffice berücksichtigt, soweit dies im Rahmen der zur Verfügung stehenden Zeit leistbar war.
In einem ersten Schritt erarbeitet eine Arbeitsgruppe der Enquete-Kommission, die „Arbeitsgruppe Aufgabenerfassung“, in zahlreichen Sitzungen (Fachgespräche mit Ressortvertreterinnen und Ressortvertretern und Behördenleiterinnen und Behördenleitern der Landesverwaltung) eine Liste potentiell kommunalisierbarer Landesaufgaben. Mit dem Ziel, die Kommunalisierungsfähigkeit von Landesaufgaben sachgerechter beurteilen zu können, hat die Enquete-Kommission am 4. September 2012 Prof. Dr. Bogumil (Ruhr-Universität Bochum) beauftragt, eine „Stellungnahme zu einer möglichen Kommunalisierung von Landesaufgaben“ auf Basis der übermittelten Aufgabenliste zu erarbeiten.

Daneben wurde eine Aufgabenliste für eine interkommunale Funktionalreform unter Einbeziehung der Fachressorts der Landesverwaltung und der kommunalen Spitzenverbände erarbeitet. Mit der Begutachtung der Kommunalisierungsfähigkeit auf Ebene kommunaler Aufgaben wurde Frau Prof. Dr. Proeller beauftragt.

Nach Vorlage der Gutachten erfolgte eine erneute Befassung der Enquete-Kommission. Bei der abschließenden Bewertung sprachen aus Sicht der Enquete-Kommission insbesondere folgende Kriterien für die Kommunalisierungsfähigkeit von Aufgaben der Landesverwaltung:

- ausgeprägter Kunden-/bzw. Vorort-Bezug der Aufgabe
- Notwendigkeit von Regionalkenntnissen bei der Aufgabenerfüllung
- bereits vorhandene Regionalstrukturen auf Ebene des Landes und/oder der Kommunen ggf. mit maßgeblichen Personalbeständen
- Vollzugs- und Überwachungstätigkeiten in überschaubarer Komplexität und mit hohen Fallzahlen und
- erfolgreiche Kommunalisierungsbeispiele aus anderen Bundesländern.


Ein ähnlich differenziertes Bild ergibt am Ende die Prüfung der für den interkommunalen Funktionalreformprozess geeigneten Landkreisaufgaben: Die Enquete-Kommission spricht sich in 17 Fällen für die Aufgabenverlagerung auf die gemeindli-


Schließlich ist auch zu betonen, dass Formen und Möglichkeiten einer interkommunalen Zusammenarbeit in bestimmten Fällen nicht abschließend geprüft und aufgezeigt werden konnten. Es ist durchaus denkbar, weitere Aufgabengabenübertragungen vorzunehmen, wenn die bereits beschriebene interkommunale Zusammenarbeit der dann noch vorhandenen Verwaltungsträger ausgeweitet wird. Interkommunale Zusammenarbeit ist zwar nicht geeignet, erstmals Verwaltungskraft zu schaffen, was nichts anderes heißt, als dass ein angemessener Grundbestand an Aufgaben vorhanden sein muss, die vom Verwaltungsträger selbst erledigt werden können. Aber selbst im Falle einer Reduzierung von Verwaltungsträgern bzw. einer Reduzierung der hauptamtlichen Verwaltungen auf der gemeindlichen Ebene bleibt immer die Möglichkeit, weitere Aufgaben zu übertragen, wenn eine interkommunale Zusammenarbeit für diese weiteren Aufgaben möglich erscheint.

7. Folgen einer Funktionalreform

Den rechtlichen Rahmen für eine Aufgabenkommunalisierung und die damit verbundenen finanziellen und personalwirtschaftlichen Folgen bilden gegenwärtig:

- die Brandenburgische Landesverfassung,
- das Funktionalreformgrundsätzegesetz (FRGGBbg) und
- die Kommunalverfassung des Landes Brandenburg.

Als zentrale Folge einer Aufgabenübertragung ist vor allem das strikte Konnexitätsprinzip zu berücksichtigen, welches in Art. 97 Abs. 2 Satz 2 und 3 der brandenburgischen Landesverfassung verankert ist. Es muss ein Mehrbedarfsausgleich stattfinden.

Anhand der brandenburgischen Forstverwaltung hat das Ministerium des Innern beispielhaft aufgezeigt, welche Folgen bei einer Kommunalisierung von Aufgaben eintreten und welcher rechtliche Umgestaltungsbedarf gesehen wird.


Wie der Mehrbedarf gedeckt wird, gibt der Wortlaut von Art. 97 Abs. 3 Satz 3 LV nicht vor. Es ist weder bestimmt, dass nur Geld zu zahlen ist, noch beschreibt die Verfassung, inwieweit auch durch Sachwerte ein Mehrbelastungsausgleich geschaffen werden kann. § 5 FRGGBbg sieht die unentgeltliche Überlassung des beweglichen und unbeweglichen Vermögens, das für die Aufgabenerledigung eingesetzt wurde, anlässlich der Übertragung von Pflichtaufgaben zur Erfüllung nach Weisung vor. Gehen Aufgaben des Landes als Pflichtaufgaben zur Erfüllung nach Weisung vollständig oder teilweise auf Landkreise und kreisfreie Städte über, werden die Arbeitnehmer, die diese Aufgaben bisher wahrgenommen haben, nach Maßgabe des § 4 FRGGBbg in deren Dienst übernommen (§ 4 Abs. 1 Satz 1 FRGGBbg). Diese Vor-
schrift stellt einen gesetzlich geregelten Übergang von Arbeitsverhältnissen dar. Für Beamte ist ein gesetzlicher Übergang möglich.


Konkret spiegeln die Unsicherheiten die regelmäßigen Interessenlagen der Beteiligten wider:

- Die Beschäftigten streben einen möglichst ortsnahen und einkommenserhaltenden Einsatz im bisherigen Fachbereich an.
- Die abgebenden Dienststellen möchten regelmäßig „ihre guten Leute halten“.
- Die aufnehmenden Dienststellen präferieren häufig eher „Einstellungsmöglichkeiten für junge Nachwuchskräfte“ als die Übernahme des vorhandenen Personals.


Die Enquete-Kommission hat deshalb auch zu diesem Thema Sachverständige angehört. Insbesondere die Landesvorsitzende von Ver.di Berlin-Brandenburg, Susanne Stumpenhusen, erläuterte, wie ein Funktionalreformprozess unter Beachtung der Mitarbeiterinteressen ausgestaltet werden sollte. Sie wies insbesondere darauf hin,

- dass die anstehende Reform mit den Beschäftigten entwickelt und umgesetzt werden sollte. Jeder Reformversuch, der das Wissen und Können der Beschäftigten unberücksichtigt lässt, kann scheitern. Die Beschäftigten sollten in die Konkretisierung der zu übertragenden Aufgaben eingebunden werden;
- die Beschäftigten seien für nachhaltige Reformen; nichts kann für die Beschäftigten „schlimmer“ sein, als wenn alle paar Jahre ein neue Reformdiskussion geführt wird;
- dass Erfahrungen aus anderen Ländern gezeigt hätten: je früher ein Tarifvertrag zur Ausgestaltung eines solch komplexen Reformprozesses vorliege, desto geringer sei die Unruhe in den betroffenen Verwaltungen. Der Widerstand könne dadurch sinken.
- Ein wichtiger Aspekt sei dabei: Besitzstandwahrung und Abfederung sozialer Härten.
VI. Empfehlungen zur Kommunalisierung von Aufgaben

Die Empfehlungen der Enquete-Kommission zur Kommunalisierung von Landesaufgaben und zur interkommunalen Verlagerung von (Kreis-)Aufgaben lassen sich folgendermaßen zusammenfassen:

1. Landesaufgaben (Funktionalreform I)

   a) Empfehlungen für eine Kommunalisierung von Aufgaben

   Die Enquete-Kommission empfiehlt die Kommunalisierung der folgenden Aufgaben:

   - Fiskalerbschaften,
   - Vollstreckung von Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung,
   - regionale Gutachтерausschüsse für Grundstückswerte,
   - Eheaufhebung,
   - Vollzug des Staatsangehörigkeitsgesetzes,
   - Schwerbehindertenrecht und Opferfürsorge,
   - Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI,
   - Erstattung von speziellen Sozialleistungen,
   - Schornsteinfegerangelegenheiten,
   - Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe,
   - Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe,
   - schulpsychologische Beratung,
   - Entscheidungen über Anträge, den Besuch einer anderen Grundschule zu gestatten,
   - Zustimmung zu Vorhaben öffentlicher Bauherren,
   - Vergabe von Fördermitteln aus der Jagdabgabe,
   - Flurneuordnung,
   - Forstverwaltung (Hoheit),
   - Kirchenaustritte,
   - Vollzug des Natur- und Artenschutzes (ohne Grundsatzfragen),
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- Naturschutz in Planungs- und Genehmigungsverfahren, Schutzgebietsausweisungen,
- Grenzveterinärdienst.

b) Empfehlungen gegen die Kommunalisierung von Aufgaben

Die Enquete-Kommission spricht sich gegen die Kommunalisierung der folgenden Aufgaben aus:
- Landesschule und Technische Einrichtung für Brand- und Katastrophenschutz,
- Waffenrecht,
- Enteignungsangelegenheiten,
- Stiftungsangelegenheiten,
- Beglaubigung von Urkunden,
- Schulaufsicht,
- Sportförderung,
- Straßenbau und Straßenbetrieb,
- Forstverwaltung (Betrieb),
- Laboruntersuchungen durch das Landeslabor Berlin-Brandenburg,
- Arzneimittel, Apotheken, Betäubungsmittel, Medizinprodukte,
- Natur- und Artenschutz (Grundsatzfragen),
- Großschutzgebietsverwaltungen/ Nationale Naturlandschaften,
- Tierseuchenverhütung und –bekämpfung, Tierseuchenkasse sowie Tierschutz.

c) Weitere Empfehlungen, insbesondere für eine vertiefte Prüfung

Die Enquete-Kommission hat weiterhin die folgenden Empfehlungen beschlossen:

(1) Empfehlungen für eine vertiefte Prüfung der Möglichkeit einer Kommunalisierung von Aufgaben

- Regionalplanung,
- Erlaubnis- und Lizenzverfahren für den Güterkraftverkehr und Ausnahmege
nehmigung nach § 70 StVZO,
- Verkehr,
- Städtebau und Bautechnik,
- Agrarförderung/ Förderung ländliche Entwicklung (unter Berücksichtigung der Erfahrungen aus Sachsen),
- die „übrige“ Landwirtschaftsverwaltung,
- soziale Dienste,
- Immissionsschutz/ Genehmigung und Überwachung von Anlagen,
- Abfallwirtschaft, Bodenschutz, Altlasten,
- Forstverwaltung (Gemeinwohl): ausdrücklich auch aufgabenkritische Überprüfung.

(2) Empfehlungen für weitere vertiefte Prüfungen von Aufgaben

- Allgemeiner und technischer Arbeitsschutz: Ist der Übergang der Trägerschaft auf die gesetzliche Unfallkasse Brandenburg sachgerecht?
- Landesfachstelle für Archive und öffentliche Bibliotheken: Ist der Übergang der Trägerschaft zum Beispiel auf eine Universität/ eine neue Trägerform sachgerecht?
- Komplex „Wasser/ Abwasser“ (Trinkwasserversorgung, Abwasserentsorgung, operative Tätigkeiten der Wasserwirtschaft im LUGV, Wasserwirtschaft in regionalen Planungs- und Genehmigungsverfahren, etc.): Die intensive Prüfung der Entwicklungsmöglichkeiten der zahlreichen Aspekte dieses Themenkomplexes (auch im Zusammenhang mit der Veränderung der kommunalen Gebiets- und Verwaltungsstrukturen) wird dringend empfohlen.
- Rechtsmedizin: Es wird die Prüfung empfohlen, ob eine Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus (mit Pathologie in Brandenburg) sachgerecht ist, weiterhin, ob die Vergabe von Laborleistungen an private Anbieter anzustreben ist.
- Gesundheitsberichterstattung: Es wird eine Überprüfung der Regelungsdichte und Inhalte der Gesundheitsberichterstattung empfohlen, weiterhin, ob das Verfahren gem. § 7 BbgGesundG vereinfacht werden kann.

(3) Weitere Empfehlungen

- Strahlenschutz- und Produktsicherheit: Es wird empfohlen, eine engere Kooperation mit Berlin anzustreben.
- Arbeitsförderung/ Fördermittelvergabe (Regionalbudgets): Es wird empfohlen, den Gestaltungsspielraum für Landkreise und kreisfreie Städte zu vergrößern.
- Denkmalpflege: Es wird empfohlen, das Benehmensforderung aus § 19 Abs. 3 BbgDSchG zu streichen.
- Bestellung der Schulleitung (und Gewährung von weitgehenden Selbstverwaltungsrechten auf Schul- bzw. kommunaler Ebene): Es wird empfohlen, die Mitentscheidungsbefugnis des Schulträgers zu stärken.


- Ersatzgeld gem. § 15 Abs. 6 BNatSchAG: Es wird empfohlen, die Verwendung der Ersatzzahlungen gem. § 15 Abs. 6 BNatSchAG künftig der Steuerung durch die Landkreise und kreisfreien Städte (anstatt bisher der Stiftung Naturschutzfonds Brandenburg) zu überlassen.

2. Aufgaben der Landkreise (Funktionalreform II/ interkommunale Funktionalreform)

a) Empfehlungen für eine Aufgabenverlagerung

- Vollstreckungsaufgaben (§ 17 Abs. 2 Nr. 1c VwVGBbg),
- Örtliche Rechnungsprüfung (§§ 85, 101 ff. BbgKVerf),
- Namensänderungsangelegenheiten (VO über die Zuständigkeit in Namensänderungsangelegenheiten),
- Bekämpfung der Schwarzarbeit (§ 1 SchwAGZV),
- Überwachung von Höchstgeschwindigkeiten und Lichtzeichenanlagen (§ 47 Abs. 3 OBG),
- Erteilung von Ausnahmen von Verboten aufgrund Feiertagsgesetz (§ 8 FTG),
- Aufgaben der Versicherungsämter (§ 1 Abs. 1 ZuVO SGB),
- Durchführung Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetz (§ 1 Abs. 1 BEEGZV),
- Bearbeitung von Anträgen auf Wohngeld (VO zum Wohngeld und Wohngeldsondergesetz),
- Prüfung des Rechtsanspruch auf einen Kita-Platz (§§ 1, 12 Abs. 1 KitaG),
- Entgegennahme von Anzeigen bei Anschluss von elektrischen Direktheizungen (§ 4 StrHAV),
- Verfolgung und Ahndung ordnungswidriger Ablagerung nicht gefährlicher Abfälle (Bagatellfälle; § 50 BbgAbfBodG),
- Grundstücksbezogene Freistellung von der Pflicht zur Abwasserbeseitigung (§§ 126 Abs. 1, 64 ff. BbgWG),
- Anerkennung und Entzug kleingärtnerischer Gemeinnützigkeit (VO über Zuständigkeiten im Kleingartenrecht: §1 Abs. 1),
- Erlass von Baumschutzsatzungen im Außenbereich (§ 24 BbgNatSchG),
- Ausgabe von Fischereischeinen (§ 17 Abs. 1 Nr. 2 BbgFischG),
- Aufgaben der Widerspruchsbehörden.

**b) Empfehlungen gegen eine Verlagerung kreislicher Aufgaben**
- Brandverhütungsschau (§ 33 BbgBKG): Keine Übertragung.
- Schulträgerschaft von Gymnasien und Gesamtschulen (§ 100 Abs. 2 BbgSchulG): Keine Empfehlung zur Gesetzesänderung.
- Musikschulen (BbgMSchulG): Keine Empfehlung zur Gesetzesänderung.

**c) Empfehlungen für eine vertiefte Prüfung**
- Disziplinarrecht gemeindliche Hauptverwaltungsbeamte (§ 86 Abs. 2 LDG),
- Notfallbestellung für Standesbeamte (§ 3 Abs. 2 Nr. 11 VO zur AG-PStG Bbg),
- Aufgaben im öffentlichen Personennahverkehr (§ 3 ÖPNVG),
- Genehmigung von Friedhöfen (§ 31 BbgBestG).

**d) Weitere Empfehlungen**
- Kraftfahrzeugzulassung (§ 4 StVRZV): Es wird eine flächendeckende Einführung der Trennung von Front- und Backoffice-Funktionen bei der Kfz-Zulassung empfohlen, wobei die Zuständigkeit für die Frontoffice-Funktionen auf die kreisangehörigen Verwaltungsträger zu übertragen sind und die Backoffice-Funktionen bei den Landkreisen verbleiben.
- Aufgaben im Straßenverkehrsrecht (§ 4 StVRZV): Es wird empfohlen, die Aufgaben nach dem Standarderprobungsgesetz und ohne überörtlichen Bezug auf die hauptamtlichen Verwaltungseinheiten im kreisangehörigen Raum zu übertragen, sofern diese mindestens 20.000 EW haben; ab einer Einwohnerzahl von 10.000 können die Aufgaben auf Antrag übertragen werden. Die Empfehlung gilt insbesondere für alle Innerortsstraßen, soweit es sich bei diesen nicht um Bundes- oder Landesstraßen handelt.
- Leistungen zur Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung und Hilfen zur Pflege (§ 4 Abs. 1 Nr. 3 AG-SGB XII, § 2 Abs. 1 a AG-SGB XII): Es soll geprüft werden, inwiefern eine zweckmäßige Vor-Ort-Lösung durch die Kreisverwaltungen verbindlich, flächendeckend und mit einer angemessenen Erreichbarkeit umgesetzt werden kann. Dabei sind auch Möglichkeiten zu nutzen, die kreisangehörigen Verwaltungsträger als Frontoffice einzubinden. Wenn dies garantiert ist, spricht aus Sicht der Enquete-Kommission nach Abwägung der Argumente mehr für diese Lösung und weniger für die grundsätzliche Übertragung der Aufgaben auf den kreisangehörigen Raum.
- Festlegung der Elternbeiträge in Kindertagesstätten (§ 17 Abs. 3 Satz 2 KitaG): Es wird empfohlen, die Einvernehmensregelung bei gemeindlichen Kindertagesstätten entfallen zu lassen.

- Aufgaben der unteren Bauaufsichtsbehörde (§ 51 Abs. 1 BbgBO) und der unteren Denkmalbehörde (§ 16 Abs. 1 BbgDSchG) sowie Bündelungsfunktionen bei Baugenehmigungen: Keine Übertragung. Sollte es jedoch zu einer umfassenden Neuordnung der Bauordnung kommen, wird eine erneute Überprüfung der Übertragung empfohlen.

- Aufgaben der örtlichen Rechnungsprüfung, der Wirtschaftsförderung und Ausgleichs- und Ergänzungsaufgaben: Kein Regelungsbedarf.

Die Enquete-Kommission empfiehlt bezüglich der Aufgaben, die durch die Möglichkeiten des Standarderprobungsgesetzes bereits von den Landkreisen oder Städten und Gemeinden wahrgenommen werden, die hier zur Verlagerung auf diese vorgeschlagen werden, gesetzgeberische Möglichkeiten zu finden, damit diese auch nach dem Auslaufen des Standarderprobungsgesetzes bis zum Inkrafttreten der Reformen von den jetzigen Aufgabenträgern wahrgenommen werden können.
3. Teil: Gemeinden

Grundlage der Empfehlungen zur Gemeindeebene ist zunächst, dass alle Gemeinden in ihrem jetzigen Bestand erhalten bleiben. Änderungen sollen hinsichtlich der Organisation der Verwaltungen erfolgen. Dazu hat die Enquete-Kommission folgenden Beschluss gefasst:


I. Ausgangslage

Ausgehend von dem formalen Staatsaufbau, nach dem alle Staatsgewalt auf das Volk zurückzuführen ist (vgl. Art. 20 Abs. 2 Satz 1 GG, Art. 2 Abs. 2 LV), gestaltet sich der Staatsaufbau „von unten nach oben“. Ausgangspunkt der folgenden Überlegungen der Enquete-Kommission ist daher zunächst die gemeindliche Ebene.

Die gemeindlichen Verwaltungsstrukturen Brandenburgs beruhen auf amtsfreien Gemeinden (Einheitsgemeinden) und Ämtern, zu denen sich amtsangehörige Gemeinden zusammengeschlossen haben. Seit der letzten, 2003 abgeschlossenen,


Nach § 133 Abs. 2 Satz 1 BbgKVerf soll ein Amt nicht weniger als 5.000 EW haben. Demgegenüber gibt es in Brandenburg gegenwärtig bereits 14 Ämter mit weniger als 5.000 EW. Diese Zahl wird sich angesichts der weiteren Bevölkerungsentwicklung in Brandenburg bis 2030 auf 26 erhöhen.


Die bestehenden hauptamtlichen Verwaltungseinheiten sind für die einzelnen Bürgerinnen und Bürger Ansprechpartner und Anlaufstelle vor Ort und zwar nicht nur im Rahmen der Wahrnehmung eigener, gemeindlicher Angelegenheiten. So ist die amtsfreie Gemeinde nach § 17 BbgKVerf (nach § 140 BbgKVerf gilt dies entsprechend für die Amtsverwaltung) verpflichtet, ihren Einwohnerinnen und Einwohnern bei der Einleitung von Verwaltungsverfahren Hilfe zu leisten, auch wenn für deren Durchführung eine andere Behörde, z.B. die Landräty/ der Landrat, zuständig ist. Die Gemeinde- oder Amtsverwaltung hat Vordrucke anderer Behörden, soweit zur Verfügung gestellt, bereit zu halten, Anträge entgegen zu nehmen und an die zu-

89 Siehe auch die Ausführungen zur Gemeindegebietsreform im Kapitel B.1.III.4.

II. Empfehlungen

Nach Auffassung der Enquete-Kommission haben sich im Ergebnis der Anhörungen und im Vergleich mit anderen Ländern die politischen gemeindlichen Strukturen in Brandenburg vom Grundsatz her bewährt, so dass das Gebiet der Gemeinden – als ehrenamtlich organisierten Träger der kommunalen Selbstverwaltung – nicht einer erneuten flächendeckenden, landesweiten Gemeindegebietsreform unterzogen werden muss.

Die Enquete-Kommission ist der Auffassung, dass auf die Herausforderungen des demografischen Wandels mit einer stärkeren Dezentralisierung der Entscheidungen reagiert werden muss. Gestärkte kommunale Selbstverwaltung wird die Menschen in die Lage versetzen, auf die Herausforderungen des demografischen Wandels mit örtlich entwickelten und verantworteten lokal angepassten Lösungskonzepten zu reagieren.

Ziel einer Reform muss es sein, demokratisch legitimierte, hauptamtliche Verwaltungseinheiten zu schaffen, die auch mit Blick auf die weitere demografische Entwicklung und der Finanzausstattung der Kommunen sowie im Hinblick auf geplante weitere Aufgabenübertragungen im Rahmen eines interkommunalen Funktionalreformprozesses, nicht zuletzt aber auch im Hinblick auf die berechtigte Erwartung der Bürgerinnen und Bürger sowie der Wirtschaft an effektive und effiziente Kommunalverwaltungen noch leistungsfähig sind. Leistungskraft kann eine hauptamtliche Verwaltung entwickeln, wenn intern Spezialisierungen möglich sind, fachliche Vertretungen gewährleistet werden können und geltendes Recht durchgängig auf hohem Niveau angewandt und vollzogen werden kann. Um dieses Ziel zu erreichen hält die Enquete-Kommission es für erforderlich, die Zuständigkeitsbereiche der (hauptamtlichen) Verwaltungseinheiten auf der gemeindlichen Ebene deutlich und nachhaltig zu vergrößern. Eine Neugliederung von Gebietskörperschaften gegen deren Willen nach nur wenigen Jahren unterliegt als Mehrfachneugliederung nach der Rechtspre-
chung erhöhten Begründungsanforderungen. Verfassungsrechtliche Probleme der Mehrfachneugliederung stellen sich nach Auffassung der Enquete-Kommission von vornherein nicht, wenn – wie hier – eine Verwaltungsstrukturreform beabsichtigt ist, die den Bestand der Gebietskörperschaften an sich grundsätzlich unangetastet lässt.\(^{94}\)

Die Enquete-Kommission hat sich mit der Frage beschäftigt, ob anstelle des bisherigen Amtes ein neues (fortentwickeltes) Modell oder aber mehrere kommunalverfassungsrechtliche Strukturmodelle treten sollen. Hierzu hat sich die Enquete-Kommission neben Amt und Einheitsgemeinde noch im Einzelnen näher mit den folgenden Verwaltungsmodellen unterhalb der kreislichen Ebene beschäftigt:

- Verwaltungsgemeinschaft,
- Samtgemeinde,
- Verbandsgemeinde.


Die Samtgemeinde, in Niedersachsen zur Stärkung der Verwaltungskraft konzipiert, ursprünglich aber nur als Übergangslösung für fusionswillige Gemeinden im ländlichen Raum gedacht, ist nach h.M. ein Gemeindeverband, der aus den der Samtgemeinde angehörenden (Mitglieds-)Gemeinden gebildet wird. Organe der Samtgemeinde sind der Samtgemeinderat, der Samtgemeindeausschuss und die/der auf acht Jahre gewählte, hauptamtlich tätige Samtgemeindebürgermeisterin/ Samtgemeindebürgermeister. Die Ortsgemeinden müssen mindestens 400 EW, die Samtgemeinden sollen mindestens 7.000 EW haben.\(^{95}\)

Bei den Verbandsgemeinden nach rheinland-pfälzischem und sachsen-anhaltinischem Vorbild schließlich sind mehrere Ortsgemeinden einer Verbandsgemeinde zugeordnet. Die Verbandsgemeinde ist von ihrer Rechtsnatur her Gebietskörperschaft; sie hat aber – anders als es der Name suggeriert – nicht selbst Gemeindequalität (mit gemeindlicher Allzuständigkeit), sie ist vielmehr als Gemeindeverband zu qualifizieren. Auf der Ebene der Verbandsgemeinde existiert neben ei-


III. Ziel: Stärkung der Einheitsgemeinden und Weiterentwicklung des Amtes

1. Erhalt aller Gemeinden


Dabei geht die Kommission davon aus, dass das – in Anlehnung an Rheinland-Pfalz – neu zu konzipierende Verbandsgemeindemodell auf der gemeindlichen Ebene vollständig an die Stelle der bisherigen brandenburgischen Ämter, aber gleichrangig neben das zukünftig weiterhin existierende Einheitsgemeindemodell tritt.

Die Enquete-Kommission spricht sich damit gegen eine erneute landesweite Gemeindegebietsreform aus. Sie empfiehlt den Erhalt aller Gemeinden.


2. „Brandenburgische Amtsgemeinde“


Mit der empfohlenen Reform der gemeindlichen Verwaltungsstrukturen wird die durch das Bestehen von Amtsverwaltungen erzeugte organisatorisch-institutionelle Trennung von Verwaltungsvollzug und ehrenamtlichem Mandat nicht aufgehoben. Die bürgerschaftlich-partizipatorische Entscheidungsrolle des gemeindlichen Kollegialorgans soll durch die im Grundsatzbeschluss zur Funktionalreform abgebildete Verbreiterung der Entscheidungsbefugnisse (durch die Qualifizierung übertragener Aufgaben als pflichtige Selbstverwaltungsaufgaben) gestärkt werden. Das ehrenamtliche Engagement soll auch weiterhin durch eine der Bedeutung des Amtes und dem möglicherweise vergrößerten Aufwand entsprechende Entschädigung sichergestellt werden.

97 § 8 BbgKVerf lautet: „Personalübernahme.

(1) Für die Rechtsverhältnisse der Beamten und Versorgungsempfänger bei der Umbildung von Gemeinden und Gemeindeverbänden gelten die beamtenrechtlichen Bestimmungen zum Übertritt oder zur Übernahme der hiervon Betroffenen. Die Arbeitsverhältnisse der Arbeitnehmer gehen in entsprechender Anwendung des § 613a des Bürgerlichen Gesetzbuches auf die neue oder aufnehmende Körperschaft über.

(2) Beamte auf Zeit, die aufgrund der Umbildung in ein anderes Amt mit geringerem Endgrundgehalt versetzt werden, erhalten bis zum Ablauf ihrer Amtszeit eine Ausgleichszulage gemäß § 13 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 des Bundesbesoldungsgesetzes.

(3) Versorgungsleistungen, die unmittelbar von einem aufzulösenden oder umzubildenden Amt gezahlt werden, werden von den aufnehmenden amtsfreien Gemeinden und Ämtern anteilig erbracht. Der zu erbringende Teil entspricht prozentual dem Anteil der übernommenen Einwohnerzahl an der Gesamtbevölkerung des aufgelösten oder umgebildeten Amtes. § 1 Abs. 3 Satz 2 gilt entsprechend. (4) Beamte auf Zeit gelten als abberufen, wenn sie die Voraussetzungen des § 4 Abs. 1 Nr. 1 des Beamtenversorgungsgesetzes nicht erfüllen und deshalb nicht aufgrund der Umbildung in den einstweiligen Ruhestand versetzt werden können.“
Die Reduzierung der Anzahl der gemeindlichen Hauptverwaltungen – derzeit 148 kreisfreie und kreisangehörige Städte, Gemeinden und 52 Bundkörperschaften (die Ämter) – setzt deren Vergrößerung (Einwohnerzahl und Fläche) voraus.

3. Soll-Mindesteinwohnerzahl

Die Enquete-Kommission spricht sich für eine Soll-Mindesteinwohnerzahl bei Amtsgemeinden aus.

Eine leistungsfähige Verwaltung setzt eine gewisse Einwohnerzahl voraus, die ein Mindestmaß an finanzieller Leistungskraft sicherstellt. Erst ab einer bestimmten Größe der Verwaltung ist es möglich, dass das hauptamtliche Personal spezialisierte Tätigkeitsbereiche erhält und die Behörde anforderungsgemäß ausgestattet wird. Dementsprechend sind auch in anderen Bundesländern bei Gemeindegebietsreformen je nach Bevölkerungsdichte und Siedlungsstruktur Mindestgrößen für die einzelne Verwaltungseinheit zugrunde gelegt worden.98 Bereits heute sind viele dieser hauptamtlichen Verwaltungen für (jeweils) weniger als 5.000 EW zuständig. Die demografische Entwicklung wird dazu führen, dass die Anzahl dieser zu einwohner schwachen Verwaltungseinheiten weiter ansteigen wird. Um dieser demografischen Entwicklung nachhaltig entgegenzuwirken und auch mit Blick auf die im interkommunalen Funktionalreformprozess geplante Übertragung weiterer Aufgaben auf die gemeindlichen Verwaltungen sowie die absehbare Entwicklung der Staats- und Kommunalfinanzen und die Erwartungen von Bürgerinnen und Bürgern hält es die Enquete-Kommission für erforderlich, die Zuständigkeitsbereiche der gemeindlichen (Haupt-)Verwaltungen durch eine Zusammenführung von Verwaltungsträgern deutlich zu erweitern.

Die Enquete-Kommission empfiehlt einen einwohnerbezogenen Korridor für die gemeindlichen (Haupt-)Verwaltungen, der als unteren Wert eine Mindesteinwohnerzahl von 10.000 EW pro Verwaltungseinheit (2030, Sollgröße) vorsieht. Aus Gründen der Demografiefestigkeit und Nachhaltigkeit sind maßgeblich die Einwohnerzahlen für das Jahr 2030. Es handelt sich nur um Regeleinwohnerzahlen, so dass Abweichungen im konkreten und begründeten Einzelfall auch nach unten möglich sein sollen. Die Enquete-Kommission geht davon aus, dass Kriterien, wann die Regelenwohnerzahl unterschritten werden darf, noch entwickelt werden müssen. Dabei ist klarzustellen, dass der Einwohnerzahlenmindestwert von 10.000 EW unter dem zentralen Gesichtspunkt einer Optimierung der gemeindlichen Verwaltungskraft kein Idealwert ist, vielmehr die unterschiedlichen (Vor-)Bedingungen und insbesondere die durch ein Mindestmaß an Bürgernähe definierten Anforderungen an die Verteilung der Verwaltungsstandorte in den Blick nimmt.

Die Überlegungen der Enquete-Kommission zielen, wie bereits mehrfach angesprochen, darauf ab, die Anzahl der gemeindlichen Hauptverwaltungen zur Erzielung einer Effizienzrendite einerseits, als Voraussetzung für einen interkommunalen Funktionalreformprozess andererseits deutlich zu reduzieren. Dem von Bogumil – für die


Aus diesem Grunde empfiehlt die Enquete-Kommission für die bestehenden und entstehenden Einheits- und Amtsgemeinden einen Korridor, dessen untere Einwohnerzahlengrenze bei 10.000 EW liegen sollte.


---

99 Vergleiche hierzu die tabellarische Übersicht in Anlage 5, in der eine rein rechnerische[!] Korrelation zwischen den Einwohnermindestzahlen (10.000, 20.000 und 30.000 EW) und der Anzahl gemeindlicher Verwaltungen im jeweiligen kreisangehörigen Raum hergestellt wird.
### Städte, Gemeinden und Ämter im Landkreis Prignitz/ Einwohnerzahlen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bad Wilsnack (amtsangehörig)</td>
<td>2.612</td>
</tr>
<tr>
<td>Lenzen/Elbe (amtsangehörig)</td>
<td>2.293</td>
</tr>
<tr>
<td>Meyenburg (amtsangehörig)</td>
<td>2.203</td>
</tr>
<tr>
<td>Perleberg (amtsfrei)</td>
<td>12.059</td>
</tr>
<tr>
<td>Pritzwalk (amtsfrei)</td>
<td>12.164</td>
</tr>
<tr>
<td>Putlitz (amtsangehörig)</td>
<td>2.758</td>
</tr>
<tr>
<td>Wittenberge (amtsfrei)</td>
<td>17.476</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Groß Pankow/Prignitz</td>
<td>3.991</td>
</tr>
<tr>
<td>Gumtow</td>
<td>3.574</td>
</tr>
<tr>
<td>Karstädt</td>
<td>6.149</td>
</tr>
<tr>
<td>Plattenburg</td>
<td>3.471</td>
</tr>
</tbody>
</table>

|----------------------------------|-------------------------------|

1. **Bad Wilsnack/Weisen**        | 6.200                         |
   - Bad Wilsnack, Stadt          | 2.612                         |
   - Breese                       | 1.473                         |
   - Legde/Quitzöbel              | 623                           |
   - Rühstädt                     | 487                           |
   - Weisen                       | 1.005                         |
2. **Lenzen-Elbtalaue**           | 4.343                         |
   - Cumlosen                     | 787                           |
   - Lanz                         | 780                           |
   - Lenzen (Elbe), Stadt         | 2.293                         |
   - Lenzerwische                 | 483                           |
3. **Meyenburg**                 | 4.414                         |
   - Gerdshagen                   | 540                           |
   - Halenbeck-Rohlsdorf          | 547                           |
   - Kümmemitztal                | 371                           |
   - Marienfließ                  | 753                           |
   - Meyenburg, Stadt             | 2.003                         |
4. **Putlitz-Berge**              | 4.958                         |
   - Berge                        | 767                           |
   - Gülitz-Reetz                | 465                           |
   - Pirow                        | 470                           |
   - Putlitz, Stadt               | 2.758                         |
   - Triglitz                     | 498                           |

Abbildung 1: Städte, Gemeinden und Ämter im Landkreis Prignitz/ Einwohnerzahlen

### a) Flächenfaktor

Die Enquete-Kommission empfiehlt aber auch die entstehenden neuen Amtsgemeinden nicht zu groß werden zu lassen.
So hat sie beschlossen, dass eine Höchstfläche nicht überschritten werden soll. Auch die Anzahl der Mitgliedsgemeinden soll beschränkt sein. Die Gründe hierfür liegen vor allem darin, dass die Kommission der Auffassung ist, dass die Wahrnehmung ehrenamtlicher Arbeit nicht unmöglich gemacht werden darf. Eine Amtsgemeindevertreterin/ ein Amtsgemeindevertreter muss das ganze Amtsgemeindegebiet und die Belange aller Mitgliedsgemeinden kennen.


Dessen unbeschadet ist die Reduzierung der Anzahl der Mitgliedsgemeinden der Amtsgemeinde durch freiwillige Zusammenschlüsse – mittels eines Anreizsystems, das z.B. zur Lösung der vielerorts bestehenden Zweckverbandsproblematiken beitragen könnte – anzustreben. Insofern und mit Blick auf die Verwaltungsaufgaben der Amtsgemeinde (in Quantität und Qualität) erscheint eine Anzahl von nicht mehr als 12 Mitgliedsgemeinden der Amtsgemeinde sachgerecht.

In diesem Zusammenhang ist auch darauf hinzuweisen, dass die – gerade entstehende – größte Verbandsgemeinde Deutschlands (Bitburg-Land [275,76 km²] und Kyllburg [153,32 km²]) flächenmäßig mit insgesamt 429,08 km² deutlich kleiner ist als – rein rechnerisch – drei Amtsgemeinden mit einer Fläche von jeweils 707,77 km² (im heutigen Landkreis Prignitz mit einer Fläche von 2.123,31 km²).

Dieser Befund verdeutlicht erneut, dass für die verschiedenen Landesteile gerade mit Blick auf die höchst unterschiedliche demografische Entwicklung/ Siedlungsichte, die vielfältigen, die unterschiedlichen Landesräume prägenden Aspekte und Entwicklungen differenzierende Lösungen geboten sind. Insofern und mit Blick auf die Verwaltungsaufgaben der Amtsgemeinde (in Quantität und Qualität) erscheint eine Anzahl von nicht mehr als 12 Mitgliedsgemeinden der Amtsgemeinde sachgerecht.

b) Kriterien

Kriterien für den konkreten Zuschnitt der Verwaltungseinheiten werden – neben dem Einwohnerzahlenrichtwert – unter anderem sein:

- die Größe/ Fläche der Verwaltungseinheit,
- deren Lage im Raum einschließlich der Verkehrsinfrastruktur, naturräumlicher Gegebenheiten und sozio-kultureller Beziehungen,

- planerische Gesichtspunkte sowie

- die Grundsätze der Einheit und Einräumigkeit der Verwaltung.


Im Falle einer derartigen Zentralisierung der gemeindlichen Verwaltungseinheiten müssten Ansprechpartner und Bürgerservices (auch) in den größeren Mitgliedsgemeinden weitergeführt werden. Bei einer derartigen Verwaltungsstrukturierung würde die Einwohnerzahl dieser Verwaltungseinheiten nicht unter 25.000 EW sinken.

Die Enquete-Kommission empfiehlt daher die Fortentwicklung der Bundkörperschaft „Amt“ zu einem Gemeindeverband „Amtsgemeinde“ (im Sinne des Art. 97 LV Bbg, Art. 28 Abs. 2 GG); die Kommunalverfassung regelt auch künftig – im Anschluss an diese Fortentwicklung – nur zwei gemeindliche Strukturmodelle: die Einheitsgemeinde und die Amtsgemeinde.

Dabei soll der Gesetzgeber sich von den folgenden Grundsätzen leiten lassen:


Die gemeindlichen Selbstverwaltungsaufgaben sind so auf die Amtsgemeinden und die Ortsgemeinden (Gemeinde im verfassungsrechtlichen Sinne) zu verteilen, dass der jeweilige Aufgabenbestand den aus dem verfassungsrechtlichen Aufgabenverteilungsprinzip und dem Demokratieprinzip folgenden Anforderungen gerecht wird. Die Aufgabenverteilung soll klar und eindeutig sein; wechselseitige Mitwirkungserfordernisse sind auf ein Maß zu beschränken und/oder so auszuformen, dass in diesen nicht (kommunalverfassungsrechtlich fundierte) Blockademöglichkeiten angelegt werden.

2. Die Amtsgemeinde nimmt dementprechend an Stelle der Ortsgemeinden die folgenden Selbstverwaltungsaufgaben wahr:

a) die ihr nach den Schulgesetzen übertragenen Aufgaben,

b) den Brandschutz und die technische Hilfe,

c) den Bau und die Unterhaltung von zentralen Sport-, Spiel- und Freizeitanlagen,
d) den Bau und die Unterhaltung überörtlicher Sozialeinrichtungen, insbesondere Sozialstationen und Einrichtungen der Altenpflege, soweit nicht freie gemeinnützige Träger solche errichten,

e) die Wasserversorgung,

f) die Abwasserbeseitigung,

g) den Ausbau und die Unterhaltung von Gewässern zweiter Ordnung.

Mit der Durchführung der in Satz 1 Buchstabe g) genannten Aufgabe kann ein Wasser- und Bodenverband beauftragt werden, wenn dies zur Sicherstellung der Daseinsvorsorge erforderlich ist.


i) Die Amtsgemeinde soll die Aufgaben der Wirtschaftsförderung und der Fremdenverkehrsförderung, soweit sie die einzelnen Ortsgemeinden überschreiten, als Selbstverwaltungsaufgaben wahrnehmen.

j) Einzelne Ortsgemeinden können der Amtsgemeinde mit deren Zustimmung weitere Selbstverwaltungsaufgaben zur eigenverantwortlichen Wahrnehmung übertragen.

k) Die nach Buchstabe j) auf die Amtsgemeinde übergegangenen Aufgaben sind, soweit sie nicht durch besonderes Gesetz übertragen sind, auf eine Ortsgemeinde zurück zu übertragen, wenn diese es beantragt, die Amtsgemeinde zustimmt und Gründe des Gemeinwohls nicht entgegenstehen. Der Antrag der Ortsgemeinde und die Zustimmung der Amtsgemeinde bedürfen jeweils der Zustimmung der Mehrheit von zwei Dritteln der gesetzlichen Zahl der Mitglieder des Ortsgemeinderats und der Amtsgemeindevertretung.

l) Die Amtsgemeinde soll Ortsgemeinden, die ihre Aufgaben nicht ausreichend erfüllen können, im Rahmen ihrer finanziellen Leistungsfähigkeit unterstützen und zu einem wirtschaftlichen Ausgleich unter den Ortsgemeinden beitragen.
3. Diese Aufgabenverteilung wird zur Sicherung des verfassungsrechtlich gesicherten Minimumstandards durch einen Vorbehaltskatalog von Aufgaben der Ortsgemeinden ergänzt, die einer freiwilligen Übertragung auf die Amtsgemeinde nicht zugänglich sind. Aus demselben Grunde wird von der Konstituierung einer Kompetenz-Kompetenz der Amtsgemeinde abgesehen.\textsuperscript{100} Schließlich wird eine Notifizierungspflicht für freiwillige Aufgabenübertragungen empfohlen.\textsuperscript{101}


**IV. Verwaltungs(neu)zuschnitt der Gemeindeverwaltungen**


Die Weiterentwicklung der gemeindlichen Verwaltungsebene ohne gesetzgeberische Eingriffe in den gebietlichen Bestand der Gemeinden unterliegt nicht der aus Art. 28 Abs. 2 GG, Art. 97 LV Bbg folgenden Neugliederungsdogmatik. Mit der „Verwaltungsneugliederung“ sind vielmehr Eingriffe in die gemeindliche Kooperations-, Or-

\textsuperscript{100} Die Amtsgemeinden sollen dementsprechend nicht in die Aufgabenkompetenz der Ortsgemeinden ohne deren Zustimmung eingreifen können.

organisations- und Personalhoheit verbunden, die keine vergleichbare verfassungsrechtliche „Schwere“ aufweisen. Allerdings muss der Gesetzgeber auch in diesem Kontext sicherstellen, dass die Gesamtschau auf die Verwaltungskonzeption nicht ein Defizit an kommunaler – bürgerschaftlicher, partizipatorischer – Selbstverwaltung bewirkt. Dies wird im Wesentlichen bereits durch die Beachtung des verfassungsrechtlichen Aufgabenverteilungsprinzips sichergestellt (zu den Einzelheiten sogleich V.).

V. Die verfassungsrechtlichen Rahmenbedingungen für die Weiterentwicklung des Amtes zu einer brandenburgischen Amtsgemeinde

Bekanntlich hat das BVerfG mit der Rastede-Entscheidung\textsuperscript{102} einem lediglich funktionalen – auf Mitwirkung in mehrstufigen Verwaltungsverfahren gerichteten – kommunalen Selbstverwaltungsverständnis eine Absage erteilt und den Gemeinden einen (auch weiterhin sachlich-gegenständlich definierten) Vorrang (im Sinne einer Erst-, All- oder Alleinzuständigkeit\textsuperscript{103}) für die Angelegenheiten der örtlichen Gemeinschaft eingeräumt (Universalität des gemeindlichen Wirkungskreises). Die (zwangsweise) gesetzliche Hochzonung einer – überkommenen – gemeindlichen Selbstverwaltungsaufgabe (auf die Landkreisebene; im konkreten Fall: die Abfallentsorgung) ist nur dann verfassungsrechtlich zulässig, wenn „anders die ordnungsgemäße Aufgabenerfüllung nicht sicherzustellen wäre“\textsuperscript{104}.

Dieses Aufgabenverteilungsprinzip hat auch dort – unterhalb der Landkreisebene\textsuperscript{105} – Beachtung zu finden, wo der Kommunalgesetzgeber die Fortentwicklung der bishe-

Die in diesem Abschlussbericht empfohlene Weiterentwicklung der bestehenden Bundkörperschaften „Amt“ durch eine im Vergleich zum bisherigen Amt räumlich deutlich vergrößerte, den Zielen der Demokratisierung und der Reduzierung der Anzahl gemeindlicher Hauptverwaltungen dienende gebietskörperschaftliche Gemein-


Mit Blick auf diesen verfassungsrechtlichen Problemhaushalt erlaubt sich die Enquete-Kommission den Hinweis darauf, dass der sachsen-anhaltinische Gesetzgeber mit der Verabschiedung des sachsen-anhaltinischen Verbandsgemeindegesetzes eine zumindest im Nachbarland erfolgreiche Strategie zur Entschärfung der verfassungsrechtlichen Problematik gefunden hat: Dieses regelt die Bildung von Verbandsgemeinden mit zuvor gesetzlich definiertem Aufgabenbestand auf vertraglicher Grundlage, so dass die Aufgabenverteilung nicht das Ergebnis eines gegenüber den

111 VfGBbg, Gedächtniszitat.
fassungsrechtlichen (Orts-)Gemeinden unmittelbar wirkenden gesetzgeberischen Aufgabenentzugs ist.


Für die Aufgabenverteilung zwischen Amtsgemeinde und amtsgemeindeangehöriger Gemeinde ergibt sich im Übrigen das folgende Grundmuster (Abbildung 2):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Amtsgemeinde</th>
<th>Amtsgemeindeangehörige (Orts-)Gemeinde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Pflichtaufgaben zur Erfüllung nach Weisung</td>
<td>- pflichtige* Selbstverwaltungsaufgaben</td>
</tr>
<tr>
<td>- pflichtige* Selbstverwaltungsaufgaben</td>
<td>- freiwillige Selbstverwaltungsaufgaben</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Zuweisung des Gesetzgebers nach dem Grad der „Überörtlichkeit“

Abbildung 2: Aufgabenverteilung zwischen Amtsgemeinde und amtsgemeindeangehöriger Gemeinde

VI. Konzeption und gesetzgeberische Vorgehensweise zur Entwicklung der brandenburgischen Amtsgemeinde

Für den brandenburgischen Gesetzgeber bieten sich prinzipiell drei Entwicklungsperpektiven mit spezifischen Anforderungen und Folgewirkungen: Erstens der Erhalt und ggf. die Vergrößerung (Einwohnerzahl) der Ämter als Bundkörperschaften, möglicherweise unter Zuordnung einzelner, bislang amtsfreier Gemeinden; zweitens die Ergänzung der brandenburgischen Kommunalverfassung durch eine zweite Gemeindeverbandsebene, die „Brandenburgische Amtsgemeinde“ (unter Einbeziehung auch der Überlegungen der Enquete-Kommission 2/1 des Brandenburgischen Landtages), möglicherweise mit der Zielsetzung, dass sich alle bestehenden Ämter zu Gemeindeverbänden entwickeln; drittens die hier vorgeschlagene – „einaktige“ – qualitative
Fortentwicklung der Ämter zu Amtsgemeinden (die verfassungsrechtlich wohl als weitere gemeindeverbandliche Ebene zu qualifizieren sein wird) auf gesetzlicher Grundlage (nach dem im Nachbarland Sachsen-Anhalt praktizierten Muster).

Einen sachlichen Ausgangspunkt für die Schaffung einer weiteren Gemeindeverbandsebene bildet der infolge zahlreicher freiwilliger Aufgabenübertragungen durch amtsangehörige Gemeinden (überwiegend bereits in den neunziger Jahren) unübersichtliche Bestand an Entscheidungskompetenzen der bestehenden Ämter in Selbstverwaltungsangelegenheiten der amtsangehörigen Gemeinden, der unter demokratietheoretischen Gesichtspunkten Anlass zur Sorge bereitet. Die in großer Zahl erfolgte freiwillige Verlagerung von Selbstverwaltungsbefugnissen auf schleswig-holsteinische Ämter hat das Verfassungsgericht Schleswig-Holstein zur Feststellung der Verfassungswidrigkeit der schleswig-holsteinischen Amtsordnung veranlasst.\(^{112}\)


Im Rahmen der in diesem Kontext vom Ministerium des Innern beauftragten gutachterlichen Untersuchung hat Trute zur Lösung des Problems einen Mix aus Erhalt des brandenburgischen Amtes, Aufgabenrückübertragungen und Schaffung einer brandenburgischen Verbandsgemeinde vorgeschlagen. Wörtlich heißt es in der Zusammenfassung des Gutachtens:

zu einer Verbandsgemeinde verpflichtend sein. Ergänzend können die
amtsangehörigen Gemeinden mit qualifizierter Mehrheit einen Übergang in
die Verbandsstruktur vorsehen. ...“113


Mit Blick auf diese Einwände gegen ein „dynamisches“ Entwicklungsmodell, das ein längerfristiges Nebeneinander von bundkörperschaftlichen und gemeindeverbandlichen Strukturen für die gemeindliche Verwaltungsebene vorsieht, empfiehlt die Enquete-Kommission den zeitlich klar definierten Übergang von der bundkörperschaftlichen zu der bereits skizzierten gemeindeverbandlichen Verwaltungsstruktur (der brandenburgischen Amtsgemeinde). In der Entscheidung für eine zusätzliche gebietskörperschaftliche Ebene liegt nach allem die Chance zur Behebung des jedenfalls für Schleswig-Holstein festgestellten Demokratiedefizits von Bundkörperschaften.

113 Trute, ebd., S. 6 f.
114 Ebd.
Eine überzeugende „inhaltliche“ Amtsgemeinde-Konzeption ist durch klare Aufgabenzuständigkeiten geprägt. Der Größenzuschmitt der zusätzlichen gemeindeverbandlichen Ebene ist den modernen verwaltungswissenschaftlichen Erkenntnissen – in Abhängigkeit auch vom Gesamtaufgabenbestand der Amtsgemeinde – anzupassen. Die gebotene Verwaltungsnähe zur Bürgerin und zum Bürger zwingt zu Lösungen, die nicht ausschließlich dem Effizienzgedanken unterworfen sind. Die spezifischen rechtlichen Probleme und Folgewirkungen lassen sich tabellarisch folgendermaßen zusammenfassen (Abbildung 3)\(^\text{116}\).


Erhalt des Amtes (Bundkörperschaft, konzipiert als „Verwaltungs-hilfeeinrichtung“ der Gemeinden); zwei gemeindl. Strukturen

- Gesamtaufgabenbestand und Entscheidungsbefugnisse der Amtsorgane, die nicht mit der fehlenden direktdemokratischen Legitimation dieser Organe korrespondieren (Demokratiedefizit);

- Kompetenzen im Selbstverwaltungsbereich (infolge freiwilliger Aufgabenübertragungen), die zu Zweifeln an der Verfassungsgemäßheit der Amtsverfassung führen;

- Übertragung von Selbstverwaltungsaufgaben auf Ämter, die außerhalb des Dispositionsrahmens der gemeindlichen kommunalen Selbstverwaltung liegen/ Unterschreitung eines verfassungsrechtlich gebotenen Minimumaufgabenbestandes bei amtsangehörigen Gemeinden

Dementsprechend ist zu prüfen, ob und ggf. in welchem Umfang eine Rückführung freiwillig übertragener Selbstverwaltungsaufgaben auf amtsangehörige Gemeinden zu erfolgen hat. Eine gesetzgeberische Ver-

Nebeneinander von Amt und Verbandsgemeinde (Gemeindeverband im verfassungsrechtlichen Sinne); drei gemeindl. Strukturen

- Die im Hinblick auf die Bundkörperschaft „Amt“ bestehenden verfassungsrechtlichen Probleme bestehen fort:
  1. Gesamtaufgabenbestand und Entscheidungsbefugnisse der Amtsorgane, die (wie Spalte 1);
  2. Kompetenzen im Selbstverwaltungs-bereich … (wie Spalte 1);
  3. Übertragung von Selbstverwaltungsaufgaben auf Ämter, die … (wie Spalte 1)

Dementsprechend ist zu prüfen, ob und ggf. in welchem Umfang eine …(wie Spalte 1)

Darüber hinaus sind die folgenden Probleme mit dem von Trute vorgeschlagenen Entwicklungsmodell verknüpft:

- Entwicklung von quantitativen und qualitativen Kriterien für die Abgrenzung des bundkörperschaftlichen bzw. gemeindeverbandl. Aufgabenbestandes erfor-

Ersetzung des Amtes durch Amtsgemeinde (Gemeindeverband im verfassungsrechtlichen Sinne); zwei gemeindl. Strukturen

- Der Selbstverwaltungsaufgabenbestand der Amtsgemeinde muss mit der gemeindeverbandlichen Konzeption korrespondieren;

- Zugleich darf der ortsgemeindliche Aufgabenbestand nicht den verfassungsrechtlich gewährleisteten Minimumstandard unterschreiten (Aufgabenverteilungsprinzip).
lagerung weiterer Selbstverwaltungskompetenzen auf das Amt scheidet aus verfassungsrechtlichen Gründen aus.
derlich;
- Entscheidung über ein Zugriffsrecht der Ämter auf gemeindliche Selbstverwaltungsaufgaben (zusätzlich zu der zugunsten der Landkreise bestehenden Kompetenz-Kompetenznorm: Aufgabenentzug!);
- Einrichtung einer „Sprungstelle“ für den dynamischen Entwicklungsprozess zur Verbandsgemeinde;
- Regelung eines den kommunalen Selbstverwaltungsgarantien entsprechenden Aufgabenbestandes der verschiedenen Körperschaften auch für den Fall qualifiziert mehrheitlicher Entscheidungen amtsangehöriger Gemeinden für einen Übergang zur Verbandsgemeinde.

Abbildung 3: Rechtliche Probleme und Folgewirkungen des Amtes, der Verbandsgemeinde und der Amtsgemeinde

VII. Kommunalverfassungsrecht

4. Teil: Landkreise

Grundlage der Empfehlungen zu den Landkreisen ist folgender Beschluss der Enquete-Kommission:


3. Der Kreissitz eines neuen Landkreises soll durch den Gesetzgeber festgelegt werden.“

I. Ausgangslage


Wichtigstes Ziel der Kreisgebietsreform war es, ausweislich der Begründung zum Kreisneugliederungsgesetz, den Kreisen eine zur Erfüllung ihrer Aufgaben hinreichende Leistungsfähigkeit, d.h. finanzielle Leistungskraft und Verwaltungskraft, zu sichern. Jeder Kreis müsse so zugeschnitten sein, dass er einen wirtschaftlichen und effektiven Einsatz der Verwaltungsmittel ermöglicht. Um dies zu erreichen, dürfe eine gewisse Mindesteinwohnerzahl nicht unterschritten werden. Nach den damals vorliegenden wissenschaftlichen Erkenntnissen und Erfahrungen der kommunalen Gebietsreformen sollte die Einwohnermindestgröße bei etwa 150.000 pro Landkreis liegen. In dünn besiedelten Gebieten sollte eine Einwohnerzahl von 120.000 pro Landkreis möglichst nicht unterschritten werden.

Im Ergebnis sind 14 Landkreise entstanden, von denen acht (Sektoral-) Landkreise – wie Tortenstücke – unmittelbar um Berlin herum liegen. Mit 1.217 km² ist der Landkreis Oberspreewald-Lausitz der flächenmäßig kleinste der heutigen Landkreise. Mit 3.058 km² ist der Landkreis Uckermark nicht nur größter Landkreis Brandenburgs, sondern auch größer als das Saarland (2.569,69 km²). Er zählt zugleich zu den größten Landkreisen in der Bundesrepublik. Flächenmäßig größer sind lediglich noch die im Rahmen der letzten Kreisgebietsreform (2011) in Mecklenburg-Vorpommern ent-

118 Siehe auch die Ausführungen zur Kreisreform im Kapitel B.1.III.2.
119 Drucksache 1/1259.
standenen Landkreise Vorpommern-Rügen (3.188 km²), Rostock (3.421 km²), Vorpommern-Greifswald (3.927 km²), Ludwigslust-Parchim (4.752 km²) und Mecklenburgische Seenplatte (5.468 km²).


Einwohnerstärkste Landkreise sind zurzeit die unmittelbar an Berlin angrenzenden Landkreise Potsdam-Mittelmark (204.388 EW) und Oberhavel (202.162 EW). Demgegenüber erfüllen die Landkreise des weiteren Metropolenraumes Prignitz und Ostprignitz-Ruppin bereits heute schon nicht mehr die Parameter der Kreisgebietsne-
gliederung aus dem Jahre 1992. Mit 78.799 EW weist der Landkreis Prignitz (2.123,31 km²) bereits heute eine der geringsten Bevölkerungsdichten aller Landkreise der Bundesrepublik Deutschland auf (37 EW/km², zum Vergleich: die durchschnittliche Bevölkerungsdichte in Deutschland beträgt 230 EW/km²). Nach der Bevölkerungsvorausschätzung für das Jahr 2030 werden die Bevölkerungszahlen insbesondere in den Berlinfernen Landkreisen noch weiter absinken, und zwar in Größenordnungen von zum Teil über 20 Prozent.

Im Jahre 2030 wird die durchschnittliche Einwohnerzahl pro Landkreis noch ca. 132.000 EW betragen, fünf Landkreise werden nur noch deutlich unter 100.000 EW haben. Der Landkreis Prignitz wird im Jahre 2030 mit prognostizierten 62.250 EW auf das Niveau derzeit kreisfreier Städte in Brandenburg zurückfallen.


Angesichts des dramatisch fortschreitenden, nicht mehr aufzuhaltenenden demografischen Wandels in Brandenburg bei sich verschlechternden finanziellen Rahmenbedingungen ist die Enquete-Kommission der Auffassung, dass die Landkreise zukunftsfest gemacht werden müssen, ohne dass dies jedoch zu Lasten der gemeindlichen Ebene gehen darf. Im Rahmen einer Gebietsreform sind demzufolge auf Kreisebene größere Verwaltungseinheiten zu schaffen, die in den unterschiedlichen Aufgabenbereichen einwohnerbedingt höhere Fallzahlen aufweisen. Nur so können die Landkreise auch angesichts des demografischen Wandels die ihnen zugewiesenen überörtlichen Aufgaben sowie ihre Ergänzungs- und Ausgleichsfunktion weiterhin kraftvoll ausüben.

Die Enquete-Kommission stellt fest, dass es eine im bundesweiten Vergleich inhomogene Situation in Bezug auf den Größenzuschnitt von Landkreisen gibt (hinsichtlich Einwohnerzahl und Fläche). Insgesamt wird bei den Kommunalreformen der letzten Jahre eine Tendenz zu vergrößerten Strukturen sichtbar, wobei sich die Landesgesetzgeber üblicherweise (auch) eines Einwohnerzahlen- und Flächenansatzes bedient haben. Ein wesentliches Begründungselement für höhere Einwohnerzahlen und vergrößerte Flächenzuschnitte der Kommunalkörperschaften liegt in dem gewachsenen Aufgabenbestand. Die Vergrößerung der Verwaltungskörperschaft ist ein sach-

123 Der Landkreis Prignitz hatte 1992 bereits unter 120.000 EW.
gerechtes Instrument zur Gewährleistung der erforderlichen Fallzahlen in den verschiedenen Verwaltungsbereichen, um auch weiterhin, insbesondere bei sinkenden Bevölkerungszahlen, eine effizient und effektiv arbeitende Verwaltung zu gewährleisten.


II. Empfehlungen

Die Enquete-Kommission empfiehlt deshalb die Reduzierung der Anzahl der bestehenden 14 Landkreise auf sieben bis höchstens zehn Landkreise, um eine kraftvolle Wahrnehmung der (insbesondere auch in diesem gesetzgeberischen Kontext kommunalisierten) überörtlichen Aufgaben, der Ergänzungs- und Ausgleichsfunktionen zu gewährleisten.


Angesichts des dramatisch fortschreitenden, nicht mehr aufzuhaltenen demografischen Wandels in Brandenburg bei sich verschlechternden finanziellen Rahmenbedingungen ist die Enquete-Kommission der Auffassung, dass die Landkreise zukunftsfest gemacht werden müssen, ohne dass dies jedoch zu Lasten der gemeindlichen Ebene gehen darf. Im Rahmen einer Gebietsreform sind demzufolge auf Kreisebene größere Verwaltungsseinheiten zu schaffen, die in den unterschiedlichen Aufgabenbereich einwohnerbedingt höhere Fallzahlen aufweisen. Nur so können die Landkreise auch angesichts des demografischen Wandels die ihnen zugewiesenen überörtlichen Aufgaben sowie ihre Ergänzungs- und Ausgleichsfunktion weiterhin kraftvoll ausüben.

In der vorliegenden schwierigen Lage sind Landtag und Landesregierung berechtigt, die Strukturen der Verwaltung an die bereits laufenden und die prognostizierten Entwicklungen der vorhersehbaren Zukunft anzupassen. Sie haben vorausschauend


Das Gutachten mündet in der abschließenden Feststellung, dass größere Landkreisstrukturen (d.h. weniger Verwaltungseinheiten auf kreislicher Ebene) ein größeres Potential für Aufgabenübertragungen beinhalten.


\footnote{Die „eins“ steht jeweils für die (kreisfreie) Landeshauptstadt Potsdam.}


Im Ergebnis empfiehlt die Enquete-Kommission dem Landtag mit Blick auf mögliche Aufgabenübertragungen sowie im Hinblick auf die Nachhaltigkeit von Strukturreformen die Anzahl der zukünftigen Landkreise zu reduzieren, wobei sich die genaue Zahl innerhalb eines Korridors von sieben bis zehn Landkreisen bewegen soll.


Kriterien, die der Gesetzgeber für einen ausgewogenen konkreten Kreiszuschnitt zu berücksichtigen haben wird, werden unter anderem sein:

- die Fläche des Landkreises,
- die Einwohnerzahl des Landkreises,
- die Überschaubarkeit des Landkreises als Voraussetzung für das Funktionieren bürgerschaftlich-demokratischer Selbstverwaltung. Landkreise müssen so gestaltet sein, dass es ihren Bürgerinnen und Bürgern typischerweise noch möglich ist, nachhaltig und zumutbar ehrenamtliche Tätigkeit in den Vertretungskörperschaften (Kreistag und Ausschüsse) zu übernehmen,¹²⁷
- die Lage im Raum einschließlich der Verkehrsinfrastruktur, naturräumlicher Gegebenheiten und sozio-kultureller Beziehungen,
- die ökonomische Gesamtsituation,
- die Ausgleichsverantwortung des Landes (d.h. Schaffung annähernd gleichwertiger Lebensverhältnisse auch angesichts erheblicher Disparitäten im Land),
- planerische Gesichtspunkte sowie
- die Grundsätze der Einheit und Einräumigkeit der Verwaltung.

III. Ziele und Rahmenbedingungen

1. Ziele einer Kreisgebietsreform


a) Erzielung größerer Effizienz und Effektivität


Als einwohnerzahlenbezogene Mindestgrößen für Kreisverwaltungen werden vielerorts Bereiche von 125.000 oder 150.000 EW genannt, damit der Landkreis die zuge-wiesenen überörtlichen Trägerfunktionen und die Ergänzungs-, Förderungs- und Ausgleichsfunktionen kraftvoll wahrnehmen kann (für die gemeindliche Verwaltungs ebene werden allgemeinhin Einwohnerzahlenwerte von mindestens 5.000 bzw. 8.000 EW, teilweise 10.000 und mehr EW [in Abhängigkeit von diversen Faktoren wie dem Aufgabenbestand, dem naturräumlichen Zuschnitt, der Verkehrsverknüpfung, etc.] als untere Grenze verordnet). Tendenziell gilt: Je höher die Anhebung der Fall-

Jedenfalls scheint unbestritten zu sein, dass höhere Fallzahlen bei der Bearbeitung der Fachaufgaben einen höheren Spezialisierungsgrad der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zulassen, der wiederum zu besserer Qualität der Arbeitsergebnisse sowie Effizienzsteigerungen führt.


Einer vertieften Analyse bedarf die Frage, ob und in welchem Umfange von der Konzeption des „Front- und Backoffice“ Gebrauch gemacht werden kann, um die Effizienz, Effektivität und Bürgernähe der Verwaltung zu gewährleisten/zu erhöhen.

b) Fusionsrendite

Es ist davon auszugehen, dass die angestrebte Kreisgebietsreform zu Ausgabenersparnissen führt. Eine exakte Bezifferung der Höhe der zu erzielenden Fusionsrendite ist zum jetzigen Zeitpunkt jedoch kaum möglich. Die in der Enquete-Kommission diskutierten Methoden zur Ermittlung einer Fusionsrendite a priori der Durchführung

---

128 So hat der kleinste Landkreis in Niedersachsen ca. 50.000 EW (Lüchow-Dannenberg), der größte demgegenüber ca. 350.000 EW; trotz einer Richtgröße von 100.000 EW unterschreiten sieben niedersächsische Landkreise diese Mindestgröße.
einer Reform sind innerhalb der Kommission, wie im Übrigen auch in der Wissen-
schaft, streitbehaftet.\textsuperscript{129}

Trotzdem ist die, in welcher Höhe auch immer, zu erreichende Fusionsrendite bei der
finanziellen Gesamtkonzeption der Reform zu berücksichtigen, mit der eine Teilent-
schuldung der Gebietskörperschaften einhergehen muss.

c) Erhalt und Stärkung der bürgerschaftlich-partizipatorischen Komponente

(1) Kreislicher Aufgabenbestand

Den Landkreisen muss auch künftig ein hinreichendes Substrat an kreiskommunalen
Aufgaben zugewiesen sein, das in eigener Verantwortung – eigenverantwortlich i. S.
der Art. 28 Abs. 2 GG, Art. 97 LV Bbg – erfüllt werden kann. Die freiwilligen und
pflichtigen kommunalen Selbstverwaltungsauflagen müssen m.a.W. im Vergleich mit
den Auftrags- und Weisungsangelegenheiten – auch und gerade nach (Re-)Kommunalisierung ehemals staatlicher Aufgaben als Pflichtaufgaben zur Erfül-
lung nach Weisung – von einem Gewicht sein, dass nicht eine faktische Umwidmung
des Landkreises als verfassungsrechtlichem Gemeinde-Verband und Selbstverwal-
tungskörperschaft zu einer staatskondominialen Verwaltungsstruktur mit lediglich
strukturellen Restanteilen einer kommunalen Gebietskörperschaft erfolgt.\textsuperscript{130} Wie be-
reits im Kontext der Funktionalreform-Bestrebungen erläutert, trägt diesem Aspekt
die grundsätzliche Empfehlung der Enquete-Kommission Rechnung, die im Rahmen
des rechtlich Möglichen und politisch Sinnvollen einen Vorrang der Kommunalisie-
rung als pflichtige Selbstverwaltungsaufgabe vor der gesetzgeberischen Qualifizie-
rung als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung nahelegt. Mit der Einordnung der
übertragenen Aufgaben als Pflichtaufgabe, für die sonderaufsichtsrechtliche Befug-
nisse bestehen oder eben nur die Rechtsaufsicht, entscheidet der Gesetzgeber zu-
gleich über die innerkreisliche Verteilung der Entscheidungsbefugnisse zwischen den
Kreisorganen. Mit einer Stärkung der Entscheidungsbefugnisse des Kollegialorgans
trägt der Reformgesetzgeber der bundes- und landesverfassungsrechtlich abge-
sicherten bürgerschaftlich-partizipatorischen Komponente Rechnung.

(2) Gemeindeverbundlicher Größenzuschnitt

Die Qualität der Landkreise als Gemeindeverbände wird darüber hinaus dadurch
bundes- und landesverfassungsrechtlich abgesichert, dass der Reformgesetzgeber
die bürgerschaftlich-demokratische Komponente auch beim Zuschnitt künftiger Land-
kreise in die Abwägung miteinzubeziehen hat. Hiermit ist die bislang in der verfas-
sungsgerichtlichen Rechtsprechung nicht abschließend entschiedene Frage ver-
knüpft, was ein „Gemeindeverband“ im verfassungsrechtlichen Sinne (noch) ist. An-

\textsuperscript{129} Vgl. dazu die Diskussion zur Fusionsrendite in der 24. Sitzung, P-EK2 5/24 vom 16.08.2013.
\textsuperscript{130} In diesem Sinne – zum Verhältnis von Selbstverwaltungs- und Landesaufgaben bereits (statt aller) –
ders ausgedrückt: Welcher Maßstab – sei es orientiert an der Einwohnerzahl und/ oder der Fläche der neu geschaffenen Körperschaft – stimmt noch mit den altbekannten und bewährten Kreisstrukturen in notwendigem Maße überein und entspricht damit den wesentlichen Gewährleistungsmomenten der gemeindeverbandlichen Selbstverwaltungs­garantien?


- Die Kreistage sind (bereits jetzt) nicht mit Vertreterinnen und Vertretern aus hinreichend vielen gesellschaftlichen Gruppen besetzt,

- die Arbeitsbelastung der künftigen Kreistage wird deutlich ansteigen. Mit einem Aufgaben­zuwachs wird zwar die kommunale Selbstverwaltung im Prinzip gestärkt. Dieser potenzielle Gewinn wird aber dann zunichte gemacht, wenn „immer weniger Bürger es als für sich zumutbar ansehen, die mit einer Kreistagsmitgliedschaft zwangsläufig verbundene Last auf sich zu nehmen“,

- der zeitliche Aufwand für die Wege von der Wohnung/ vom Arbeitsplatz zum Sitz der Kreisverwaltung wird beträchtlich höher sein,

- die Überschaubarkeit – ein verwahrloßungsmäßig gebotenes Wesensmerkmal der Kreise – erscheint bei größeren Kreisen fraglich, so dass zweifelhaft ist, „ob die Kreistagsmitglieder die Verantwortung, die sie in der Fläche haben, hinsichtlich der kreis­integ­ralsen Aufgaben und der Ausgleichsaufgaben der Kreise noch hinreichend wahrnehmen könnten“,.

- unzureichende Kompensation(sregelungen) im Hinblick auf die zusätzlich entstehenden Lasten.132

„Kreise müssen [m.a.W.] so gestaltet sein, dass es ihren Bürgern typisch möglich ist, nachhaltig und zumutbar ehrenamtliche Tätigkeit im Kreistag und seinen Ausschüssen zu entfalten."\(^{133}\) Bei genauerem Hinschauen erweist sich allerdings, dass das behauptete Spannungsverhältnis von großer Fläche und bürgerschaftlich-partizipatorischer Aktivität auf kommunaler Ebene nicht, jedenfalls nicht empirisch, belegt ist. Die Ergebnisse einer Studie von Seitz weisen vielmehr einen nur „extrem geringen Einfluss der Kreisgröße auf die Bereitschaft der Bürger, sich an Kommunalwahlen auf der Kreisebene zu beteiligen“ aus\(^{134}\).

Die Grundsatzentscheidung über die Frage, was ein „Gemeindeverband“ im verfassungsrechtlichen Sinne ist, ob eine neu gebildete Kommunalkörperschaft mit einer Flächenausdehnung von bis zu ca. 7.000 km\(^2\) (einer Fläche, die dreimal so groß ist wie das Saarland) noch als Verband qualifiziert werden kann, der gewissermaßen aus Richtung der Gemeinden – von den Gemeinden her, auf die wechselseitige Förderung und Unterstützung der Mitglieder des Verbandes gerichtet und nicht als Landesverwaltungseinheit – gebildet wird, musste das Verfassungsgericht Mecklenburg-Vorpommern wegen schwerwiegender prozeduraler Mängel nicht mehr entscheiden (siehe Einzelheiten sogleich IV.).\(^{135}\)


---

\(^{133}\) LVerfG MV, ebd., Leitsatz 8.


derts“ deutlich vergrößerte – Landkreis auch weiterhin die für einen Gemeindeverband wesenstypische (über-)örtliche Verbundenheit wahren kann, bleibt abzuwarten.


IV. Gemeinwohlinteresse


139 So bereits NdsStGH, StGH 1/89, Rechtsgutachten vom 13.12.1989, StGHE 3, 84 (100), unter Hinweis auf StGHBW, ESVGH 25, 1 (7).
und Effektivitätsüberlegungen und die bürgerschaftlich-partzipatorische Komponente zum Gegenstand der Abwägungsentscheidung zu machen.\footnote{140}


ger schwer belastende Neugliederungs- und auch Kooperationsvarianten in einem der Entscheidung vorgelagerten Abwägungsprozess zu untersuchen. Die einseitige und frühzeitige – abwägungsfreie – Vorbestimmung eines Reformgesetzgebers auf eine Landkreisstruktur, die sich allein an raumordnerischen, Effizienz- und Effektivitätsge
tsichtspunkten und solchen der Wirtschaftlichkeit der künftigen Landkreise orientiert, führt demgemäß zwingend zur Verfassungswidrigkeit der Kreisneuordnung.

\footnote{140} Vgl. BVerfGE 79, 127, 144 f.
V. Neugliederungsvarianten

1. Regelungsoptionen und Grundannahmen


2. Landkreis-Modelle

a) „5+1“

Die Modellvariante „5+1“ dient insbesondere der Erzielung intragemeindeverbandlicher horizontaler Finanzausgleichswirkungen (alle fünf Landkreise reichen in den strukturstarken Verflechtungsraum um Berlin hinein und zugleich bis an die Periphe-

---


b) „14+4“ und „12+1“

Ein Festhalten an der bisherigen Struktur „14+4“ bedarf keiner Vertiefung, da insbesondere die demografischen und finanziellen Entwicklungen einen dringenden Handlungsbedarf verdeutlichen.

Für die Umsetzung des „12+1“-Modells könnte der nur geringe Anpassungsbedarf sprechen, die überschaubare Anzahl der unmittelbar betroffenen Akteure und die Anknüpfung an die bestehenden Strukturen. Auch könnte diese moderate Vorgehensweise den Impuls für mehr Kooperation auf der Kreisebene bilden (einschl. Front-/Backoffice-Lösungen). Auch hinsichtlich der Regelungen des kommunalen Finanzausgleichs gäbe es nur geringe Anpassungserfordernisse. Weiterhin wäre ei-

ne Konzentration auf die Reform der gemeindlichen Strukturen ein möglicher Vorteil. Das verfassungsrechtliche Risiko wäre mangels einer „Untermaßverbots“-Rechtsprechung im staatsorganisatorischen Bereich überschaubar.


c) „8+1“ / „8+x“

Nach allem reduziert sich der aus der Bogumil-Projektion „8+1“ abgeleitete und weiterentwickelte Empfehlungs-Korridor auf eine Größenordnung von sieben, acht, neun oder höchstens zehn künftigen Landkreisen.

Im Zusammenhang mit den durch Bogumil eingeführten Modellvarianten ist weiterhin klarzustellen, dass die möglichen Einkreisungen der bislang kreisfreien Städte Brandenburg an der Havel, Cottbus, Frankfurt (Oder) und der Landeshauptstadt Potsdam einer eigenständigen Erörterung bedarf. Aus den genannten Gründen konzentrieren sich die folgenden Einschätzungen und Empfehlungsmuster zunächst auf das Modell „8+x“, das allerdings, wie zu zeigen sein wird, bei einer Landkreisgrenzen überschreitenden Neugliederung Modifikationen zugänglich sein muss.


d) Neugliederung der Landkreise nur innerhalb bestehender Landkreisgrenzen?

Einwohnerzahlenrichtwerte und gesetzgeberische Leitbilder besitzen nach der einschlägigen landesverfassungsgerichtlichen Judikatur nur eine „relative Bindungswirkung“ für die konkrete gesetzgeberische Neugliederungsentcheidung. So darf die Unterschreitung eines bestimmten Zahlenwertes nicht rechtlich oder faktisch zwingend zur Auflösung bzw. Eingliederung einer Gemeinde/ eines Gemeindeverbandes
führen, wenn – wie bereits angedeutet – z.B. geographische Gegebenheiten (wie etwa die isolierte Lage der Gebietskörperschaft), geschichtliche Zusammenhänge (etwa die selbstbewusste Rolle der Kommune in der Geschichte), oder sozio-kulturelle Gesichtspunkte entgegenstehen.\textsuperscript{145}

In Fällen einer der die Landkreisgrenzen überschreitenden Neugliederung darf auch nicht der erhebliche zusätzliche Regelungsbedarf zu schwierigen Fragen der Personalüberleitung und Rechtsnachfolge (streitbefangene Vermögensauseinandersetzungen) übersehen werden. Insbesondere die Kreissparkassen mit ihren gebietskörperschaftlich radizierten Geschäftsfeldern sollten im Vorfeld derartiger Regelungen in den Blick genommen werden.

5. Teil: Kreisfreie Städte

I. Ausgangslage

Mit In-Kraft-Treten des Kreisneugliederungsgesetzes vom 24. Dezember 1992 entstanden im Land Brandenburg aus vormals 38 Kreisen und sechs kreisfreien Städten 14 Landkreise und vier kreisfreie Städte. Während der Gesetzgeber die Städte Eisenhüttenstadt und Schwedt (Oder) als kreisangehörige Gemeinden den neuen Landkreisen Oder-Spree und Uckermark zuordnete, blieben die vier größten Städte des Landes, Brandenburg an der Havel, Cottbus, Frankfurt (Oder) sowie die Landeshauptstadt Potsdam (§ 9 Abs. 3 BbgKVerf) kreisfrei. Insofern nehmen sie neben gemeindlichen auch kreisliche Aufgaben wahr (vgl. § 1 Abs. 2 BbgKVerf).

Die Grundentscheidung für einen zweistufigen Verwaltungsaufbau unter Verzicht auf eine staatliche Mittelinstanz hat zur Folge, dass die kreisfreien Städte unmittelbar der Rechtsaufsicht des Ministeriums des Innern unterliegen (§ 110 Abs. 2 Satz 1 BbgKVerf). Die Oberbürgermeisterinnen/ Oberbürgermeister sind nicht nur Hauptverwaltungsbeamte ihrer kreisfreien Stadt, sondern innerhalb ihres Zuständigkeitsbereiches zugleich allgemeine untere Landesbehörde (§ 11 Abs. 2 LOG).

Nach dem Landesentwicklungsplan Berlin-Brandenburg (LEP B-B) kommt allen vier Städten – als den größten im Land Brandenburg – eine besondere oberzentrale Funktion zu. Nach Ziffer 2.8 LEP B-B sollen in den Oberzentren „hochwertige Raumfunktionen der Daseinsvorsorge mit überregionaler Bedeutung konzentriert werden. Diese sind insbesondere:

- Wirtschafts- und Siedlungsfunktionen,
- Einzelhandelsfunktionen,
- Kultur- und Freizeitfunktionen,
- Verwaltungsfunktionen,
- Bildungs-, Wissenschafts-, Gesundheits-, soziale Versorgungsfunktionen sowie
- Großräumige Verkehrsknotenfunktionen."

\[146\] Zur Einkreisung der Städte Eisenhüttenstadt und Schwedt (Oder) siehe auch Kapitel B.1.III.2.
II. Problem

Bevölkerungsstand\textsuperscript{147} und Bevölkerungsentwicklung in den kreisfreien Städten ergeben kein einheitliches Bild (Abbildung 5):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kreisfreie Stadt</th>
<th>Bevölkerungsstand\textsuperscript{148} 31.12.2012</th>
<th>2015</th>
<th>2020</th>
<th>2030</th>
<th>Entwicklung 2010 bis 2030\textsuperscript{150}</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Brandenburg an der Havel</td>
<td>71.149</td>
<td>70.241</td>
<td>68.546</td>
<td>63.529</td>
<td>-11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Cottbus</td>
<td>99.913</td>
<td>101.594</td>
<td>100.201</td>
<td>94.141</td>
<td>-7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Frankfurt (Oder)</td>
<td>58.537</td>
<td>59.122</td>
<td>57.614</td>
<td>54.029</td>
<td>-10,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Potsdam</td>
<td>159.456</td>
<td>167.166</td>
<td>176.008</td>
<td>187.314</td>
<td>19,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\textit{Abbildung 5: Bevölkerungsstand und Bevölkerungsentwicklung in den kreisfreien Städten}

Während in der zur Metropolregion gehörenden Landeshauptstadt Potsdam eine über Jahre hinweg positive Bevölkerungsentwicklung zu konstatieren ist, weisen die übrigen kreisfreien Städte, allesamt gelegen im weiteren Metropolenraum, infolge des demografischen Wandels negative Bevölkerungssalden auf. Dies wird dazu führen, dass die Städte Brandenburg an der Havel, Cottbus und Frankfurt (Oder) im Jahre 2030 nur noch über deutlich weniger Einwohner als Potsdam verfügen werden.

Demgegenüber werden einige derzeit Große kreisangehörige Städte im Umland Berlins derartige Bevölkerungszuwächse zu verzeichnen haben, dass im Jahre 2030 kein deutlicher Abstand mehr zu den Einwohnerzahlen der kreisfreien Städte mehr festzustellen sein wird (Abbildung 6).

\textsuperscript{147} Im Ländervergleich reicht das Spektrum der kreisfreien Städte von Zweibrücken (mit 34.161 EW kleinste kreisfreie Stadt Deutschlands) bis München (der mit über 1,3 Mio. EW größten kreisfreien Stadt Deutschlands). Vgl. Übersicht zu kreisfreien Städten und Städten mit Sonderstatus in Deutschland, in: P-EK2 5/19 vom 15.03.2013, Anlage 11.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Große kreisangehörige Stadt</th>
<th>Bevölkerungsstand 31.12.2008</th>
<th>Einwohner Prognose 2030</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Falkensee</td>
<td>40.905</td>
<td>45.251</td>
</tr>
<tr>
<td>Oranienburg</td>
<td>41.621</td>
<td>40.694</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Abbildung 6: Bevölkerungsstand und Bevölkerungsentwicklung in den Großen kreisangehörigen Städten Falkensee und Oranienburg


Während in der wachsenden Landeshauptstadt Potsdam erhebliche Mehraufwendungen für den Aus- und Aufbau von Infrastruktur (Schulen, Kindertagesstätten, Straßen) erforderlich werden, stellen sich in den übrigen kreisfreien Städten des Landes folgende Probleme: Eine geringere Bevölkerung lässt die Einnahmen der betroffenen Stadt sinken; dabei muss die Infrastruktur gerade auch für die ins Umland abgewanderten Bevölkerungsgruppen, die in den Städten Arbeit und ein qualitativ hochwertiges Angebot (Bildungseinrichtungen, Krankenhäuser, Theater u.a.), aufrechterhalten und unter Umständen im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs weiter ausgebaut werden. Gesteigert werden die finanziellen Probleme, wenn der Bevölkerung das Gewerbe ins Umland nachfolgt (Stadt-Umland-Probleme).

Es ist fraglich, ob unter den geschilderten Rahmenbedingungen eine effektiv und effizient arbeitende Kommunalverwaltung in den kreisfreien Städten auf Dauer noch aufrechterhalten werden kann.

III. Anhörung

der Stadt Brandenburg an der Havel sowie die Oberbürgermeister von Cottbus und Frankfurt (Oder).

Alle haben sich kritisch zu einem Verlust der Kreisfreiheit ihrer kreisfreien Stadt geäußert.


Der Entzug der Kreisfreiheit unterliege als Entzug überörtlicher Aufgaben einer besonderen Rechtferigung.


Schließlich wurden Zweifel daran geäußert, ob eine Einkreisung der bisher kreisfreien Städte überhaupt effektiv zu Einsparungen führen werde. Es wurde die Auffassung vertreten, aufgrund der nach Einkreisung zu entrichtenden Kreisumlage komme es zu keiner finanziellen Verbesserung für die zurzeit noch kreisfreien Städte. Auch wenn kreisliche Aufgaben dann vom Landkreis wahrgenommen würden, müssten aufgrund der oberzentralen Funktionen nach dem LEP B-B bestimmte Leistungen

Im Ergebnis vermochte die Kommission keine abschließende Empfehlung abzugeben. Stattdessen hat sie im Hinblick auf die im Rahmen der Anhörung geäußerten Bedenken den nachfolgenden Beschluss gefasst:

„Die EK 5/2 empfiehlt, im Anschluss an die Anhörung der Oberbürgermeister eine vertiefte und zielgerichtete Prüfung, ob eine Einkreisung von kreisfreien Städten bei Erhalt und Stärkung der Funktion als Oberzentrum vorgenommen werden soll. Hierbei sollen insbesondere die finanziellen Auswirkungen einer Einkreisungsentscheidungen geprüft werden.“

6. Teil: Landesverwaltung


I. Ausgangslage

Die demografische Entwicklung, die rückschlägigen Haushaltsmittel und die Erwartungen der Bürgerinnen und Bürger und der Wirtschaft an eine zeitgemässe und moderne Verwaltung haben unstreitig auch Auswirkungen auf die Landesverwaltung. Allein der aufgrund der demografischen Entwicklung sinkende und auch veränderte Verwaltungsbedarf zwingt zum Handeln.

Insoweit ist es nur konsequent, dass der Einsetzungsbeschluss der Enquete-Kommission den Auftrag enthält, „die Struktur der Aufgabenverteilung auf allen Ebenen kritisch zu bewerten“. Es soll dabei geprüft werden, „an welcher Stelle diese Aufgaben bürgerfreundlich, am effektivsten und kostengünstigsten erbracht werden können und ob auf Ebene der Landesbehörden neue Zusammenarbeitsmodelle mit anderen Ländern gefunden werden können.“ Die Vorschläge sollen einer möglichen Länderneugliederung nicht im Wege stehen.152

Die Erörterung des Themenkomplexes „Landesverwaltung“ durch die Enquete-Kommission hat insbesondere neben den landesorganisatorischen Grundprinzipien die nachfolgenden Rahmenbedingungen berücksichtigt:

1. Verwaltungsmodernisierung in der Landesverwaltung


152 Drucksache 5/2952-B.
einem Entscheidungskriterium nicht nur innerhalb der Landesverwaltung sondern auch im Parlament geworden ist. Ein weiteres, fortwirkendes Ergebnis des SANS ist, dass ein Standarderprobungsgesetz vom Landtag verabschiedet wurde, dessen Relevanz für die Einschätzung der Möglichkeiten für interkommunale Aufgabenübertragungen auch für die Enquete-Kommission von erheblicher Bedeutung war.


2. Personalbestand und Personalbedarfsplanung


3. Administrative Zusammenarbeit mit Berlin und anderen Ländern


II. Grundsätze und Empfehlungen

1. Grundsätze

All dies spricht dafür, dass auch im Hinblick auf die Landesfinanzen Handlungsbedarf für eine umfassende Strukturreform besteht. Es gilt – wie bereits im Zusammenhang mit der anzustrebenden Aufgabenneuzuordnung skizziert – Aufgabendoppelungen und ressourcenintensive Schnittstellen zwischen Verwaltungsträgern zu vermeiden, den Verwaltungsapparat auf Landesebene insgesamt zu straffen und die Möglichkeiten des Einsatzes von Informationstechnik unter Beachtung des Wirtschaftlichkeitsprinzips auszuschöpfen.

Die Enquete-Kommission ist davon überzeugt, dass der demografische Wandel, der Personalabbau in der brandenburgischen Landesverwaltung und die empfohlene umfassende Funktionalreform zu tiefgreifenden Veränderungen auf der Ebene der Landesverwaltung führen werden.

Konkrete Auswirkungen im Hinblick auf

- die weiterhin zu erfüllenden Aufgaben,
- die formale Organisationsstruktur (Aufbau- und Ablauforganisation),
- das Personal,
- die Vernetzung und Kommunikation zwischen den Verwaltungsträgern und
- die Zusammenarbeit mit anderen Bundesländern

sind unvermeidlich und beabsichtigt. Die Landesverwaltung kann und soll sich in erster Linie auf die Gewährleistung und Steuerung der Erledigung der Aufgaben beschränken („Gewährleistungsstaat“).

Insbesondere die Beratungen der Arbeitsgruppe Aufgabenerfassung der Enquete-Kommission zur Frage der Übertragung von Aufgaben auf die Kommunen haben ge-

Die politische und administrative Steuerung umfasst alle Aspekte, die die Entscheidung betreffen, ob die Landesregierung und die Landesverwaltung die Erledigung einer Aufgabe als „öffentliche Aufgabe“ gewährleisten sollen\textsuperscript{155}. Dazu gehört auch die Festlegung von fachpolitischen Grundsätzen für die konkrete Aufgabenerledigung. Die Enquete-Kommission sieht es als ureigene Aufgabe der Staatskanzlei und der Ministerien an, innerhalb der Landesverwaltung die entsprechenden Entscheidungen für die politische Führung vorzubereiten und die diesbezügliche Entscheidungsfindung im Landtag zu unterstützen. Darüber hinaus muss auch künftig den Ministerien die Aufsicht über die Aufgabenkonkretisierung und den praktischen Aufgabenvollzug obliegen. Der Vollzug – soweit er nicht kommunalisiert ist oder wird – obliegt hingegen den nachgeordneten Dienststellen.

2. Empfehlungen

Die Enquete-Kommission empfiehlt dem Landtag und der Landesregierung,

- bei der politischen und administrativen Steuerung von Aufgaben Doppelungen und Schnittstellen zu vermeiden,

- Grundlagenaufgaben in der Landesverwaltung nur dort zu betreiben, wo brandenburgische Besonderheiten (u.a. Bergbaufolgelandschaft; Auswirkungen Klimawandel auf Forst-, Wasser- und Landwirtschaft) überwiegen; Forschung sollte nur in den Hochschulen des Landes und ihren Instituten betrieben werden;

- beim Aufgabenvollzug, insbesondere bei neuen Aufgaben, immer zunächst einen möglichen Aufgabenvollzug durch die Kommunalverwaltungen zu prüfen.

Die Enquete-Kommission empfiehlt ferner die Weiterführung/-entwicklung der folgenden Prinzipien und Organisationsentscheidungen:

a) Zweistufiger Verwaltungsaufbau

Der zweistufige Verwaltungsaufbau hat sich nach Überzeugung der Enquete-Kommission bewährt. Der demografische Wandel, aber auch die Erfahrungen ande-

\textsuperscript{154} Drucksache 5/1892.
\textsuperscript{155} Vgl. hierzu auch die Ausführungen im Kapitel B.2.II.
rer Flächenbundesländer mit Bündelungsbehörden als Mittelinstanz sprechen dafür, den zweistufigen Verwaltungsaufbau beizubehalten.

b) Einräumigkeit der Verwaltung


Die Enquete-Kommission empfiehlt, dem Prinzip der Einräumigkeit der Verwaltung im Anschluss an die landesweite Neuordnung der kommunalen Verwaltungsstrukturen weitgehend Rechnung zu tragen; auch die Finanzverwaltung und die Gerichtsbarkeiten sollen im Hinblick auf den Zuständigkeitszuschnitt die künftigen Kommunalgebiete berücksichtigen.


c) Landesfachamt

Der angestrebte Funktionalreformprozess wird die Dienststellen des Landes bereits deshalb nicht „gleichmäßig“ betreffen, weil der festgestellte Katalog prinzipiell kommunalisierbarer Aufgaben unter den Gesichtspunkten der politischen, finanziellen, fachlichen und so weiter Folgen – insbesondere der Folgen für die Bürgerinnen und Bürger[!] – bewertet und abgeschichtet worden ist. Der „Rest“-Aufgabenbestand der landeseigenen Verwaltung ist prägend für die künftige landeseigene Verwaltungsstruktur (Landesbehörden, Einrichtungen, Landesbetriebe).

Die umfangreichsten Veränderungen ergeben sich im Zuge der Verwaltungsneuordnung für die folgenden Landesoberbehörden und Landesbetriebe (die mit Vollzugsaufgaben bzw. Tätigkeiten in der Fläche Brandenburgs betraut sind):

- Landesamt für Bauen und Verkehr (LBV)
- Landesamt für Ländliche Entwicklung, Landwirtschaft und Flurneuordnung (LELF)
- Landesbetrieb Forst Brandenburg (LFB)
- Staatliche Schulämter (bzw. Landesschulagentur)
- Landesamt für Soziales und Versorgung (LASV)
- Landesamt für Arbeitsschutz (LAS)
- Brandenburgisches Landesamt für Denkmalpflege und Archäologisches Landesmuseum (BLDAM)
- Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz (LUGV).


Schon jetzt liegt beispielsweise das Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe (LBGR) deutlich unter dieser „kritischen Masse“.

Die Enquete-Kommision weist darauf hin, dass mit der Verlagerung von Fachaufgaben auch Zentralverwaltungsanteile (Z-Anteile) mit auf die Kommunen übertragen und finanziert werden müssen.


Es sollte gleichwohl die Errichtung eines Landesfachamtes geprüft werden, in dem die Erarbeitung der fachlichen Grundlagen medien- und politikfeldübergreifend gebündelt wahrgenommen werden könnte. Es handelte sich um eine Landesoberbehörde mit Vollzugsaufgaben, die im Unterschied zu einem „Landesverwaltungsamt“ (in einem dreistufigen Verwaltungsaufbau) keine Aufsichtsbeugnisse ausübt. Sofern erforderlich, sind für die Errichtung einer solchen Behörde die gesetzlichen Voraussetzungen zu schaffen.

Bei der Errichtung ist anzustreben, sachlich zusammenhängende bzw. untereinander in fachlicher Wechselbeziehung stehende Aufgaben zusammenzufassen, um einen nachhaltigen Bündelungs- und Einspareffekt zu erzielen und die Schnittstellen zu optimieren. Hierbei geht die Kommission davon aus, dass Aufgabenbündelungen
grundsätzlich zu einer Steigerung der Effektivität führen können, und eine höhere Zahl vergleichbarer Bearbeitungsvorgänge mit einem geringeren Aufwand pro Vorgang und ohne Qualitätsverlust erledigt werden können (sog. Skaleneffekte).

Alternativ zu einem zentralen Landesfachamt sollte zumindest die Bündelung artverwandter Politikfelder (z.B. Umwelt und Geologie/ Bergbau) bei gleichzeitiger deutlicher Reduzierung der Anzahl von Fachämtern geprüft werden.

d) Weitere Bündelung von Serviceaufgaben


Mehrere Einrichtungen und Landesbetriebe der Landesverwaltung, die zentrale Dienstleistungen erbringen, werden mittelbar durch die veränderten Aufgaben- und Betreuungsumfänge in Folge der Aufgaben- und Personalübertragungen aus den Vollzugsbereichen der o.a. Landesbehörden und -einrichtungen betroffen sein. Es handelt sich dabei im Einzelnen um folgende Einrichtungen:

- Brandenburgischer IT-Dienstleister (ZIT)
- Zentrale Bezügestelle des Landes Brandenburg (ZBB)
- Landesvermessung und Geobasisinformation Brandenburg (LGB)
- Zentraldienst der Polizei (ZDPol) – zentrale Beschaffung
- Landeshauptkasse (LHK)
- Landesbetrieb Bauen und Liegenschaften (BLB)
- Landesakademie für öffentliche Verwaltung (LAKöV)

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine weitere Zusammenführung/ Konzentration der bereits gebündelten internen Serviceaufgaben. Ausgehend von der bestehenden Organisationsstruktur erscheint die künftige Wahrnehmung der skizzierten Serviceaufgaben durch sieben leistungsstarke zentrale Servicebereiche sachgerecht:

Die geschäftsbereichsinterne Organisation der Personalverwaltung sollte so aussehen, dass nur noch Behörden, Einrichtungen und Betriebe mit deutlich mehr als 150 Beschäftigten eine eigene Personalverwaltung betreiben.

- Brandenburgischer Landesbetrieb für Liegenschaften und Bauen (BLB): Alle flächen- und liegenschaftsverwaltenden Tätigkeiten können hier zentralisiert wahrgenommen werden. In den Ressorts verbleiben die strategischen Infrastrukturplanungen.


- Zentraldienst der Polizei des Landes Brandenburg (ZDPol): Alle im Zusammenhang mit den Beschaffungsaufgaben anfallenden Tätigkeiten (Marktanalyse, Preisvergleiche, Ausschreibungsverfahren, Gewährleistungen etc.) können zentral im ZDPol wahrgenommen werden.


  Im Falle der Erweiterung der Fachhochschule der Polizei des Landes Brandenburg zu einer Hochschule für die öffentliche Verwaltung und Polizei erscheint die institutionelle Anbindung der Landesakademie an die Hochschule sachgerecht.


**e) Berlin**

Brandenburg und Berlin sind die beiden Bundesländer, die im administrativen Bereich am engsten zusammenarbeiten. Die Diskussion über die weiteren Chancen und
Grenzen einer Ausweitung dieser „zwischenstaatlichen“ Zusammenarbeit – die aus brandenburgischer Sicht nicht auf Berlin begrenzt bleiben sollte – ist auszubauen und die Zusammenarbeit beispielsweise durch den Abschluss eines Rahmenstaatsvertrages, der allgemeine Regelungen zum anzuwendenden Recht, zum Dienstrecht oder der Aufgabenfinanzierung enthalten könnte, zu vereinfachen. An dieser Stelle nimmt die Enquete-Kommission nochmals ausdrücklich auf die im Einsetzungsbeschluss genannte Prämissen Bezug, dass die Empfehlungen einer möglichen Länderneugliederung nicht im Wege stehen dürfen.156

III. Personal

1. Personalentwicklung


Aus Sicht der Enquete-Kommission müssen folgende Instrumente und Aspekte künftig wesentlicher Bestandteil der Personalentwicklungskonzepte der brandenburgischen Landesverwaltung sein:

- Neuausrichtung der Laufbahnausbildung für den nichttechnischen gehobenen Dienst der allgemeinen Verwaltung,

- systematische Fort- und Weiterbildung des vorhandenen PERSONALs zur nachhaltigen Qualitätssicherung,

- Erstausbildung auf Facharbeiterebene,

- gezielte Absolventengewinnung aus dem Hochschulbereich,

- Ausbildung von Führungskräftenachwuchs,

- strukturierter Wissenstransfer und Wissensmanagement,

- effizientere Gestaltung von Arbeitsprozessen, insbesondere im Hinblick auf effektivere Arbeitszeitmodelle und die Gesundheitsvorsorge,

- Weiterentwicklung des landesverwaltungsinternen Arbeitsmarktes.

- Organisation erleichterter Bedingungen für einen Personaltransfer zwischen dem Land und den Kommunen.


Für einen effizienten Einsatz des vorhandenen Personals hält die Enquete-Kommission eine systematische Weiterqualifizierung der Beschäftigten für erforderlich. Sie regt daher die Entwicklung einer neuen Konzeption für mittelfristige Weiterbildungen und ergänzende flexible, aktuelle Fortbildungen bei der LAKöV an.


2. Personalbedarfsplanung


Die von der Enquete-Kommission durchgeführten Betrachtungen und in diesem Abschlussbericht enthaltenen Empfehlungen für Aufgabenübertragungen berücksichtigen den letztgenannten Aspekt. Im Zuge der Konkretisierung der Funktionalreform wird jeweils sorgfältig darauf zu achten sein, dass bereits beschlossene Personalanpassungsziele nicht durch Aufgabenübertragungen unterlaufen werden.

Die Enquete-Kommission sieht eine Gesamtverantwortung von Land und Kommunen im Hinblick auf die Gewinnung des notwendigen qualifizierten Personals für die Landes- und Kommunalverwaltungen. Dies gilt insbesondere für die Ausbildung/ das Studium des Personals des sog. nichttechnischen gehobenen Dienstes, das für die Kommunalverwaltungen von besonderer Bedeutung ist. Die Enquete-Kommission empfiehlt die Ausbildung/ eine Studienmöglichkeit dieses Personals im Land Bran-
denburg, damit den landesspezifischen Besonderheiten bereits im Rahmen der Ausbildung/ des Studiums hinreichend Rechnung getragen werden kann. Dabei sollte das Land die (auch finanzielle) Verantwortung für die Bereitstellung der Hochschulinfrastruktur tragen.
7. Teil: Finanzsituation


I. Ausgangslage

Die aktuelle Finanzlage und deren absehbare Entwicklung lassen sich folgendermaßen skizzieren:

1. Landeshaushalt


Einkommenssteigerung von 1,9 Prozent und einer monatlichen Sockelernhöhung um einheitlich 17 Euro für die Beschäftigten geführt hat.


All dies spricht dafür, dass auch im Hinblick auf die Landesfinanzen Handlungsbedarf für eine umfassende Strukturreform besteht. Es gilt – wie bereits im Zusammenhang mit der anzustrebenden Aufgabenneuzuordnung skizziert – Aufgabendoppelungen und ressourcenintensive Schnittstellen zwischen Verwaltungsträgern zu vermeiden, den Verwaltungsapparat auf Landesebene insgesamt zu straffen und die Möglichkeiten des Einsatzes von Informationstechnik unter Beachtung des Wirtschaftlichkeitsprinzips auszuschöpfen.

2. Kommunalverwaltungen

Rückschlüsse über die finanzielle Handlungsfähigkeit kommunaler Gebietskörperschaften lassen sich durch den Blick auf verschiedene Indikatoren gewinnen, z.B. die Deckungsquote zur Beurteilung der finanziellen Handlungsspielräume und die (Soll-)Fehlbetragsquote zur Bestimmung der erforderlichen Finanzmittel für eine Haushaltskonsolidierung. Die Aufwandsseite wird ergänzend durch die Personal-,
Sachaufwands- und Transferaufwandsquote sowie den für den Schuldendienst aufzubringenden Finanzanteil abgebildet.159


Dies gilt umso mehr, als sich trotz der positiven Wirkungen der im Jahr 2012 gewählten Liquiditätshilfen an verschiedene Landkreise die Kassenkredite (auch der Landkreise) mit insgesamt 154,2 Mio. Euro (31. Dezember 2012) weiterhin auf hohem Niveau bewegen.161 Da sich die Rahmenbedingungen im Vergleich zu den Vorjahren nicht grundsätzlich geändert haben, besteht auch weiterhin Anlass zur Sorge, dass der in den Jahren 2009 bis 2011 zu verzeichnende Anstieg der kreislichen Kassen-


Im Unterschied zu den letzten Jahren sieht die \textit{prognostizierte Entwicklung} der Einnahmeseite insgesamt – bei allen Unschärften und Ungewissheiten insbesondere über das künftige Steueraufkommen – nicht viel besser aus: Im Kontext des auslaufenden Solidarpakts II und der demografischen Entwicklung sinken die Einnahmen aus dem Länderfinanzausgleich, während gleichzeitig die Soziallasten weiter steigen und zusätzlich erhebliche Investitionen in den Rück- bzw. Umbau der Infrastruktur getätigt werden müssen. Die politische Frage der Finanzverteilung wird weiter dadurch zugespielt werden, dass in wichtigen Aufgabenbereichen wie etwa im kommunalen Straßenbau und bei den Wohnungen der Investitionsrückstand der ostdeutschen Kommunen immer noch deutlich höher als in Westdeutschland ist.\textsuperscript{166}

Soweit ersichtlich, spielen sich Konsolidierungsanstrengungen der Landkreise und kreisfreien Städte im Bereich der Sachinvestitionen ab: So sind die Ausgaben allein

\begin{footnotes}
\item \textsuperscript{162} Ebd.
\item \textsuperscript{163} So bereits das Fazit in Gebhardt, Ihno (2013): Eine weitere Verwaltungsstrukturenreform für das Land Brandenburg?, in: Bauer, Hartmut/ Büchner, Christiane/ Franzke, Jochen (Hrsg.): Starke Kommunen in leistungsfähigen Ländern. Der Beitrag von Funktional- und Territorialreformen. KWI-Schriften 7, S. 92.
\item \textsuperscript{164} Vgl. zur Entwicklung der Zuschussbedarfe Junkernheinrich, Kommunaler Finanzausgleich in Brandenburg – vertikale Verteilung von Soziallasten – Präsentation der Zwischenergebnisse vor der EK am 28.10.2011.
\end{footnotes}
der Landkreise für Sachinvestitionen im Jahr 2012 gegenüber dem Vorjahr um 16,5 Prozent zurückgegangen.

Um eine bessere Einschätzung zu den künftigen Kommunalfinanzen vornehmen zu können, hat die Enquete-Kommission die Landesregierung gebeten, auf der Grundlage des Haushaltsplanentwurfs 2013/2014 und der beschlossenen Finanzplanung 2012 bis 2016 eine Projektion des Landeshaushalts bis 2020 vorzulegen. Angesichts der dort prognostizierten Entwicklung, nach der die Mehrzahl der Gemeinden (fast 88 Prozent) je nach geografischer Lage angesichts der insgesamt abnehmenden Finanzausgleichsmasse mit sinkenden Schlüsselzuweisungen rechnen muss (siehe auch Kapitel B.1.II.2.a)), hält die Enquete-Kommission eine (auch) auf Effizienzgewinne gerichtete Reform der Kommunal(verwaltungs)strukturen aus finanzpolitischen Gründen für erforderlich. Es ist nicht realistisch, dass die gemeindliche Verwaltungskraft erhalten bleibt oder gestärkt wird, wenn diesen künftig (mit weniger als 10.000 EW) bis zu 22 Prozent weniger Schlüsselzuweisungen zur Verfügung stehen. Negative Folgewirkungen für die Finanzierung der Landkreise und auf deren Verwaltungskraft sind bei Fortführung der gegenwärtigen Strukturen ebenfalls sicher absehbar.

II. Reform-Anschubfinanzierung

Die Erwartung, durch eine kommunale Gebietsreform die Finanzlage der Landkreise und kreisfreien Städte dauerhaft zu konsolidieren, wird sich nicht erfüllen. Denn dies würde nicht nur voraussetzen, dass die aufgelaufenen Altfehlbeträge abgebaut würden, sondern dass mit einer Gebietsreform auch den Ursachen für die Finanzlage wirksam begegnet würde.


Hinzu kommt, dass die Umsetzung einer kommunalen Gebietsreform zunächst zusätzliche Investitionen erfordert, um die technische Infrastruktur der Administration an die neuen Gegebenheiten anzupassen. Darüber hinaus kann sich die Notwendigkeit
ergeben, personalwirtschaftliche Maßnahmen durch Trennungsgeldzahlungen, Fahrtkostenerstattungen oder ähnliches zu flankieren.

Eine kommunale Gebietsreform verursacht damit nicht unerhebliche Anlaufkosten, die Berücksichtigung finden müssen.


Zwei Jahre nach Vollzug der Kreisreform in Mecklenburg-Vorpommern ist es nun­mehr unausweichlich geworden, dass das Land zusätzlich 100 Mio. Euro zur Verfü­gung stellt, um die umfangreichen Mehrkosten im Zusammenhang mit der Kreisre­form aufzufangen.


In Mecklenburg-Vorpommern sahen sich die Landkreise mit einer unzureichenden Anschubfinanzierung und ohne jeglichen Entschuldungsansatz nach der Reform durch das Land alleingelassen, so dass die Umsetzung der Kreisreform durch eine langwierige und öffentlich geführte Auseinandersetzung über eine angemessene finanzielle Unterstützung überlagert wurde.

167 Schröder, P-EK2 5/12 vom 01.06.2012, S. 17/18.
168 Schröder, Ebd., S. 15/16.
170 Volgmann (25.07.2012), Ebd.
Demgegenüber hat der Freistaat Sachsen durch ein vorausschauendes und zielgerichtetes Handeln und hier konkret durch eine angemessene Anschubfinanzierung den Reformprozess erleichtert und gefördert.

Das Agieren der Reformgesetzgeber in Sachsen und Mecklenburg-Vorpommern unterscheidet sich auch unter dem Aspekt der jeweils getroffenen Finanzierungsregelungen grundlegend voneinander. Für Brandenburg ist es wichtig, aus diesen Erkenntnissen die notwendigen Lehren zu ziehen.

Dies gilt zunächst für den Aspekt, dass die Umsetzung einer Reform zusätzliche Investitionen erfordert. Darüber hinaus wird deutlich, dass ein Neustart in die Nach-Reform-Phase mit dem Ballast der Altschulden der Vergangenheit zum Scheitern verurteilt ist. Des Weiteren müssen die finanziellen Weichenstellungen für die Zukunft so erfolgen, dass nicht bereits wenige Jahre nach der Reform die Finanzprobleme aus der Zeit vor der Reform wieder vor der Tür stehen. Eine tragfähige und belastbare finanzielle Basis ist damit ein wesentlicher Erfolgsfaktor für das Gelingen einer Reform.

Vor diesem Hintergrund gibt die Enquete-Kommission folgende Empfehlung ab:

Zur Sicherung des Reformerfolges ist es notwendig, ein tragfähiges und belastbares finanzielles Fundament zu schaffen, um die dauerhafte Handlungsfähigkeit der Landkreise, Städte und Gemeinden zu gewährleisten. Notwendig sind:

- (Teil-)Entschuldung der Reformbeteiligten,
- Bereitstellung einer auskömmlichen Anschubfinanzierung nach dem Vorbild der Regelung im Freistaat Sachsen,
- Sicherstellung einer aufgabenadäquaten Finanzausstattung der Reformbeteiligten.
8. Teil: Weiterer Prozess


Die Enquete-Kommission ist sich bewusst, dass konkrete Entscheidungen erst vom im September 2014 zu wählenden Landtag zu treffen sein werden. Gleichwohl ist es zu empfehlen, die Reformen bis zur Kommunalwahl 2019 abzuschließen und deswegen geboten, dass frühzeitigst möglich mit der Vorbereitung begonnen wird.


Der Dialog sollte sich auf alle reformrelevanten Aspekte erstrecken:

- künftige Aufgabenzuordnungen,
- Verwaltungsstrukturen auf allen Ebenen,
- Auswirkungen auf die Beschäftigten,
- Ausgestaltung und Auswirkungen auf die Finanzen.


C. Abweichende Meinungen gemäß § 5 Abs. 1 des Gesetzes über die Enquete-Kommissionen des Landtags Brandenburg

1. Abweichende Meinung der Kommissionsmitglieder Werner Große und Karl-Ludwig Böttcher

Sondervotum zum Abschlussbericht der Enquete-Kommission 5/2


2. Die Enquete-Kommission 5/2 hatte versucht, die wesentlichen Auswirkungen und Herausforderungen des Strukturwandels aufzuzeigen und Lösungsempfehlungen anzubieten. Sie hat richtig erkannt, dass auf die höchst unterschiedlichen Entwicklungen und Anforderungen im Lande differenziert reagiert werden muss. Es müssen lokal verantwortete und angepasste Lösungen ermöglicht werden.

In einen Grundsatzbeschluss zur Funktionalreform hat die Kommission richtig festgestellt, dass Problemlösungen in weitaus größerem Umfang lokal verant-


kung gerichteten Reform für die örtliche Gemeinschaft wichtige Aufgaben zum Teil wieder abgeben.


8. Im Übrigen wäre es geboten, innerhalb der kreisangehörigen Städte, Gemeinden und künftigen Amtsgemeinden eine nach Einwohnerzahlen differenzierte Aufgabenwahrnehmung vorzuschlagen. Eine Stadt oder Amtsgemeinde mit 30.000 Einwohnern kann einen differenzierten Personalkörper vorhalten, als eine Amtsgemeinde mit 10.000 Einwohnern. Dieses würde auch die Eigenverantwortlichkeit der mittleren Städte stärken.


Demgegenüber kann es in dichter besiedelten Landesteilen durchaus sinnvoll sein, auch größere Städte und Gemeinden, deren Territorien und Verflechtungsbereiche ineinander übergehen, zusammenzuführen. Hier könnte eine berechtigte Hoffnung bestehen, dass daraus ein funktionierendes Gemeinwesen erwächst.

führungen fußen nicht auf Beratungen der Kommission zur Gemeindestruktur
und sind auch nicht aus den Einzelbeschlüssen Kommission ableitbar. Es ist
daher kaum erklärlich, auf welchem Wege diese – den Einzelbeschlüssen der
Kommission widersprechenden - Ausführungen den Weg in den Abschlussbe-
richt gefunden haben.

10. Richtigerweise hat die Kommission darauf verzichtet, eine weitere landesweite
Gemeindestrukturreform zu empfehlen. Sie hat dabei anerkannt, dass wenige
Jahre nach einer umfassenden Gemeindestrukturreform, bei der die Zahl der
Städte und Gemeinden von rund 1600 auf etwa 420 zusammengeführt wurde,
das Verbot der so genannten Mehrfachneugliederung einer weiteren umfass-
senden Gemeindegebietsreform entgegensteht. Dies insbesondere auch des-
halb, weil dem damaligen Gesetzgeber bekannt war, dass innerhalb kurzer
Zeit viele amtsfreie Gemeinden und auch Ämter weniger als 5000 Einwohner
aufweisen werden.

11. Die Mehrheit der Kommission erhofft sich von einer Zusammenführung der
gemeindlichen Verwaltungsträger auch, dass damit ein Beitrag zur Konsolidie-
runge des Landeshaushaltes von den Kommunen geleistet werden kann. Die
Mehrheit der Kommission hat es allerdings nicht vermocht, mögliche Syner-
geffekte anhand der Ergebnisse der ersten Gemeindestrukturreform (1998-
2003) darzulegen. Dies wäre aber zu erwarten gewesen. Die Zahl der Ge-
meinden wurde von rund 1600 auf etwa 420 reduziert. Es entstanden zum Teil
Ämter oder amtsfreie Gemeinden mit Flächen, die jetzt im politischen Raum
als Flächenobergrenzen genannt werden. Anhand der Kassen- und Personal-
statistik wäre es möglich gewesen, reformbedingte Synergieeffekte zu bezif-
fern. Stattdessen hat sich die Mehrheit darauf beschränkt, einen allgemeinen
Erfahrungssatz zu postulieren, dass mit der Zahl der zu bearbeitenden Vor-
gänge auch eine Kosteneinsparung einherginge. Eine solche schlichte Be-
gründung ist für eine solch weitreichende Veränderung nicht ausreichend.
Vielmehr erwarten die Städte und Gemeinden, dass anhand der Ergebnisse
der letzten Reform und seither bestehender großflächiger Ämter oder Ein-
heitsgemeinden die eingetretenen Effekte belastbar aufgezeigt werden.

12. Dieser Mangel zieht sich durch den Bericht. Der Kommission ist es nicht mehr
gelungen, die vorgeschlagenen Verwaltungsreformen auch mit einem belast-
baren Finanzierungsmodell zu unterlegen. Es wird jedenfalls von den Unter-
zeichnern nicht davon ausgegangen, dass die Bildung von Amtsgemeinden
einen spürbaren Beitrag zur Senkung des gemeindlichen Finanzbedarfs leis-
ten kann.

14. Die Unterzeichner sehen auch keine Alternative zur Beibehaltung der bisherigen kreisfreien Städte Potsdam, Brandenburg an der Havel, Cottbus und Frankfurt (Oder).

Im Rahmen ihres Auftrages hat sich die Enquete-Kommission intensiv mit der Frage beschäftigt, ob eine Einkreisung der kreisfreien Städte für das Land Brandenburg nachhaltige Vorteile mit sich bringen könnte. Insbesondere ist sie auch der Frage nachgegangen, ob die Haushaltslage der kreisfreien Städte durch eine Einkreisung dauerhaft gesund werden könnte. Sie hat dies nicht bejahen können.


Nicht unerwähnt bleiben kann auch, dass die Aufgaben der – für die Quartiersentwicklung bedeutsamen – Sozial- und Jugendhilfe vom künftigen Regionalkreis wahrgenommen würden. Auch die wirtschaftliche Entwicklung dürfte dadurch beeinträchtigt werden, dass für das Territorium der Oberzentren ne-
ben den Wirtschaftsförderungseinrichtungen des Landes und der Stadt auch die des Regionalkreises auftreten.


Zusammenfassend ist festzustellen, dass die Unterzeichner sich aus vorgenannten Gründen gehalten sahen, dem Abschlussbericht der Enquete-Kommission 5/2 nicht zustimmen zu können und ein Sondervotum abzugeben.
I. Vorwort

„Die Nation mit der Staatsverwaltung in nähere Verhältnisse zu bringen, sie mehr damit bekannt zu machen und dafür zu interessieren, ist allerdings heilsam und nötig.“ (Karl August von Hardenberg – Rigaer Denkschrift vom 12. September 1807 über die Reorganisation des Brandenburgischen Staates)

Seit mehreren Jahren wird die Notwendigkeit einer grundlegenden Verwaltungsreform in Brandenburg diskutiert, um die Verwaltung bürgerfreundlicher und effizienter zu machen. Dabei stehen neben der Aufgabenverteilung im Staat insbesondere die Strukturen der Verwaltungen und eine damit verbundene Gebietsreform im Mittelpunkt der Diskussion.

Die Bevölkerungsentwicklung und die finanziellen Perspektiven des Landes erfordern eine offene und konstruktive Auseinandersetzung mit den Chancen und Risiken einer großen Reform. Im Mittelpunkt muss dabei immer der Lebensalltag der Bürger stehen.


Eine Verwaltungsreform darf deshalb kein Selbstzweck sein. Es gilt nicht nur dafür Sorge zu tragen, dass gleichwertige Lebensverhältnisse und leistungsfähige Verwaltungseinheiten in der Fläche aufrechterhalten, sondern auch die Traditionen und Bindungen der Menschen berücksichtigt werden.

Für die CDU-Fraktion gibt es folgende Prämissen im Zusammenhang mit einer Verwaltungsreform in Brandenburg:

1. Vor einer Verwaltungsstruktur- und Verwaltungsgebietsreform muss eine Funktionalreform stehen.
2. Das Prinzip der Freiwilligkeit steht vor Fusionszwang.

3. Eine Kreisgebietsreform kann nur dann in Betracht kommen, wenn die Einspar- und Optimierungseffekte für Brandenburg wissenschaftlich fundiert und nachvollziehbar belegt werden.


Die Enquete-Kommission erhielt deshalb durch den Einsetzungsbeschluss des Landtags den Auftrag,

- die Leistungsfähigkeit, Strukturen und Größen der kommunalen Verwaltungsseinheiten vor dem Hintergrund des Bevölkerungsrückgangs zu bewerten,

- die derzeitige vertikale und horizontale Aufgabenverteilung zwischen Land, Landkreisen und Kommunen und die dabei eingesetzten Personal- und Finanzmittel systematisch zu erfassen und vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung und den sich ändernden finanziellen Rahmenbedingungen zu bewerten,

- zu überprüfen, an welcher Stelle diese Aufgaben bürgernah und effizient, kostengünstig erbracht werden können und ob auf Ebene der Landesbehörden neue Zusammenarbeitsmodelle mit anderen Ländern gefunden werden können,

- Vorschläge zur Beförderung der Qualität und des Umfangs kommunaler Kooperationen durch geeignete Maßnahmen zu unterbreiten,

- verschiedene Modellvarianten einschließlich Mindestgrößen für eine mögliche Neu- beziehungsweise Umstrukturierung der Gebietskörperschaften im Land Brandenburg vorzulegen, die den sich verändernden finanziellen und demografischen Bedingungen Rechnung tragen,
- von einer Funktionalreform als Grundlage für eine Gebietsreform auszugehen,
- darzulegen, wie die für notwendig erachteten Veränderungen durch die Verteilung der Finanzmittel an die Gebietskörperschaften und den kommunalen Finanzausgleich erreicht werden können,
- darzustellen, welche Bedeutung ein modernes E-Government im Zusammenhang mit kommunalen Verwaltungsstrukturänderungen haben kann und welcher Weiterentwicklungsbedarf hierbei besteht,
- Vorschläge zu unterbreiten, wie die kommunale Selbstverwaltung und das bürgerschaftliche Mitwirken auf kommunaler Ebene gestärkt und zusätzliche lokale Mitentscheidungsmöglichkeiten eingeführt werden können,
- weitere Ansatzpunkte und Vorschläge zu unterbreiten, welche als Lösungen für die demografischen und finanzbedingten Veränderungen in Brandenburg herangezogen werden können.


Unter folgenden Maßgaben hat die CDU-Fraktion dieses Sondervotum entwickelt:

Die CDU-Fraktion sieht die Notwendigkeit für eine umfassende Verwaltungsreform gegeben, weil auch in Zukunft für die Brandenburger

- eine hohe Lebensqualität auf dem Land und in der Stadt gewährleistet,
- ihre regionale Identität erhalten,
- die kommunale Selbstverwaltung gestärkt,
- moderne und bürgernahe Verwaltungsstrukturen ausgebaut und
- die Leistungsfähigkeit der Verwaltung gesichert und verbessert werden muss.
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II. Die CDU-Fraktion zur Funktionalreform


Bei den Entscheidungen über die Funktionalreform lässt sich die CDU-Fraktion zu allererst von den Grundsätzen der Subsidiarität und der strikten Konnexität sowie von Bürgernähe und Effizienz leiten: Was durch die kommunale Verwaltung vor Ort entschieden werden kann, muss nicht auf Kreis- oder Landesebene erfolgen. Umgekehrt muss es aber auch möglich sein, eine Aufgabe auf einer höheren Ebene anzusiedeln beziehungsweise nicht herabzugeben, wenn sie auf der niedrigeren Ebene nicht in einem wirtschaftlich vertretbaren Maße oder nicht in der nötigen Qualität erfüllt werden kann. Wenn eine Aufgabe von der Landesebene auf die Kommunalebene übertragen wird, dann muss diese vom Land auch ausfinanziert werden.

Die Enquete-Kommission empfiehlt in ihrem Abschlussbericht die Übertragung weiterer Aufgabenbestände des Landes auf die Kommunalebene und eine beträchtliche Aufgabenverlagerung von der Kreis- auf die Gemeindeebene. In Einzelfällen sollte gegebenenfalls noch eine tiefergehende Prüfung erfolgen. Aus dieser umfassenden Aufgabenverlagerung folgt, dass die Organisationsstrukturen der Verwaltungskörperchaften so angepasst werden müssen, dass die übertragenen Aufgaben auf kommunaler Ebene auch mit der gleichen Qualität erbracht werden können.

Abweichend vom Abschlussbericht der Enquete-Kommission vertritt die CDU-Fraktion zu den folgenden Landesaufgaben eine gesonderte Auffassung:

Zu Nr. 2: Vollstreckung von Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung

Die CDU-Fraktion ist der Auffassung, dass die Vollstreckung der Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung nicht kommunalisiert werden sollte. Das Hauptargument ist, dass Vollstreckungsbehörden nur die Finanzbehörden sein können und keine parallele Aufgaben- und Ausgabenverlagerungen erfolgen sollten. Außerdem müsste der hauptamtliche Bürgermeister zur Finanzbehörde erklärt werden. Wirtschaftliche Einsparungen sind nicht zu erwarten, denn zumindest das bisherige Landespersonal müsste in die kommunalen Verwaltungen überführt werden. Dies kann
zu Kostensteigerungen führen, denn in vielen Gemeinden sind die Arbeitsstätten räumlich begrenzt und können kein zusätzliches Personal aufnehmen.

Zu Nr. 17/18: Aufsicht über unterstützende Wohnformen/Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI

Aus Sicht der CDU-Fraktion sollten die Aufsicht für unterstützende Wohnformen und die Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI aus fachlichen und politischen Gründen nicht kommunalisiert werden, um eine zu enge Verflechtung zwischen den Leistungsträgern (den Kommunen) und den Leistungsanbietern (den Angebotsbetreibern) zu vermeiden.

Zu Nr. 19: Erstattung von speziellen Sozialleistungen


Zu Nr. 23: Gewerbeanmeldungen an die zuständigen Kammern als Beliehene

Die CDU-Fraktion ist der Auffassung, dass der Gewerbetreibende seine Gewerbeanmeldungen direkt an die zuständigen Kammern als Beliehene richten sollte, die dann die entsprechenden Informationen an die Gewerbeämter weiterreichen. So ist gewährleistet, dass die Existenzgründer von Beginn an durch die richtige Kammer mit den fachlichen Erfahrungen beraten werden.

Zu Nr. 24: Denkmalpflege

Die CDU-Fraktion ist der Auffassung, dass die Regelung zur Benehmensherstellung zwischen der Unteren Bauaufsichtsbehörde, der Denkmalschutzbehörde und der Denkmalfachbehörde in §§ 20 Abs. 1, 19 Abs. 3 BbgDSchG im Sinne des Denkmalschutzes beibehalten werden sollte.

Zu Nr. 28/29: Aufsicht über die Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe sowie Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe

Aus Sicht der CDU-Fraktion sollten die Aufsicht über die Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe und die Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe nicht kommunalisiert werden. Gemäß § 85 Abs. 2 Nr. 6 SGB VIII besteht eine rechtliche Sperre. Der überörtliche Träger ist sachlich zuständig für die Wahrnehmung der Aufgaben zum Schutz von Kindern und Jugendlichen in Einrichtungen (§§ 45 bis 48 a SGB VIII). Für den örtlichen Bereich können gemäß § 85 Abs. 3 SGB VIII die Aufgaben nach Absatz 2 Nummer 3, 4, 7 und 8 auch vom örtlichen Träger wahrgenommen werden. Die Nr. 6 ist davon nicht erfasst. Aus fachlicher Sicht kann die Homogenität der erbrachten Leistungen in diesem Bereich durch einheitliche Standards besser auf
staatlicher Ebene durchgesetzt werden. Auch können so politische und wirtschaftliche Abhängigkeitsverhältnisse besser begrenzt und zu enge Verflechtungen zwischen Leistungsträgern (den Kommunen) und Leistungsanbietern (den Angebotsbetreibern) vermieden werden.

Zu Nr. 33: Entscheidungen über Anträge, den Besuch einer anderen Grundschule zu gestatten

Die CDU-Fraktion lehnt eine Übertragung der Entscheidungszuständigkeit über den Besuch einer anderen Grundschule auf den Träger der aufnehmenden Schule ab, denn dadurch könnte die Gemeinde mit der aufnehmenden Schule auf den Haushalt der anderen Gemeinde einwirken, weil diese eine Gebühr zu entrichten hätte.

Zu Nr. 42: Agrarförderung/ Förderung der ländlichen Entwicklung

Die CDU-Fraktion lehnt eine Kommunalisierung der Agrarförderung (Auszahlung der Direktzahlungen/ Betriebsprämien an Landwirtschaftsbetriebe) und der Förderung von Maßnahmen zur Entwicklung des ländlichen Raums ab. Auch als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung ist entsprechendes Fachpersonal auf Landesebene weiterhin zu beschäftigen, um die Entscheidungen der Landkreise bzw. kreisfreien Städte im Rahmen der Sonderaufsicht zu kontrollieren. Eine Kommunalisierung dieser Aufgaben würde zudem ein unkalkulierbares Anlastungsrisiko bei der Nichtbeachtung der richtlichen Vorgaben für die kommunalen Träger bedeuten. Auch wenn dies im Rahmen entsprechender gesetzlicher Vorschriften geregelt und das Anlastungsrisiko beim Land verbleiben würde, sind im Rahmen einer Kommunalisierung weder Qualitätssteigerungen noch Einsparungseffekte zu erwarten.

Zu Nr. 43: Flurneuordnung


Zu Nr. 45/ 46: Forstverwaltung

Die CDU-Fraktion lehnt eine teilweise Kommunalisierung von Aufgaben des Landesbetriebes Forst Brandenburg (LFB) ab. Neben der Landeswaldbewirtschaftung soll der LFB auch zukünftig für die gemeinwohlorientierten Aufgaben sowie die Forstho-

Zu Nr. 49a: Soziale Dienste

Nach Auffassung der CDU-Fraktion sollten die Sozialen Dienste nicht kommunalisiert werden, weil sie in besonderem Maße in der Justiz verankert sind. Die Aufgaben der Sozialen Dienste der Justiz umfassen die Gerichtshilfe, die Haftentscheidungshilfe, die Maßnahmen zur Abwendung der Vollstreckung einer Ersatzfreiheitsstrafe durch freie Arbeit, den Täter-Opfer-Ausgleich und die Bewährungshilfe. Die Landesregierung kann zwar gemäß Art. 294 Satz 2 EGStGB durch Rechtsverordnung eine andere Behörde als die Justizverwaltung für die Gerichtshilfe bestimmen. Die Gerichtshilfe ist aber ein Ermittlungsorgan der Staatsanwaltschaft, dass diese bei Ermittlungen zu Umständen unterstützt, die für die Bestimmung der Rechtsfolgen der Tat von Bedeutung sind (§ 160 Abs. 3 StPO). Auch die Gerichte oder die Vollstreckungsbehörden können sich der Gerichtshilfe zur Vorbereitung der nach den §§ 453 bis 461 StPO im Rahmen der Strafvollstreckung zu treffenden Entscheidungen bedienen (§ 463 d StPO). Im Rahmen der Bewährungshilfe spielt die Führungsaufsicht eine wichtige Rolle. Deren Aufsichtsstellen (§ 68a StGB) gehören gemäß Art. 295 Abs. 1 EGBGB zum Geschäftsbereich der Landesjustizverwaltungen und können nicht kommunalisiert werden. Auch beim Täter-Opfer-Ausgleich sollen Staatsanwaltschaft und Gericht gemäß § 155 a StPO in jedem Stadium des Verfahrens die Möglichkeiten prüfen, einen Ausgleich zwischen Beschuldigtem und Verletztem zu erreichen. Die Sozialen Dienste der Justiz sind ein Teil der

Zu Nr. 54: Natur- und Artenschutz

Die CDU-Fraktion folgt den Empfehlungen des Gutachters und empfiehlt, die Aufgaben des Artenschutzes und gesetzlichen Biotopschutzes, Artenschutzprogramme, Biotopverbund, der Landschaftsplanung, Landschaftspflege und des Vertragsnaturschutzes, das Monitoring und die Berichterstattung nach EU-Vorgaben sowie Natura 2000 auch zukünftig wegen des hohen fachlichen Spezialisierungsgrades zentral auf Landesebene wahrzunehmen.


Zu Nr. 56: Großschutzgebietsverwaltungen/ Nationale Naturlandschaften

Die CDU-Fraktion empfiehlt, die Verwaltung des Nationalparks Unteres Odertal und der Biosphärenreservate durch eine entsprechende einheitliche Verwaltung auch in Zukunft zentral auf Landesebene sicherzustellen. Dabei sollten der Nationalpark Unteres Odertal und die drei Biosphärenreservate aufgrund ihrer überregionalen und landesweiten Bedeutung weiterhin in einer jeweils selbstständigen Verwaltungseinheit verbleiben.

**Zu Nr. 64: Immissionsschutz/ Genehmigung und Überwachung von Anlagen**


**III. Die CDU-Fraktion zur Verwaltungsstrukturreform auf Gemeindeebene**

Die CDU-Fraktion schließt sich grundsätzlich den Empfehlungen des Abschlussberichts der Enquete-Kommission zu der gemeindlichen Funktionalreform und den Gemeindemodellen (Einheitsgemeinde und Brandenburgische Amtsgemeinde) an.


Im Abschlussbericht empfiehlt die Mehrheit der Mitglieder der Enquete-Kommission einen einwohnerbezogenen Korridor für die gemeindlichen Hauptverwaltungen, dessen unterer Wert eine Mindesteinwohnerzahl von 10.000 Einwohnern pro Verwaltungseinheit als Sollgröße in Bezug auf das Jahr 2030 sein soll.


IV. Die CDU-Fraktion zur Verwaltungsstrukturreform auf Landkreisebene

Wenn entsprechend den Empfehlungen der Enquete-Kommission eine Vielzahl der Landesaufgaben auf die Landkreisebene übertragen werden, dann müssen die Verwaltungsstrukturen der Landkreise und kreisfreien Städte sowie der vertikale und horizontale Finanzausgleich erheblich angepasst und reformiert werden. Nur so wird sich die Qualität der Verwaltungsdienstleistungen auch auf der Landkreisebene nicht verschlechtern oder unverhältnismäßig teuer werden.

Im Abschlussbericht herrscht die Auffassung vor, dass die Verwaltungsstrukturen auf Landkreisebene nur durch eine Kreisgebietsreform (7 bis 10 Landkreise und Überprüfung der Einkreisung kreisfreier Städte) reformiert werden können. Die CDU-Fraktion sieht diese strikte Auffassung zur Kreisgebietsreform durch unfreiwillige Zwangsfusionen als problematisch an. Als einzige Fraktion des Landtags haben wir uns in der Enquete-Kommission gegen eine Transformation zu großen überregionalen Landkreisen ausgesprochen.


Bevor zu unfreiwilligen Landkreisfusionen übergegangen wird, sollten nach Auffassung der CDU-Fraktion vielmehr auch die vielfältigen Instrumente und Potentiale

1. der nachhaltigen Kostenreduzierung,
2. der kommunalen Kooperationen,
3. der Unterteilung der Verwaltungsstrukturen in einen bürger- und öffentlich-
keitsbezogenen Bereich sowie in einen Fachverwaltungsbereich (Bürgerbüros
vor Ort und gemeinsame Fachbüros) und

4. des gemeinsamen Teilens von Personal, Sachmitteln und Dienstleistungen
unter Einbeziehung des E-Governments als mögliche alternative oder kumulative
Lösungswege in Betracht gezogen werden, um die Effizienz der Verwaltungsstruktu-
ren und die Qualität der Verwaltungsdienstleistungen zu verbessern sowie die Bür-
gernähe zu erhöhen.

Zu 1. Nachhaltige Kostenreduzierung

Im Prozess der nachhaltigen Kostenreduzierung werden die Verwaltungsstrukturen
von einem unaabhängigen, qualifizierten Dritten auf ihre Effizienz und ihre Stärken
und Schwächen untersucht. Es geht darum Kostentreiber in den Verwaltungsstruktu-
ren aufzudecken, die Kosten zu reduzieren sowie die Schuldenreduzierung und den
Vermögensaufbau zu sichern. Nachhaltige Kostenreduzierung zielt sozialverträglich
auf den langfristigen Erfolg ab. Transparenz, Kostenbewusstsein und Verantwor-
tungsübernahme für eine erfolgreiche Verwaltung werden dadurch gefördert. Die
einzelnen Strukturen, Aufgaben und Programme der Verwaltungen werden auf ihre
Effizienz und Bürgernähe überprüft und optimiert.

Zu 2. Kommunale Kooperationen

Kommunen werden bei Projekten künftig stärker zusammenarbeiten. Davon ist aus-
zugehen, weil die Landkreise im Rahmen der Funktionalreform mehr Aufgaben erhal-
ten sollen, sich die Bevölkerungsstrukturen angesichts des demografischen Wandels
verändern und der Wettbewerb zwischen den Regionen zunimmt. Zudem werden
steigende Anforderungen an die Qualität der Verwaltungsdienstleistungen gestellt,
während die finanziellen Handlungsspielräume der Kommunen immer enger werden.
Durch die interkommunale Zusammenarbeit sind Einspar- und Synergieeffekte zu
erzielen.

Die interkommunale Zusammenarbeit wird durch die Kommunalverfassung gewähr-
leistet und kann von einer freiwilligen informellen Kooperation auf vertraglicher Basis
bis hin zu verpflichtenden, gesetzlich gebundenen Kooperationsmodellen reichen.
Um das homogene System der gebietskörperschaftlichen Gliederung in Landkreise
und kreisfreie Städte abzusichern, ist grundsätzliches Leitbild kommunaler Aufga-
benerledigung die Erfüllung mit eigenen Einrichtungen. Nur so findet eine Aufgaben-
wahrnehmung durch unmittelbar demokratisch legitimierte Verwaltungsträger statt.
Dies schränkt die interkommunalen Kooperationen ein.

Zu 3. Unterteilung der Verwaltungsstrukturen in einen bürger- und öffentlich-
keitsbezogenen Bereich sowie in einen Fachverwaltungsbereich

Gerade vor dem Hintergrund der interkommunalen Zusammenarbeit bieten Fachbü-
rofunktionen die Möglichkeit für Kreisverwaltungen, sich Fachpersonal und die sach-
lichen Mittel zu teilen und die Überhänge (Strukturen, die dann nicht mehr gebraucht werden) langsam und sozialverträglich abzubrechen. Im gemeinsamen Fachbüro können alle Fachverwaltungsaufgaben gebündelt werden, die nicht vor Ort erledigt werden müssen. Dadurch können die Landkreise und kreisfreien Städte ihre Verwaltungsklinik an gemeinsamen Standorten zusammenlegen und sich die Kosten für Personal, Sachmittel und Dienstleistungen teilen, während die Verwaltungsdienstleistungen und die politisch-administrativen Institutionen in gewohnter Weise im Landkreis oder bei der kreisfreien Stadt verbleiben. Im Bürgerbüro kann die Kreisverwaltung dann verstärkt vor Ort im Landkreis in kompetenter Weise ihre Verwaltungsdienstleistungen anbieten. Die finanziellen Einsparungen durch gemeinsame Fachbürös können in verbesserte Verwaltungsdienstleistungen investiert werden.

Zu 4. Teilen von Personal, Sachmitteln und Dienstleistungen unter Einbeziehung des E-Governments

Durch die Prozessaufteilung in Bürger- und Fachbüros kann die Qualität der gesamten Verwaltungsdienstleistungen verbessert werden, insbesondere in einer vernetzten Verwaltung, die E-Government effizient einsetzt. Voraussetzung ist dafür eine flächendeckende Versorgung mit schnellen Internetanschlüssen im ganzen Land. Um bestimmte Qualitätsziele zu erreichen, sollte ein Qualitätsmanagement eingeführt und darüber hinaus ein professionelles Personal-, Sachmittel-, Kosten- und Technologiemanagement etabliert werden.


Zwischenfazit zur Verwaltungsstrukturreform auf Landkreisebene

Wegen der vielfältigen Möglichkeiten bei der Reformierung der Verwaltungsstrukturen sollten die verschiedenen Optionen verglichen und im Hinblick auf ihre Effizienz und Bürgernähe bewertet werden, bevor man sich für ein Reformmodell entscheidet. Denkbare Modelle sind
- die von der Mehrheit der Mitglieder der Enquete-Kommission im Abschlussbericht verankerte Empfehlung zu einer strikten Kreisgebietsreform,

- die Verbesserung der Verwaltungsstrukturen durch nachhaltige Kostenreduzierung, kommunale Kooperationen, Bürger- und Fachbüros, gemeinsames Teilen von Personal, Sachmitteln und Dienstleistungen sowie E-Government ohne eine Kreisgebietsreform,

- das von der CDU-Fraktion befürwortete Mischmodell bestehend aus zwei Phasen:
  


  o Grundlage für beide Phasen ist eine echte Kosten-Nutzen-Analyse für Brandenburg und eine gründliche mit gebotener Sorgfalt durchgeführte Risikoprüfung.

V. Die CDU-Fraktion zur Verwaltungsstrukturreform auf Landesebene


Die Ministerien sollten in diesem Zusammenhang verkleinert werden und sich auf die administrativen Aufgaben von legislativer Bedeutung, die strategische Steuerungskompetenz, auf ihre Aufsichtspflichten gegenüber der untergeordneten Landesverwaltung sowie auf ihre Berichts- und Unterstützungsverpflichten gegenüber dem Parlament konzentrieren.

Die CDU-Fraktion ist der Auffassung, dass das Landesverwaltungsamt an vier Verwaltungsstandorten in den verschiedenen Regionen Brandenburgs dezentral organi-

3. Abweichende Meinung des Kommissionsmitglieds Andreas Büttner

Sondervotum der FDP zur interkommunalen Zusammenarbeit


Das Beispiel der interkommunalen Zusammenarbeit im Land Brandenburg in der Eingliederungshilfe nach SGB XII zeigt eindrucksvoll, welche Vorteile sich durch die Zusammenarbeit ergeben (Vortrag von Lutz Amsel am 10.02.2012). Diese sind insbesondere:

- Steigerung der Qualität
- Hoher Grad der Professionalisierung
- Sehr gute Verhandlungsposition durch größeres Mittelvolumen im Einkauf von Waren und Leistungen
- Abbau von Bürokratie und Schaffung von mehr Transparenz durch die Festlegung und Definition von Standards und Leistungen
- Deutliche Kostenersparnis

Von den Experten benannte Nachteile sind unter anderem:

- Der hohe zeitliche Aufwand der Führungskräfte, insbesondere in der Implementierungsphase
- Anforderungen des Vergaberechts, an die rechtliche Ausgestaltung der Kooperation
- Bedarf an einem starken politischen Willen
Die Experten machten deutlich, dass die Implementierungsphase die größte Herausforderung für eine interkommunale Kooperation ist. Ist diese Phase abgeschlossen, ist die Kooperation eine dauerhafte Möglichkeit Verwaltungen zu stärken.


Die Praxisexperten haben in ihren Vorträgen deutlich gemacht, dass das Instrument der interkommunalen Zusammenarbeit noch am Anfang steht. Es hat noch erhebliche Reserven, um kommunale Aufgaben effizient und effektiv wahrzunehmen und sollte in allen weiteren Überlegungen eine wichtige eigenständige Rolle spielen. Dabei sollte darauf geachtet werden, dass nicht durch eine zu enge gesetzliche Reglementierung die Möglichkeiten zur interkommunalen Kooperation eingeschränkt werden.

Sondervotum des Kommissionsmitglieds Büttner (FDP-Fraktion) zur Funktionalreform I

Das Kommissionsmitglied Büttner (FDP-Fraktion) gibt folgende vom Mehrheitsvotum abweichende Empfehlungen zur Verlagerung von Landesaufgaben (Funktionalreform I):

- Schulaufsicht: Übertragung der Schulaufsicht auf die kommunale Ebene
- Denkmalpflege: Beibehaltung des Benehmenserfordernis aus § 19 Abs. 3 BbgDSchG

Sondervotum des Kommissionsmitglieds Büttner (FDP-Fraktion) zu den Abschnitten Gemeinden/ Landkreise


Oft übernehmen die amtsfreien Gemeinden, in der Regel sind es Städte, wichtige Funktionen als Mittel- oder Oberzentrum einer Region. Diese Aufgabe wird noch wichtiger, wenn die vorgeschlagene Kreisgebietsreform umgesetzt wird und neue Kreise mit den größten Flächen in Deutschland entstehen. Die Mittel- und Oberzentren sind die Eckpfeiler, an denen sich die wirtschaftliche, soziale und kulturelle Ver-
flechtung regional ausrichtet. Je stärker diese Zentren sind, desto attraktiver ist die Region für seine Bürgerinnen und Bürger. Starke Mittel- und Oberzentren könnten vor allem im berlinfernen Raum einen Beitrag dazu leisten, dass die demografischen Prognosen abgemildert werden.

Im Rahmen einer Verwaltungsreform sollte daher überprüft werden, wie die Mittel- und Oberzentren in ihrer Funktion weiter gestärkt werden können.

**Sondervotum der FDP zum Abschnitt Finanzen**

Die prognostizierte finanzielle Ausstattung des Landes Brandenburg ist ein wesentlicher Grund für die Arbeit der Enquete-Kommission gewesen. Die Planung der Sitzungstermine ließ eine inhaltliche Diskussion zu den Finanzen nach einer Verwaltungsreform nicht zu. Aus Sicht der FDP-Fraktion sollten folgende Vorschläge in Vorbereitung einer Reform näher untersucht und geprüft werden:

1. **Abschaffung der Kreisumlage**
   
   Die Landkreise sollen vom Land für die Erfüllung ihrer Aufgaben eigene Zuweisungen erhalten und sich nicht mehr über die Kreisumlage nach Bedarf bei den dahingehend schutzlosen Gemeinden und Städten bedienen.

2. **Fusionsrendite durch Investitionen**


3. **Entschuldung der kommunalen Ebene**

   Ein wesentlicher Teil der kommunalen Verschuldung ist den übertragenen Aufgaben nach Weisung zuzurechnen. Es wird daher vorgeschlagen, einen Sonderfonds beim Land zu bilden, der der neugestalteten kommunalen Ebene einen teilweisen finanziellen Neustart ermöglicht. Dieser Fonds übernimmt alle Schulden, die nicht durch freiwillige Leistungen entstanden sind. Im Gegenzug übernimmt das Land Brandenburg zukünftig keine Haftung mehr für Kreise, Städte und Gemeinden, die sich durch freiwillige Leistungen überschulden. Dadurch könnten Körperschaften der kommunalen Ebene mit ihren freiwilligen Leistungen in eine Teilinsolvenz gehen. Das finanzielle Haftungsrisiko des Landes sinkt. Daneben wird die kommunale Ebene gezwungen, freiwillige Leistungen nur im Umfang eigener Haushaltsmittel zu leisten. Die Schulden-
bremse ist auf die Ebene der Kommunen auszuweiten. An die Finanzierung von Investitionen für freiwillige Leistungen werden dann die gleichen Maßstäbe angesetzt wie bei Investitionen der Privatwirtschaft.
4. Abweichende Meinung der Kommissionsmitglieder Ursula Nonnemacher und Prof. Dr. Gisela Färber

Sondervotum zum Themenkomplex Funktionalreform/ Aufgabenübertragung vom Land auf die Kommunen der Kommissionsmitglieder Ursula Nonnemacher (Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen) und Prof. Dr. Gisela Färber

Die Enquete-Kommission hat sich intensiv dem Themenkomplex Funktionalreform gewidmet und nach einem abgestuften Verfahren 20 Landesaufgaben(bereiche) herausgearbeitet, die von der Mehrheit der Kommissionsmitglieder zur Kommunalisierung vorgeschlagen werden.

Die von der Kommission beschlossenen „Grundsätze zur Funktionalreform“ sind eine gute Grundlage für eine zukünftige Reform der Aufgabenverteilung zwischen Land und Kommunen. Aus unserer Sicht scheidet eine Übertragung von Aufgaben auf die kommunale Ebene aber dann aus, wenn sie aus fachlichen, rechtlichen oder ökonomischen Gründen unvertretbar ist oder aus politischen Gründen zu Entscheidungsdefiziten führen kann.


Im Einzelnen betrifft unsere abweichende Meinung folgende Aufgabenbereiche:

17/18: Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI

Im Gegensatz zur Mehrheit der Kommissionsmitglieder halten wir die Aufsichtstätigkeit durch das Ministerium weiterhin für notwendig, um die Homogenität erbrachter Leistungen im landesweiten Vergleich zu kontrollieren und einheitliche Standards zu sichern. Die staatliche Aufsichtstätigkeit ist auch notwendig, um zu enge Verflechtungen zwischen Leistungsträgern (den Kommunen) und Leistungsanbietern (Betreiber der Wohnungen) zu vermeiden. Durch die externen Kontrollen können politische und wirtschaftliche Abhängigkeitsverhältnisse begrenzt werden.
19: Erstattung von speziellen Sozialleistungen

Eine Kommunalisierung dieses Aufgabenbereiches halten wir aufgrund der geringen Stellenzahl nicht für sinnvoll und lehnen diese deshalb ab. Wir betrachten eine Zersplitterung in Bruchteile von Stellenanteilen kritisch und erkennen darin auch keine wirtschaftlichen Vorteile.

24: Denkmalpflege

Um landesweit fachliche Standards zu gewährleisten, hat sich die derzeitige Form der Benehmensherstellung in § 19 Abs. 3 BbgDSchG zwischen dem Brandenburgischen Landesamt für Denkmalpflege und Brandenburgisches Landesmuseum (BLDAM) und den Landkreisen und kreisfreien Städten bewährt. Einen Wegfall der Benehmensherstellung in § 19 Abs. 3 BbgDSchG halten wir aus fachlichen Gründen für falsch und lehnen diesen Vorschlag deshalb ab.

28/29: Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe sowie Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe


43: Flurneuordnung

Bei einer Verlagerung der Aufgabe der Flurneuordnung auf die Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte besteht unserer Meinung nach die Gefahr, dass Objektivität und Neutralität verloren gehen könnten, da dann regelmäßig Landkreise und Gemeinden als Verfahrensteilnehmer in einem Flurbereinigungsverfahren beteiligt sind und nach einer Kommunalisierung gleichzeitig verfahrensleitende Behörde und aufsichtsführende Stelle sind. Die hier aufgeworfene Frage der Rechtsstaatlichkeit einer solchen Regelung halten wir für so bedeutend, dass wir dieser Aufgabenübertragung nicht zustimmen können.

54: Natur- und Artenschutz

55: Naturschutz in Planungs- und Genehmigungsverfahren, Schutzgebietsausweisungen


Sondervotum zum Themenkomplex Finanzen der Kommissionsmitglieder Prof. Dr. Gisela Färber und Ursula Nonnemacher (Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Der Einsetzungsbeschluss hat der Enquete-Kommission unter Ziffer 7 auch den Auftrag erteilt, "... darzulegen, wie die für notwendig erachteten Veränderungen durch die Verteilung der Finanzmittel an die Gebietskörperschaften und den kommunalen Finanzausgleich erreicht werden können. Dabei ist das verfassungsrechtlich verankerte strikte Konnexitätsprinzip einzuhalten."


Zudem ist darauf zu achten, dass durch die Reformdebatte nicht Anreize gesetzt werden, die Haushaltsdisziplin ganz aufzugeben und aus hochverschuldeten verschuldeten Haushalten zu machen, da man ja die Folgen nicht mehr selbst "auszubaden" hat. Insofern erscheint bei allen Kommunen mit persistenten Kassenkrediten ein Schuldendeckel erforderlich, damit sich die Haushaltslage nicht auch noch aus den Anreizwirkungen der geplanten Territorial- und Funktionalreform heraus weiter verschlechtert.
Auf dem Stand der Beratung der Enquete-Kommission ergibt sich zudem eine Themenliste für die finanziellen Folgeentscheidungen der Gebiets- und Funktionalreform, die nachstehend aufgeführt ist:

- Volumen des kommunalen Finanzbedarfs aus den Aufgabenübertragungen nach strikter Konnektität:
  - Verfahren der Ermittlung des Finanzbedarfs für die kommunale Ebene,
  - klare und nachvollziehbare Identifizierung vermuteter Effizienzrenditen vor deren Anlastung auf die „kommunale Familie“.

- Anpassung des kommunalen Finanzausgleichs hinsichtlich
  - der Finanzausgleichsmasse insgesamt,
  - ihrer Aufteilung auf die Gruppen kommunaler Gebietskörperschaften (insb. auf die stark mit dezentralisierten Aufgaben belasteten Landkreise sowie auf die neue Ebene der Amtsgemeinden und die Ortsgemeinden, denn die Amtsgemeinden sollten sich nicht ausschließlich aus Umlagen finanzieren),
  - des kommunalen Finanzbedarfs bei den horizontalen Finanzbedarfskennzahlen (Hauptansatzstaffel und Nebenansätze sowie deren vertikale Verteilung auf Gemeinden und Gemeindeverbände),
  - ggf. der Finanzkraftkennzahlen und Normierungshebesätze,
  - der Berechnung der Kreisumlage.

- Sanierung überschuldeter und fusionierter bzw. eingekreister Städte und Gemeinden: Dies erfordert mehr als eine Teilentschuldung, sondern auch belastbare Sanierungskonzepte. Zudem sind die Sanierungskonzepte schon jetzt einzufordern, da für die hochverschuldeten, möglicherweise sogar überschuldeten Gemeinden insb. im Fall ihrer angestrebten Einkreisung nur Anreize bestehen, ihre Haushaltslage weiter zu verschlechtern.

- vertikale Übertragung von zur Aufgabenerfüllung erforderlichen Vermögensgegenständen vom Land auf die Kommunen (z.B. bei der Dezentralisierung der Forstverwaltung).

- Vermögensübertragungen zwischen Gemeinden und Gemeindeverbänden:
  - horizontal bei Neuzuschnitt von Gemeinde- und Kreisgrenzen ggü. den bestehenden Grenzen (u.a. bei Aufteilung von Gemeinden und Kreisen),
  - vertikal bei der Einkreisung kreisfreier Städte.
- Folgekosten der Übertragung von Landespersonal auf kommunale Gebietskörperschaften im Zuge der Aufgabenübertragung:

  o Quantifizierung der Kosten, insb. auch der bereits bestehenden Versorgungskosten,

  o rechtlich/ institutionelle Lösungen.

D. Quellenverzeichnis


Fülling, Daniel, Parlamentarischer Beratungsdienst (2013): Das dualistische und das monistische Aufgabenmodell im Kommunalrecht – Auswirkungen eines Sys-
temwechsels. Gutachten des Parlamentarischen Beratungsdienstes des Landtags Brandenburg im Auftrag der Enquete-Kommission 5/2.


**Sitzungsprotokolle der Enquete-Kommission 5/2**

Protokoll der 1. Sitzung der Enquete-Kommission vom 06.05.2011, P-EK2 5/1.

Protokoll der 2. Sitzung der Enquete-Kommission vom 10.06.2011, P-EK2 5/2.


**Drucksachen Landtag Brandenburg**


Drucksache 5/6967, Gesetzentwurf der Landesregierung. Gesetz über die Zuständigkeit in Staatsangehörigkeitsangelegenheiten (StAngZustG), 07.03.2013.

**Plenarprotokolle Landtag Brandenburg**

Plenarprotokoll 3/77, 25.06.2003

Alle Sitzungsprotokolle, Drucksachen und Plenarprotokolle können unter www.parldok.brandenburg.de abgerufen werden.
## Rechtsprechung

### Bundesverfassungsgericht

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Aktenzeichen</th>
<th>Fundstelle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>U. v. 23.11.1988</td>
<td>2 BvR 1619/83; 2 BvR 1628/83</td>
<td>BVerfGE 79, 127</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Bundesverwaltungsgericht

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Aktenzeichen</th>
<th>Fundstelle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>U. v. 21.03.1995</td>
<td>1 B 211.94</td>
<td>DVBl. 1996, 534</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Bundessozialgericht

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Aktenzeichen</th>
<th>Fundstelle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>U. v. 28.05.1997</td>
<td>9 RV 28/95</td>
<td>NVwZ-RR 1999, 55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Verfassungsgericht des Landes Brandenburg

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Aktenzeichen</th>
<th>Fundstelle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>U. v. 15.09.2005</td>
<td>VfgBbg 21/03</td>
<td>LKV 2002, 573</td>
</tr>
<tr>
<td>U. v. 29.08.2002</td>
<td>VfGBbg 34/01</td>
<td>LKV 2002, 516 ff.</td>
</tr>
<tr>
<td>U. v. 29.08.2002</td>
<td>VfGBbg 15/02</td>
<td>LKV 2002, 323, 324 f.</td>
</tr>
<tr>
<td>U. v. 21.03.2002</td>
<td>VfGBbg 19/01 b</td>
<td>LKV 2002, 323, 324 f.</td>
</tr>
<tr>
<td>U. v. 17.10.1996</td>
<td>VfGBbg 5/95</td>
<td>LVerfGE 5, 79</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Verfassungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Aktenzeichen</th>
<th>Fundstelle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>U. v. 21.04.2009</td>
<td>LVG 12/08</td>
<td>NVwZ-RR 2009, 545</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Verfassungsgericht des Landes Mecklenburg-Vorpommern</th>
<th>Datum</th>
<th>Aktenzeichen</th>
<th>Fundstelle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>U. v. 18.08.2011</td>
<td>LVerfG 21/10</td>
<td>DÖV 2011, 898</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>U. v. 26.07.2007</td>
<td>LVerfG 17/06</td>
<td>DVBI 2007, 1102</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Staatsgerichtshof Niedersachsen</th>
<th>Datum</th>
<th>Aktenzeichen</th>
<th>Fundstelle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>U. v. 13.12.1989</td>
<td>StGH 1/89</td>
<td>StGHE 3, 84</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Landesverfassungsgericht Schleswig-Holstein</th>
<th>Datum</th>
<th>Aktenzeichen</th>
<th>Fundstelle</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verfassungsgerichtshof Thüringen</th>
<th>Datum</th>
<th>Aktenzeichen</th>
<th>Fundstelle</th>
</tr>
</thead>
</table>

**Verzeichnis der Rechtsquellen**

- **AG-SGB XII**: Gesetz zur Ausführung des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch, vom 03.11.2010 (GVBl.I/10, [Nr. 36],) zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 12.07.2011 (GVBl.I/11, [Nr. 15])

- **AmtsO**: Amtsordnung für das Land Brandenburg (Amtsordnung), vom 10.10.2001 (GVBl. I S. 188), zuletzt geändert durch Art. 4 Abs. 1 Satz 4 KommunalrechtsreformG vom 18.12.2007 (GVBl. I S. 286)

BbgAbfBodG  Brandenburgisches Abfall- und Bodenschutzgesetz, vom 06.06.1997 (GVBl.I/97, [Nr. 05], S.40), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 15.07.2010 (GVBl.I/10, [Nr. 28])

BbgBauPrüfV  Verordnung über die Anerkennung von Prüfingenieuren und über die bautechnischen Prüfungen im Land Brandenburg (Brandenburgische Bautechnische Prüfungsverordnung), vom 10.09.2008 (GVBl. II/08 Nr. 23, S. 374), zuletzt geändert durch Verordnung vom 17.01.2011 (GVBl. II/11, Nr. 8)

BbgBestG  Gesetz über das Leichen-, Bestattungs- und Friedhofswe sen im Land Brandenburg (Brandenburgisches Bestattungsgesetz), vom 07.11.2001 (GVBl.I/01, [Nr. 16], S.226), zuletzt geändert durch Artikel 17 des Gesetzes vom 13.03.2012 (GVBl.I/12, [Nr. 16])

BbgBKG  Gesetz über den Brandschutz, die Hilfeleistung und den Katastrophenschutz des Landes Brandenburg (Brandenburgisches Brand- und Katastrophenschutzgesetz), vom 24.05.2004 (GVBl.I/04, [Nr. 09], S.197), zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 23.09.2008 (GVBl.I/08, [Nr. 12], S.202, 206)

BbgBO  Brandenburgische Bauordnung, vom 17.09.2008 (GVBl.I/08, [Nr. 14], S.226), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 29.11.2010 (GVBl.I/10, [Nr. 39])

BbgDSchG  Gesetz über den Schutz und die Pflege der Denkmale im Land Brandenburg (Brandenburgisches Denkmalschutzgesetz), vom 24.05.2004 (GVBl.I/04, [Nr. 09], S.215)

BbgFAG  Gesetz über den allgemeinen Finanzausgleich mit den Gemeinden und Gemeindeverbänden im Land Brandenburg (Brandenburgisches Finanzausgleichsgesetz), vom 29.06.2004 (GVBl.I/04, [Nr. 12], S.262), zuletzt geändert durch Gesetz vom 18.12.2012 (GVBl.I/12, [Nr. 43])

BbgFischG  Fischereigesetz für das Land Brandenburg, vom 13.05.1993 (GVBl.I/93, [Nr. 12], S.178), zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 15.07.2010 (GVBl.I/10, [Nr. 28])

BbgGDG  Gesetz über den Öffentlichen Gesundheitsdienst im Land Brandenburg (Brandenburgisches Gesundheitsdienstge-
Landtag Brandenburg  
Enquete-Kommission 5/2  
Drucksache 5/8000

setz), vom 23.04.2008 (GVBl.I/08, [Nr. 05], S.95), zuletzt geändert durch Artikel 8 des Gesetzes vom 15.07.2010 (GVBl.I/10, [Nr. 28])

BbgKVerf  
Kommunalverfassung des Landes Brandenburg, vom 08.12.2007 (GVBl.I/07, [Nr. 19], S.286), zuletzt geändert durch Gesetz vom 13.03.2013 (GVBl.I/13, [Nr. 09])

BbgMSchulG  
Gesetz zur Förderung der Musikschulen im Land Brandenburg (Brandenburgisches Musikschulgesetz), vom 19.12.2000 (GVBl.I/00, [Nr. 15], S.178), geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 22.04.2003 (GVBl.I/03, [Nr. 06], S.119, 120)

BbgNatSchG  
Gesetz über den Naturschutz und die Landschaftspflege im Land Brandenburg (Brandenburgisches Naturschutzgesetz), vom 26.05.2004, GVBl. I/2004, Nr. 16 S. 350), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 15.07.2010 (GVBl. I/2010, Nr. 28), ab dem 01.06.2013 er setzt durch das Brandenburgische Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz (Brandenburgisches Naturschutzausführungsgesetz - BbgNatSchAG) vom 21.01.2013 (GVBl. I/2013, Nr. 3)

BbgSchulG  
Gesetz über die Schulen im Land Brandenburg (Brandenburgisches Schulgesetz) vom 02.08.2002 (GVBl.I/02, [Nr. 08], S.78), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 19.12.2011 (GVBl.I/11, [Nr. 35])

BbgStEG  
Gesetz zur Erprobung der Abweichung von landesrechtlichen Standards in Kommunen des Landes Brandenburg sowie von landesrechtlichen Zuständigkeitszuweisungen (Brandenburgisches Standarderprobungsgesetz), vom 28.06.2006 (GVBl.I/06, [Nr. 07], S.74), zuletzt geändert durch Gesetz vom 07.06.2012 (GVBl.I/12, [Nr. 23])

BbgWG  
Brandenburgisches Wassergesetz, vom 02.03.2012 (GVBl.I/12, [Nr. 20])

BBesG  

BeamtVG  

BEEG  
BEEGZV Verordnung über die Zuständigkeiten zur Durchführung des Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetzes, vom 05.01.2007 (GVBl.II/07, [Nr. 01], S.11), zuletzt geändert durch Artikel 42 des Gesetzes vom 23.06.2008 (GVBl.I/08, [Nr. 12], S.202, 211)


FRGGBbg Gesetz zu den Grundsätzen der Funktionalreform im Land Brandenburg (Funktionalreformgrundsätzegesetz), vom 30.06.1994 (GVBl.I/94, [Nr. 17], S.230), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 03.04.2009 (GVBl.I/09, [Nr. 04], S.26, 57)

FStrG Bundesfernstraßengesetz, vom 28.06.2007 (BGBl. I S. 1206), zuletzt geändert durch Artikel 7 des Gesetzes vom 31.05.2013 (BGBl. I S. 1388)

FTG Gesetz über die Sonn- und Feiertage (Feiertagsgesetz), vom 21.03.1991 (GVBl.I/91, [Nr. 06], S.44), zuletzt geändert durch Gesetz vom 20.11.2003, (GVBl.I/03, [Nr. 06], S.287)

Gemeindestrukturreformgesetz Gesetz zur Reform der Gemeindestruktur und zur Stärkung der Verwaltungskraft der Gemeinden im Land Brandenburg vom 13.03.2001 (GVBl. I S. 30)

GG Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, vom 23.05.1949 (BGBl. I S. 1), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 11. Juli 2012 (BGBl. I S. 1478)

GKG Gesetz über kommunale Gemeinschaftsarbeit im Land Brandenburg, vom 28.05.1999 (GVBl.I/99, [Nr. 11], S.194), zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 16.05.2013 (GVBl.I/13, [Nr. 18])
<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesetz (Kurzform)</th>
<th>Text</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HG 2013/2014</td>
<td>Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplanes des Landes Brandenburg für die Haushaltsjahre 2013 und 2014, vom 18.12.2012 (GVBl.I/12, [Nr. 42])</td>
</tr>
<tr>
<td>KitaG</td>
<td>Zweites Gesetz zur Ausführung des Achten Buches des Sozialgesetzbuches - Kinder- und Jugendhilfe - (Kindertagesstättengesetz), 27.06.2004 (GVBl.I/04, [Nr. 16], S.384), zuletzt geändert durch Gesetz vom 15.07.2010 (GVBl.I/10, [Nr. 25])</td>
</tr>
<tr>
<td>KNGBbg</td>
<td>Gesetz zur Neugliederung der Kreise und kreisfreien Städte im Land Brandenburg, vom 24.12.1992 (GVBl.I/92, [Nr. 29], S.546), geändert durch Gesetz vom 15.10.1993 (GVBl.I/93, [Nr. 22], S.398, 454)</td>
</tr>
<tr>
<td>KommRRefG</td>
<td>Gesetz zur Reform der Kommunalverfassung und zur Einführung der Direktwahl der Landräte sowie zur Änderung sonstiger kommunalrechtlicher Vorschriften (Kommunalrechtsreformgesetz), vom 18.12.2007 (GVBl.I/07, [Nr. 19], S.286)</td>
</tr>
<tr>
<td>LOG</td>
<td>Gesetz über die Organisation der Landesverwaltung (Landesorganisationsgesetz); Vom 24.05.2004 (GVBl.I/04, [Nr. 09], S.186), zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 20.12.2010 (GVBl.I/10, [Nr. 42])</td>
</tr>
<tr>
<td>LV Sachs</td>
<td>Verfassung des Freistaates Sachsen, vom 27.05.1992, geändert durch Gesetz vom 11.07.2013 (SächsGVBl. S. 502); (dieses Gesetz tritt am 01.01.2014 in Kraft)</td>
</tr>
<tr>
<td>OBG</td>
<td>Gesetz über Aufbau und Befugnisse der Ordnungsbehörden (Ordnungsbehördengesetz), vom 21.08.1996 (GVBl.I/96, [Nr. 21], S.266), zuletzt geändert durch Gesetz vom 20.12.2010 (GVBl.I/10, [Nr. 47])</td>
</tr>
<tr>
<td>ÖPNVG</td>
<td>Gesetz über den öffentlichen Personennahverkehr im Land Brandenburg (ÖPNV-Gesetz), vom 26.10.1995 (GVBl.I/95, [Nr. 20], S.252), zuletzt geändert durch Artikel</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1 des Gesetzes (berichtigt GVBl.I/07 S.35) vom 18.12.2006 (GVBl.I/06, [Nr. 18], S.187)

OrdenG


SchwAGZV

Verordnung über die Bestimmung von Zuständigkeiten nach dem Gesetz zur Bekämpfung der Schwarzarbeit und illegalen Beschäftigung (Schwarzarbeitsgesetz-zuständigkeitsverordnung), vom 18.07.1995 (GVBl.II/95, [Nr. 54], S.520), zuletzt geändert durch Verordnung vom 09.12.2010 (GVBl.II/10, [Nr. 86])

SGB IV


SGB VI


SGB VIII


SGB IX


SGB XI


StAngZustG


StGB


StrHAV

Verordnung über Ausnahmen vom Verbot des Neuan schlusses elektrischer Direktheizungen (Stromheizaus-

StVO Straßengeräte-Ordnung vom 06.03.2013 (BGBl. I S. 367), Neufassung gem. V v. 06.03.2013 I 367, in Kraft getreten am 01.04.2013

StVRZV Verordnung zur Bestimmung der zuständigen Behörden auf dem Gebiet des Straßenverkehrsrechts (Straßenverkehrsrechts-Zuständigkeits-Verordnung), vom 11.08.2009 (GVBl.II/09, [Nr. 26], S.523)


VwGO Verwaltungsgerichtsordnung, vom 19.03.1991 (BGBl. I S. 686), zuletzt geändert durch Artikel 12 des Gesetzes vom 31.08.2013 (BGBl. I S. 3533)

VwVGBbg Verwaltungsvollstreckungsgesetz für das Land Brandenburg, vom 18.12.1991 (GVBl.I/91, [Nr. 46], S.661), zuletzt geändert durch Artikel 14 des Gesetzes vom 23.09.2008 (GVBl.I/08, [Nr. 12], S.202, 207)


ZuVO SGB Verordnung zur Regelung von Zuständigkeiten nach dem Sozialgesetzbuch, vom 20.01.1992 (GVBl.II/92, [Nr. 05], S.34), zuletzt geändert durch Artikel 10 des Gesetzes vom 16.05.2013 (GVBl.I/13, [Nr. 18])

4. BImSchV Vierte Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über genehmigungsbedürftige Anlagen) vom 02.05.2013 (BGBl. I S. 973)
E. Anlagen

Anlage 1: Übersicht der Mitglieder der Enquete-Kommission 5/2

Anlage 2: Sitzungsübersicht der Enquete-Kommission 5/2

Anlage 3: Übersicht der Anzuhörenden und Sachverständigen

Anlage 4: Sitzungsübersicht der Arbeitsgruppe Aufgabenerfassung

Anlage 5: Übersicht zur möglichen Zahl von hauptamtlichen Verwaltungen

Anlage 6: Erläuterung zu den Empfehlungen über die Kommunalisierung einzelner Aufgaben (Funktionalreform I und II)
Mitglieder der Enquete-Kommission 5/2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parlamentarische Mitglieder</th>
<th>Stellvertretende parlamentarische Mitglieder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>• Richter, Manfred</td>
<td>• Alter, Elisabeth</td>
</tr>
<tr>
<td>• Schippel, Werner-Siegwart</td>
<td>• Rupprecht, Holger</td>
</tr>
<tr>
<td>DIE LINKE</td>
<td>DIE LINKE</td>
</tr>
<tr>
<td>• Ludwig, Stefan (Vorsitzender)</td>
<td>• Luthardt, Michael Egidius (Dr.)</td>
</tr>
<tr>
<td>• Scharfenberg, Hans-Jürgen (Dr.)</td>
<td>• Mächtig, Margitta</td>
</tr>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>CDU</td>
</tr>
<tr>
<td>• Petke, Sven (stev. Vorsitzender)</td>
<td>• Wichmann, Henryk</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>FDP</td>
</tr>
<tr>
<td>• Büttner, Andreas</td>
<td>• Goetz, Hans-Peter</td>
</tr>
<tr>
<td>GRÜNE/B90</td>
<td>GRÜNE/B90</td>
</tr>
<tr>
<td>• Nonnemacher, Ursula</td>
<td>• Halem von, Marie Luise</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Nicht-parlamentarische Mitglieder**

Barkusky, Uta (Dr.)

Böttcher, Karl-Ludwig

Färber, Gisela (Prof. Dr.)

Gebhardt, Ihno (Prof. Dr.)

Große, Werner

Hönnige, Christoph (Prof. Dr.)

Humpert, Paul-Peter (Dr.)
Übersicht der Sitzungen 1 bis 27 der Enquete-Kommission 5/2

Hinweis: Die in der Übersicht genannten Verweise auf Anlagen beziehen sich auf das Protokoll der jeweiligen Sitzung.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>06.05.2011</td>
<td>P-EK2 5/1</td>
<td>1. Vorstellung der Mitglieder der Enquete-Kommission 2</td>
<td>1. Die Kommissionsmitglieder bestätigen die Geschäftsordnung des Landtages Brandenburg (GOLT) als Geschäftsgrundlage der Arbeit der Enquete-Kommission 2.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Verständigung über Verfahrensfragen</td>
<td>Ergänzend dazu wird festgelegt, die Verteilung der Beratungsmaterialien nicht in Papierform sondern per Email vorzunehmen, Abgeordneter Schippel erhält alle Unterlagen in Papierform.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Beratung über den Auftrag und dessen Umsetzung durch die Enquete-Kommission 2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Terminplanung</td>
<td>2. Die nächste Sitzung findet am 10.06.2011 ab 10.00 Uhr statt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Verschiedenes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Die weiteren Sitzungstermine 2011 (siehe Tischvorlage mit potenziellen Terminen/Anlage 2) werden von den Kommissionsmitgliedern hinsichtlich ihrer Teilnahmemöglichkeiten geprüft und das Ergebnis dem Ausschussreferenten zur Erstellung einer Übersicht übermittelt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>In der Septembersitzung erfolgt die Festlegung der Sitzungstermine für das Jahr 2012.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3. In Vorbereitung auf die nächste Sitzung übergeben die Kommissionsmitglieder dem Vorsitzenden innerhalb der nächsten beiden Wochen ihre Vorschläge dazu,</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4. Die Landesregierung wird gebeten, vorhandene Unterlagen, die zum Arbeitsgegenstand der Enquete-Kommission gehören, zeitnah in einer Übersicht zu erfassen und bereitzustellen.

5. Für die Tagesordnung der nächsten Sitzung werden folgende Berichterstattungen der Landesregierung vorgesehen:
   - Evaluierungsbericht zur Gemeindegebietsreform 2003
   - Inhaltliche Vorgaben und Verfahrensstand der Vergabe des finanzwissenschaftlichen Gutachtens zur Fortschreibung des Kommunalen Finanzausgleichs in Brandenburg
   - Demografischer Wandel und Infrastruktur in Brandenburg

10.06.2011 P-EK 2 5/2

1. Protokollkontrolle

2. Bericht des Ministeriums des Innern über Möglichkeiten des E-Government und das wissenschaftliche Forschungsprojekt Stein-Hardenberg 2.0


2. Die Ministerien werden gebeten, künftig ihre Berichte an die EK 5/2 vorab den Mitgliedern zur Kenntnis zu geben.

3. Die EK beschließt die in Anlage 8 enthaltenen...
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Bericht des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft zu demografischer Wandel und Infrastruktur im Land Brandenburg</td>
<td>Aufträge an die Landesregierung und die kommunalen Spitzenverbände.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Beratung über die weitere Arbeitsweise der Enquete-Kommission 5/2</td>
<td>Der Terminplan für Sitzungen der EK 5/2 im Jahr 2011 (Anlage 10) wird bestätigt.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
|       |              | 7. Verschiedenes | Für die Tagesordnung 3. Sitzung der EK 5/2 am 26.08.2011 werden vorgesehen:  
  - Fortsetzung der Diskussion zur Arbeitsweise der EK  
  - Bericht der Landesregierung zur Evaluierung der Gemeindegebietsreform  
  - Bericht des Ministers der Finanzen zur Haushaltssituation Brandenburgs (Land und Kommunen) inkl. Prognose der Entwicklung der Einnahmen und Ausgaben  
  - Vorbereitung der 4. und weiterer Sitzungen entsprechend Arbeitsplan  
  Vorschläge für weitere Tagesordnungspunkte sollen bis Anfang Juli eingereicht werden. |
|       |              | - Terminplan 2011  
  - Terminplan 2012  
  - Tagesordnung der 3. Sitzung am 26.08.2011  
  - Sonstiges |   |
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Fortsetzung der Diskussion zur Arbeitsweise der EK</td>
<td>4. Die EK 5/2 beschließt den in Anlage 4 enthaltenen Auftrag an die Landesregierung zur Erhebung und Auswertung der von amtsangehörigen Kommunen auf die Ämter übertragenen Aufgaben.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Terminplan für Sitzungen der EK im Jahr 2012 (Änderung gegenüber der Vorlage aus der 2. Sitzung: 08.06.2012 entfällt wegen Plenum, dafür 01.06.2012)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
</table>
|       |              |                     | - Bericht des Ministers der Finanzen zur Haushaltssituation des Landes Brandenburg und der Kommunen inkl. einer Prognose der Entwicklung der Einnahmen und Ausgaben  
- kurze Vorstellung des Urteils vom 18.08.2011 des LVerfG MV zur dortigen Kreisgebietsreform durch das Ministerium des Innern des Landes Brandenburg  
- Vorschläge für anzuhörende Sachverständige und Gutachter  
- Vorbereitung eines Fragenkatalogs für anzuhörende Reformbeteiligte der GGR 2003  
- Vorbereitung der 5. und weiterer Sitzungen  

Vorschläge für weitere Tagesordnungspunkte sollten bis 13.09.2011 eingereicht werden. |

7. Für die Tagesordnung der 5. Sitzung am 28.10.2011 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:  
- Vortrag von Frau Prof. Dr. Färber zur vergleichenden Haushaltssituation von Flächenländern und deren Kommunen  
- Berichterstattung des Gutachters Prof. Dr. Junkernheinrich zum kommunalen Finanzausgleich des Landes Brandenburg |

8. Die Vorlage zur Arbeitsweise der EK 5/2 wird im Punkt IV, wie in Anlage 6 ersichtlich, fortgeschrieben.  
- Auf die Benennung von Berichterstattern zu den Themenschwerpunkten wird verzichtet, nach Vorliegen der Struktur des
### Festlegungen

- Zwischenberichte werden Arbeitsgruppen zu den Themenschwerpunkten gebildet.
- Sitzungen der EK sollen auch als Vor-Ort-Termine unter Einbeziehung der regionalen Akteure durchgeführt werden.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
</table>
### Festlegungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Datum</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8. Verschiedenes</td>
<td></td>
<td>8. Die Kommissionsmitglieder werden gebeten, für die Informationsreise am 05.-09.03. oder 21.-25.03.2012 Vorschläge zu Reisezielen und -inhalten einzureichen (bisher vorgesehen Dänemark/Schweden).</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sonstiges</td>
<td></td>
<td>10. Für die Tagesordnung der 5. Sitzung der EK 5/2 am 28.10.2011 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vortrag von Prof. Dr. Färber zum Vergleich der Haushaltssituation von Flächenländern und deren Kommunen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vortrag von Prof. Dr. Junkernheinrich zur Fortschreibung des Kommunalen Finanzausgleichs in Brandenburg - Soziallasten und vertikale Verteilungseffekte.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tagesordnungspunkte:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Anhörung von Reformbeteiligten zu Gebiets- und Verwaltungsstrukturreformen in Brandenburg.
- Vorschläge für ein Verfahren zur Bürgerbeteiligung in die Arbeit der EK 5/2 (Modell für eine Begleitung der Bürger im Reformprozess).
- Optional: Gesprächsbedarf des StGB zu Antwort MI auf Fragenkatalog zur Gemeindegebietsreform, eingereicht am 15.09.2011.

Vorschläge für weitere Tagesordnungspunkte sollten bis zum 21.10.2011 eingereicht werden.

Die 5. Sitzung wird bereits um 09:00 Uhr beginnen.

11. Für die Tagesordnung der 6. Sitzung am 25.11.2011 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:
- Fortführung der Anhörung von Reformbeteiligten und Wissenschaftlern zu Gebiets- und Verwaltungsstrukturreformen in Brandenburg.
- Anhörung der Landesregierung zum fortgeschriebenen Demografiebericht.
- Bildung von Arbeitsgruppen für den Zwischenbericht.
- Besprechung des weiteren Verfahrens zum Bürgerbeteiligungsprozess.
- Festlegung zur Informationsreise.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------------------------------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Anhörung Frau Dr. Christiane Büchner und</td>
<td>2. Die EK 5/2 beschließt, dass das</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vertreter der kommunalen Spitzenverbände zu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7. Die EK 5/2 beschließt die Einsetzung einer Arbeitsgruppe „Aufgabenerfassung“ (Anlage17).</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vortrag Herr Prof. Dr. Ihno Gebhardt zum Thema „Zu den rechtlichen Rahmenbedingungen für eine Funktionalreform, gesetzliche und freiwillige Aufgabenverlagerungen, kommunale Kooperationen und strukturelle Eingriffe des Gesetzgebers“</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vorstellung des aktuellen Demografieberichts durch die Landesregierung. <strong>Vorschlag:</strong> Ausführliche Diskussion des Berichts in der 7. Sitzung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Sitzungsübersicht bis Sommer 2012</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Diskussion der Ergebnisse der Arbeitsgruppe „Bürgerumfrage“; Grundsatzbeschluss zur Durchführung einer Bürgerumfrage</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Diskussion der Ergebnisse der Arbeitsgruppe „Aufgabenkatalog“</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>11. Beschluss Informationsreise</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>12. Diskussion Vor-Ort-Termine</td>
<td>8. Vor-Ort-Termine der EK 5/2 sollen an Sitzungsterminen nach Veröffentlichung des Zwischenberichts durchgeführt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td>10. Für die Tagesordnung der 7. Sitzung der EK 5/2 am 13.01.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Planung der 7. und 8. Sitzung</td>
<td>- Anhörung zum Sonderausschuss für Normen und Standards/ Funktionalreform in Brandenburg,</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>---------------</td>
<td>--------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10. Sonstiges</td>
<td>7. Für die Tagesordnung der 8. Sitzung der EK 5/2 am 10.02.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Anhörung zur kommunalen Kooperation mit den Sachverständigen Prof. Dr. Beckmann, Lutz Amsel, Johannes Stingl und Jürgen Franke.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Programm für die Informationsreise nach Dänemark und Schweden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Ergebnisse der AG Bürgerumfrage</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Ergebnisse der AG Aufgabenerfassung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion über Struktur des Zwischenberichts</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Für die Tagesordnung der 9. Sitzung der EK 5/2 am 09.03.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Anhörung zum E-Government mit den Sachverständigen Wolfram Ebeling, Prof. Dr. Schuppan, dem Landkreistag Brandenburg und dem Städte- und Gemeindebund Brandenburg.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Ergebnisse der AG Aufgabenerfassung.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Beschluss über Struktur des Zwischenberichts.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion über das Vorgehen nach dem Zwischenbericht.</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Prof. Dr. Beckmann (Deutsches Institut für Urbanistik)</td>
<td>2. Der Fragebogen (Anlage 10) für die Bürgerumfrage wird mit Änderungen mehrheitlich freigegeben (9:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Jürgen Franke (Innenministerium Niedersachsen)</td>
<td>3. Das weitere Vorgehen der AG Aufgabenerfassung (siehe Erläuterungen S. 82) wird einstimmig bestätigt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Johannes Stingl (Gemeindetag Baden-Württemberg)</td>
<td>4. Die Landesregierung wird gebeten zu klären, ob die im Zwischenbericht der IMAG Funktionalreform dargelegten gegenläufigen Reformtendenzen bereits beseitigt worden sind oder ob diese noch fortbestehen (Anlage 16).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Lutz Amsel (Landratsamt Märkisch-Oderland)</td>
<td>5. Der Vorsitzende wird in Absprache mit Herrn Schippel für die 9. Sitzung der EK 5/2 am 09.03.2012 einen Beschlussantrag zur Durchführung einer Projektsbetrachtung der Kommunalfinanzen durch die Landesregierung vorbereiten.</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Sachverständigen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Teilnahme der EK 5/2 am Brandenburg-Tag 2012 (01. - 02.09.2012, Lübbenau/ Spreewald)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Planung der 9. und 10. Sitzung der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Gliederungsvorschlag sollen bis zum 01.03.2012 eingebracht werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>8. Es werden weitere anzuhörende Sachverständige benannt (Anlage 18).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>10. Für die Tagesordnung der 9. Sitzung der EK 5/2 am 09.03.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Anhörung zum E-Government mit den Sachverständigen Wolfram Ebeling, Prof. Dr. Schuppan, dem Landkreistag Brandenburg und dem Städte- und Gemeindebund Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Beschluss über Struktur des Zwischenberichts</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion über das Vorgehen nach dem Zwischenbericht</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Für die Tagesordnung der 10. Sitzung der EK 5/2 am 30.03.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>---------------</td>
<td>--------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>„Leistungsfähiges und bürgernahes E-Government“:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Prof. Dr. Tino Schuppan</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>(Wissenschaftlicher Direktor am Institut für E-Government, Potsdam)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Wolfram Ebeling (Geschäftsführer der Kommunalen Arbeitsgemeinschaft Technikunterstützte Informationsverarbeitung im Land Brandenburg)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Frau Silke Kühlewind (Städte- und Gemeindebund Brandenburg)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Dr. Holger Obermann (Landkreistag Brandenburg)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion und Beschluss zur Struktur des Zwischenberichts</td>
<td>5/2) von allen Mitgliedern bis zum 02.05.2012 an das Kommissionssekretariat geschickt werden können (12:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Vorstellung der Ergebnisse des Pretests der Bürgerumfrage</td>
<td>5. TOP 6: Der vorläufige Programmentwurf für die Informationsreise nach Dänemark und Schweden wird mehrheitlich beschlossen (11:0:1). Darüber legt die EK 5/2 fest, dass eine Begleitung von Journalisten zu den offiziellen Terminen bei der Informationsreise ausdrücklich erwünscht ist, davon die Mitfahrt im Reisebus zum Schutze des privaten Lebensbereiches aber ausgeschlossen ist.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1. Protokollkontrolle</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Anhörung zum Themenkomplex 2 „Evaluierung der horizontalen und vertikalen Aufgabenverteilung“:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Prof. Dr. Jörg Bogumil (Lehrstuhl für Öffentliche Verwaltung, Stadt- und Regionalpolitik, Ruhr-Universität Bochum) zum Thema Funktionalreform</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Staatssekretär Rainer Bretschneider (Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft) zum Thema „Erfahrungen bei der Kommunalisierung von Aufgaben aus dem Geschäftsbereich des MIL (insb. Genehmigung von Flächennutzungsplänen, Bebauungsplänen und Satzungen nach dem BauGB)“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Anhörung zum Themenkomplex 4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2. TOP 1: Das Protokoll der 9. Sitzung der EK 5/2 wird mehrheitlich beschlossen (10:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3. TOP 6: Die EK 5/2 begrüßt das bestehende Interesse von Journalisten, die EK 5/2 auf die Informationsreise nach Schweden und Dänemark zu begleiten. Die Mitfahrt im der EK 5/2 zur Verfügung gestellten Reisebus wird den Journalisten ermöglicht.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4. TOP 8: Herr Helmut Mödlhammer (Präsident des Österreichischen Gemeindebundes) wird als</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Frau Prof. Dr. Sabine Kuhlmann (Lehrstuhl für Vergleichende Verwaltungswissenschaft, insbesondere Verwaltung in Europa, DHV Speyer) zum Thema „Steuerungsprozesse innerhalb von Verwaltungen und zwischen Verwaltungsträgern“</td>
<td>Die ausgefallene Anhörung von Prof. Dr. Jan Ziekow zum Themenkomplex 7 „Mitwirkungs- und Beteiligungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger“ soll in einer anderen Sitzung der EK 5/2 nachgeholt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Anhörung zum Themenkomplex 7 „Mitwirkungs- und Beteiligungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger“:</td>
<td>Der Entwurf des Vorsitzenden zur Beantwortung der Bitte des Hauptausschusses um Stellungnahme zum Dritten Demografiebericht der Landesregierung wird einstimmig (10:0:0) bestätigt (Anlage 15).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Anhörung zum Themenkomplex 3 „Kommunale Kooperation“:</td>
<td>Der Vorsitzende der EK 5/2 wird das MUGV bitten, die vom MUGV erstellte Übersicht der wahrgenommenen Aufgaben qualitativ zu überarbeiten.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Landrat Harald Altekrüger (Landkreis Spree-Neiße) zum Thema „Aktuelle Entwicklung der Kooperation zwischen dem Landkreis Spree-Neiße und der Kreisfreien Stadt Cottbus“</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>11.05.2012</td>
<td>P-EK 2 5/11</td>
<td><strong>1. Protokollkontrolle</strong></td>
<td><strong>1. Die Tagesordnung wird einstimmig beschlossen (13:0:0).</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>2. Anhörung zum Themenkomplex 4 „Zukunftsfähige Verwaltungsstrukturen“:</strong></td>
<td><strong>2. TOP 1: Das Protokoll der 10. Sitzung der EK 5/2 wird einstimmig beschlossen (14:0:0).</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Dr. Bernd Kregel (Städte- und Gemeindebund Sachsen-Anhalt)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Friedrich Jordan (Ministerium für Inneres und Sport des Landes Sachsen-Anhalt)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Ulrich Menke (Sächsisches Staatsministerium des Innern)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Andre Jacob (Sächsischer Landkreistag)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>3. Vorstellung und Diskussion der Ergebnisse der Bürgerumfrage</strong></td>
<td><strong>3. TOP 3: Die Mitglieder der EK 5/2 können gewünschte ergänzende Auswertungen der Bürgerumfrage bis zum 16.05.2012, 13 Uhr beantragen.</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>4. TOP 5: Die Mitglieder der EK 5/2 werden gebeten, mögliche Änderungswünsche zum Zwischenbericht schnellstmöglicher einzureichen.</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Der Zwischenbericht soll in der 12. Sitzung am 01.06.2012 beschlossen werden.</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>01.06.2012</td>
<td>P-EK 2 5/12</td>
<td>1. Protokollkontrolle</td>
<td>1. Die Tagesordnung wird einstimmig beschlossen (12:0:0).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Jan Peter Schröder (Landkreistag Mecklenburg-Vorpommern) zu den Erfahrungen aus vergangenen Reformen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Fortsetzung der Anhörung zum Themenkomplex 4:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Frau Kathrin Schneider (Gemeinsame Lan-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>der Landesregierung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>17.08.2012</td>
<td>P-EK 2 5/13</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td></td>
<td>Protokollkontrolle</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Rupert Dworak (Österreichischer Gemeindebund)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Auswertung der Informationsreise</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Planung nach der Sommerpause</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- ggf. Fortsetzung der Auswertung der Bürgerumfrage</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- weiteres Vorgehen der AG Aufgabenerfassung</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Festlegungen

4. TOP 5: Das Kommissionssekretariat wird für den Landtagspräsidenten den Bericht über die Informationsreise anfertigen. Dankesschreiben sollen jeweils an die Gesprächspartner, die Dolmetscher und die Botchaften versandt werden.

5. TOP 6: Das Kommissionssekretariat erarbeitet bis zur nächsten Sitzung am 17.08.2012 einen Vorschlag für kommende Sitzungsthemen.

Die EK 5/2 beschließt die Durchführung einer Klausurtagung in Verbindung mit einer Vor-Ort-Sitzung am 25. und 26.10.2012 (7:4:0).

6. TOP 7: Die EK 5/2 beschließt die Aufhebung der Anhörung von Frau Dr. Schratzenstaller-Altzinger, Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung (12:0:1).

1. Die Tagesordnung wird einstimmig beschlossen (13:0:0).

### Tagesordnungspunkte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Martin Schallbruch (IT-Direktor des Bundes)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
|       |               | 4. Verwaltungsreform und dauerhafte Gewährleistung der Ausbildung der Nachwuchskräfte | |}

|       |               | 5. Beschlussfassung Zwischenbericht | |
|       |               | 7. Planung der 14. und 15. Sitzung der EK 5/2 | |
|       |               | 8. Sonstiges | |
|       |               | darunter: | |
|       |               | - Teilnahme der EK 5/2 am Brandenburg-Tag 2012 am 01.09. und 02.09.2012 in Lübbenau/Spreewald | |
|       |               | - Sitzungstermine 2013 | |

|       |               | 4. TOP 5: Die Änderungsanträge von Herrn Böttcher vom 15.08.2012 (Anlage 6) werden durch den Einreicher nicht zur Abstimmung gestellt. | |
|       |               | Herr Schippel zieht seinen mündlich eingebrachten Änderungsantrag zurück. | |
|       |               | Die Änderungsanträge des Vorsitzenden vom 15.08.2012 (Anlage 7) werden mehrheitlich beschlossen (12:0:1). | |
|       |               | Der als Tischvorlage eingebrachte Änderungsantrag von Herrn Dr. Scharfenberg (Anlage 16) wird mehrheitlich beschlossen (12:1:0). | |
|       |               | Der Zwischenbericht in der Version 0.4 wird zusammen mit der Kurzfassung des Zwischenberichtes mit o.g. Änderungen mehrheitlich beschlossen (11:0:2). | |
|       |               | Die Einreichung von Sondervoten zum | |
### Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Zwischenbericht müssen dem Vorsitzenden bis zum 20.08.2012 angemeldet werden. Für die Erstellung von Sondervoten ist eine Frist von 14 Tagen vorgesehen. Die EK 5/2 beschließt einstimmig (13:0:0), die Landtagsverwaltung zu ermächtigen, am Zwischenbericht offensichtliche Unrichtigkeiten zu ändern und redaktionelle Anpassungen im Zuge der Ausfertigung vornehmen zu können.</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Fallbeispiels (Schwedt oder Eisenhüttenstadt) und der Anzuhörenden (auf Grundlage von Anlage 10) werden dem Vorsitzenden überlassen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Dr. Humpert zieht seinen in der 12. Sitzung der EK 5/2 mündlich eingereichten Antrag zur Durchführung einer Wirtschaftlichkeitsbetrachtung der Aufgabenwahrnehmung durch die Großen kreisangehörigen Städte zurück.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 beschließt einstimmig (12:0:0) einen Klarstellungsbeschluss zum Projektionsgutachten über die Entwicklung der Kommunal- und Landesfinanzen bis zum Jahr 2020 des Ministeriums der Finanzen (Anlage 17).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7. TOP 8: Die EK 5/2 beschließt einstimmig (12:0:0), den Arbeitsauftrag der AG Aufgabenerfassung um das Thema der interkommunalen Aufgabenübertragung zu erweitern. Darüber hinaus soll die AG Aufgabenerfassung der EK 5/2 bis zur Klausurtagung im Oktober einen Bericht mit Vorschlägen zur Aufgabenübertragung vorlegen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 beschließt mehrheitlich (7:0:3), dass Herr Prof. Dr. Jörg Bogumil mit der Erstellung eines Gutachtens zur möglichen Kommunalisierung von Landesaufgaben (Anlage 13) beauftragt werden soll. Das</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Anhörung zu der Einkreisung der kreisfreien Stadt Eisenhüttenstadt&lt;br&gt; - Herr Rainer Werner, ehemaliger Bürgermeister Eisenhüttenstadt &lt;br&gt; - Herr Michael Buhrke, Dezernent für Finanzen, Ordnung und Innenverwaltung des Landkreises Oder-Spree</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Ergebnisse der Projektionsbetrachtung zu den Landes- und Kommunalfinanzen im Jahr 2020 durch das Ministerium der Finanzen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>---------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Präsentation der Ergebnisse des „Gutachtens zur möglichen Kommunalisierung von Landesaufgaben in Brandenburg“</td>
<td>3. TOP 3: Die Mitglieder der EK 5/2 legen einstimmig fest (12:0:0), dass der Gutachtenauftrag aus Sicht der EK 5/2 durch Prof. Dr. Bogumil erfüllt worden ist.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Prof. Dr. Jörg Bogumil, Ruhr-Universität Bochum</td>
<td>4. TOP 5: Bei der Entwicklung für künftige mögliche Gebietsstrukturen und der Nutzung von E-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Präsentation zum Thema „Demografischer Wandel in Südbadernburg - Bestandsaufnah-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>me und Umgang lokaler Akteure mit dessen Folgen”</td>
<td>Government sollen die Anliegen der Sorben und Wenden berücksichtigt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Harald Altekrüger, Mitglied des Vorstandes der Regionalen Planungsgemeinschaft Lausitz-Spreewald und Landrat des Landkreises Spree-Neiße</td>
<td>Die EK 5/2 beschließt, das Anliegen des Rates für sorbische (wendische) Angelegenheiten mit in den Kriterien-Katalog für die zu untersuchenden Modellvarianten aufzunehmen (Berücksichtigung Siedlungsgebiet Sorben/Wenden bei Planung zukünftiger Gebietsreformen und der Nutzung von Sonderzeichen im Rahmen von E-Government)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vortrag zu „Aktuellen Problemen im Siedlungsgebiet der Sorben mit Verwaltungsstrukturen“</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Harald Konzack, Vorsitzender des Rates für sorbische (wendische) Angelegenheiten im Landtag Brandenburg</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Festlegungen und Beschlüsse zum weiteren Vorgehen der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Daten zur Einkreisung Eisenhüttenstadt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Planung der 16. und 17. Sitzung der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5. **TOP 6: (Weiteres Vorgehen)**
Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), die Landesregierung zu bitten, der EK 5/2 eine vertiefende Betrachtung der effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Bereich Straßenwesen vorzulegen (Anlage 7).

Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), die Landesregierung zu bitten, der EK 5/2 eine vertiefende Betrachtung der effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Bereich Straßenwesen vorzulegen (Anlage 8).

Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), die Landesregierung zu bitten, der EK 5/2 eine vertiefende Betrachtung der effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Bereich Straßenwesen vorzulegen (Anlage 8).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>vorzulegen (Anlage 9).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), die Landesregierung zu bitten, der EK 5/2 eine Prüfung über die von Prof. Dr. Bogumil in seinem Gutachten angeführten Szenarien für mögliche Gebietsstrukturen vorzulegen (Anlage 10).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), den Vorsitzenden der EK 5/2 zu beauftragen, beim Präsidenten des Landtags Brandenburg um die Herbeiführung eines Landtagsbeschlusses zur Verschiebung der Abgabefrist des Abschlussberichts der EK 5/2 auf den 31.10.2013 zu bitten (Anlage 11).</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Die kommunalen Spitzenverbände werden gebeten, der EK 5/2 bis zum Dezember 2012 einen Vorschlag zur interkommunalen Funktionalreform vorzulegen.

Für die 16. Sitzung der EK 5/2 am 23.11.2012 werden folgende weitere Besprechungspunkte festgelegt:
- Diskussion der möglichen Kriterien für Modellvarianten/ Gebietsstrukturen
- Vortrag des Ministeriums des Innern zum Stand der Gesetzgebung beim E-Government-Gesetz unter dem Aspekt der Weiterentwicklung der E-Government-Strategie in Brandenburg
- Diskussion und ggf. Beschluss über Fragestellung und Gutachter/in für ein Gutachten zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen
- Ggf. Beschluss zur Beauftragung des Parlamentarischen Beratungsdienstes zu den in Brandenburg vorhandenen Instrumenten der Bürgerbeteiligung
- Verständigung über den Arbeitsplan für das erste Halbjahr 2013
- Verständigung über das Vorgehen zum Abschlussbericht
- Verständigung über mögliche Termine für das zweite Halbjahr 2013

6. TOP 7: Die EK 5/2 legt fest, die Diskussion über die nachgelieferten Daten des Landkreises
### Tagesordnungspunkte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion über Kriterien für Modellvarianten für mögliche künftige Gebietsstrukturen der Kreise und Gemeinden in Brandenburg</td>
<td>3. TOP 3: (Kriterien für Modellvarianten) Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), dass der Beschluss vom 26.10.2012 zur Prüfung der von Prof. Dr. Bogumil vorgelegten Gebietsmodelle (Anlage 18) dahingehend geändert wird, dass die „üblichen Kriterien“, anhand derer die Prüfung erfolgen soll, wie folgt zu konkreterisieren sind: Die Landesregierung wird gebeten, noch im Dezember 2012 die von der EK 5/2 bisher diskutierten Kriterien für künftige Gebietsmodelle der Kreise und Gemeinden (Anlage 5) in eine systematisierte Übersicht zu überführen und dabei insbesondere rechtliche und politische Aspekte zu erörtern. Der Vorschlag der Landesregierung muss durch die EK 5/2 bestätigt werden. Die konkreterisierten Kriterien sollen dann Grundlage der Prüfung der Gebietsmodelle werden. Die Prüfergebnisse sollen der EK 5/2 möglichst bis zur März sitzung vorliegen. Um der Landesregierung ausreichend Zeit für die Prüfung zu ermöglichen, soll für die Bestätigung der konkre-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Diskussion und Beschluss über den Arbeitsplan der EK 5/2 für das erste Halbjahr 2013</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Vergabe von Gutachten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vergabe eines ergänzenden Gutachtens zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Beauftragung des Parlamentarischen Beratungsdienstes für eine Begutachtung zu den in Brandenburg vorhandenen Mitwirkungs- und Beteiligungsinstrumenten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Diskussion über das Vorgehen zur Erstellung des Abschlussberichts</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Nachreichung des Ministeriums der Finanzen zur Methodik der Fortschreibung der Verbandgrundlagen sowie der Steuerkraftmesszahlen vom 14.11.2012</td>
<td>Das Kommissionssekretariat wird prüfen, ob noch Haushaltsmittel des Landtages Brandenburg für weitere Reisen und auswärtige Sitzungen der EK 5/2 zur Verfügung stehen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Sachstand der übrigen Arbeitsaufträge</td>
<td>5. TOP 5: Die EK 5/2 hat bei einer Enthaltung einstimmig beschlossen (10:1:0), Herrn Prof. Franzke und Frau Dr. Büchner mit der Erstellung eines „Ergänzenden Gutachtens zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen des Landes Brandenburg“ zu beauftragen. Der Vorsitzende wird auf Grundlage der eingereichten Vorschläge eine konkrete Fragestellung für das Gutachten erarbeiten. Die Fragestellung soll per Eilverfahren gemäß § 103 GO LT durch die Kommission bestätigt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>8. TOP 8: Für die 17. Sitzung der EK 5/2 am 18.01.2013 werden folgende weitere Besprechungspunkte festgelegt:</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Vortrag Prof. Ziekow zu rechtlichen Rahmenbedingungen und Modellen zu Mitwirkungs- und Beteiligungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger
- (Ggf. daraus resultierend) ergänzende Beauftragung des Parlamentarischen Beratungsdienstes des Landtages Brandenburg für Gutachtenerstellung zu Beteiligungs- und Mitwirkungsinstrumenten in Brandenburg
- Bericht StGB + LKT zu interkommunaler Funktionalreform
- Diskussion zur Aufgabenverteilung zwischen Land und Landkreisen/kreisfreien Städten
- Beschluss Struktur und Vorgehen Abschlussbericht
- Verständigung über die zweite auswärtige Sitzung und Informationsreise
- Daten Einkreisung Eisenhüttenstadt
- Diskussion der von der Landesregierung konkretisierten Kriterien zur Prüfung der Ge-
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Ergebnisse der 13. Sitzung der AG Aufgabenerfassung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion und Beschluss zum weiteren Vorgehen zur interkommunalen Funktionalreform. Ggf. Vergabe eines Gutachtens</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion und Beschluss zur Kommunalisierung von Landesaufgaben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Weiteres Vorgehen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion und Beschluss über Kriterien für Modellvarianten der kommunalen Gebietsstrukturen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Vortrag zu Modellen und rechtlichen Rahmenbedingungen zu Mitwirkungs- und Beteiligungs möglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herrn Prof. Dr. Jan Ziekow, Lehrstuhl für öffentliches Recht, insbesondere allgemeines und besonderes Verwaltungsrecht, HfV</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die Mitglieder der EK 5/2 werden gebeten, Fragen für die Anhörung von Prof. Ziekow bis zum 05.12.2012 einzureichen.

Weitere Vorschläge für die Tagesordnung der 17. Sitzung sind bis zum 08.01.2013 einzureichen.

1. Die Tagesordnung wurde mit Änderungen einstimmig beschlossen (12:0:0). Der mit Einladung vom 10.01.2013 als TOP 6 vorgesehene Beratungspunkt „Beschluss über die Struktur und über das Vorgehen zur Erstellung des Abschlussberichts der EK 5/2“ war als neuer TOP 2 vorgezogen.

2. TOP 1: Das Protokoll der 16. Sitzung der EK 5/2 wurde bei einer Enthaltung einstimmig beschlossen (11:0:1).


Die EK 5/2 hat bei einer Enthaltung einstimmig beschlossen (11:0:1), den Parlamentarischen Beratungsdienst des Landtages Brandenburg zu beauftragen, die Auswirkungen eines Systemwechsels vom monistischen zum dualistischen Modell kommunaler Aufgabenwahrnehmung...
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Speyer</td>
<td>darzustellen (Anlage 4). Das Ergebnis des Gutachtens soll der EK 5/2 bis zur nächsten Sitzung am 15.02.2013 vorgelegt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>in Verbindung mit:</td>
<td>Der Vorsitzende und das Kommissionssekretariat der EK 5/2 werden auf Grundlage der eingereichten Anträge zur Struktur des Abschlussberichts (Anlage 1 und 1a) die Arbeit am Abschlussbericht beginnen. Kommissionsmitglieder, die am Abschlussbericht mitarbeiten wollen, wurden gebeten, dies frühzeitig beim Vorsitzenden anzuzeigen, um Dopplungen zu vermeiden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Sachstand zur Vergabe eines Gutachtens zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen. Ggf. Beschluss über weiteres Vorgehen</td>
<td>4. TOP 3: Der Arbeitsauftrag der Arbeitsgruppe Aufgabenerfassung wurde erfüllt. Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (12:0:0), dass Frau Prof. Dr. Proeller (Universität Potsdam) mit der Erstellung eines Gutachtens zur interkommunalen Funktionalreform beauftragt werden soll (Anlage 7). Der Vorsitzende und das Kommissionssekretariat der EK 5/2 werden auf Grundlage der eingereichten Anträge zur Struktur des Abschlussberichts (Anlage 1 und 1a) die Arbeit am Abschlussbericht beginnen. Kommissionsmitglieder, die am Abschlussbericht mitarbeiten wollen, wurden gebeten, dies frühzeitig beim Vorsitzenden anzuzeigen, um Dopplungen zu vermeiden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Beschluss über die Struktur und über das Vorgehen zur Erstellung des Abschlussberichts der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. Beschluss zur Durchführung einer Informationsreise nach Rheinland-Pfalz</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>8. Beschluss zur Durchführung einer auswärtigen Sitzung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>9. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Sachstand zu den Arbeitsaufträgen der Landesregierung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vorläufige Planung und Vorbereitung der 18. Sitzung der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tagesordnungspunkte

#### Festlegungen


---

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>zung am 15.02.2013 vorgelegt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7. TOP 6: Die EK 5/2 hat mehrheitlich beschlossen (10:2:0), dass sie auf die Vergabe eines Gutachtens zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen verzichtet und legte fest, dass sie sich in den vergangenen Sitzungen ausführlich mit der Bewertung vergangener Reformen beschäftigt hat und deshalb diesen Arbeitsauftrag des Einsetzungsbeschlusses der EK 5/2 als erledigt ansieht.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Für den Abschlussbericht soll eine Textpassage formuliert werden, in der die bisherigen Bera-</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>tungsresultate zur Bewertung vergangener Reformen dargelegt werden und das Vorgehen zur Bearbeitung dieses Arbeitsauftrages erläutert wird.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>9. TOP 8: Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (12:0:0), am 15.03.2013 eine auswärtige Sitzung in Heiligengrabe (Ostprignitz-Ruppin) durchzuführen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>10. TOP 9: Für die 18. Sitzung der EK 5/2 am 15.02.2013 wurden folgende Besprechungspunkte festgelegt:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Präsentation und Diskussion der Ergebnisse der Untersetzung der Modellvarianten für kommunale Gebietsstrukturen durch den Vertreter der Landesregierung</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Gutachten des Parlamentarischen Beratungsdienstes zu den Auswirkungen des Wechsels vom monistischen zum dualistischen Aufgabenwahrnehmungsmodell</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Sonstiges</td>
<td>5. TOP 4: Die Anhörung von Prof. Dr. Winkel, Deutsches Institut für Stadt und Raum e.V., zum Thema „Zukunft der Daseinsvorsorge“ für die 19. (auswärtige) Sitzung wurde einstimmig beschlossen (10:0:0) (Anlage 10). Darüber hinaus soll die Agenda der auswärtigen Sitzung (Anlage 9) um den Tagesordnungspunkt „Diskussion und Beschluss zur Kommunalisierung von Landes-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td>5. Erweiterungen</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>15.03.2013</td>
<td>P-EK2 5/19</td>
<td>1. Eröffnung der auswärtigen Sitzung durch den Vorsitzenden und Grußworte der stellv. Bürgermeisterin der Gemeinde Heiligengrabe, Frau Christiane Kreßner</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Das Programm der Informationsreise (Anlage 11) soll um den Vorschlag von Herrn Böttcher (kreisfreie und große kreisangehörige Städte in Rheinland-Pfalz, Anlage 12) ergänzt werden. Der Vorsitzende wird der EK 5/2 zeitnah eine inhaltliche Untersetzung des Programms zur Verfügung stellen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Weitere Vorschläge für die Tagesordnung der 19. (auswärtigen) Sitzung sind bis zum 01.03.2013 einzureichen.</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Protokollkontrolle</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
|       |              | 4. Vortrag zum Thema „Interkommunale Kooperation und Überlagerung zur regionalen Aufgabenverteilung bei der Sicherung der Daseinsvorsorge“  
|       |              | 5. Vortrag zum Thema „Zukunft der Daseinsvorsorge“  
- Prof. Dr. Rainer Winkel, Leiter Deutsches Institut für Stadt und Raum e. V. | 2. Die Enquete-Kommission bittet die Gemeinden zu prüfen, ob die Einführung eines Mobilen Bürgerservices ein sinnvolles Instrument zur Erfüllung ihrer Aufgaben ist. Dies schließt die Prüfung interkommunaler Lösungen ein. |
a. interessierte Gemeinden bei der Realisierung eines Mobilen Bürgerservices zu unterstützen,  
b. für die Verbreiterung des Mobilen Bürgerservice eine befristete Anschubfinanzierung zu ermöglichen. |
|       |              | 8. Sachstand zu den Arbeitsaufträgen der Landesregierung | 4. TOP 6: Die EK 5/2 empfiehlt  
einstimmig (10:0:0) die regionalen Gutachtenausschüsse im Bereich Vermessungsverwaltung (Nr. 5, Anlage 7) zu kommunalisieren,  
einstimmig (10:0:0) die Zuständigkeit für die Kirchenaustritte (Nr. 44, Anlage 7) zu kommunalisieren,  
einstimmig (10:0:0) den Grenzveterinärdienst (Nr. 53, Anlage 7) zu kommunalisieren. |
|       |              | 9. Sonstiges  
darunter:  
- Informationsreise Rheinland-Pfalz | Die Entscheidung über eine Kommunalisierungsempfehlung für die übrigen Landesaufgaben |
### Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
</table>
|       |               | - Daten Einkreisung Eisenhüttenstadt  
- Schreiben des AWFK zum Antrag „Verwaltungsreform und dauerhafte Gewährleistung der Ausbildung der Ausbildungskräfte“  

9. **TOP 9:** Der Vorsitzende wird der EK 5/2 nach Absprache mit der Pressestelle des Landtags das bisherige Verfahren zur Veröffentlichung von Beratungsmaterialien prüfen und ggf. Verbesserungsvorschläge unterbreiten.

Die bisher als optional gekennzeichnete 23. Sitzung der EK 5/2 soll, abweichend von der bisherigen Terminplanung, voraussichtlich am 17.06.2013 stattfinden. Der Vorsitzende wird entsprechende Vorbereitungen einleiten.

Für die 20. Sitzung der EK 5/2 am 19.04.2013 sind bisher folgende Tagesordnungspunkte vorgesehen:  
- Rückläufe der von der EK 5/2 bei der Landesregierung erbetenen Arbeitsaufträge  
- Fortsetzung Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zur Kommunalisierung von Landesaufgaben  
- Fortsetzung Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zu Modellen der Kreisebene  
- Planung der kommenden Sitzungen und Festlegungen über weiteren Beratungsbedarf

Weitere Vorschläge für die Tagesordnung der 20. Sitzung sind bis zum 25.03.2013 einzureichen.
### Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>还在里面：</td>
<td>3. TOP 3: Die eingereichten Anträge (Anlage 6, 7, 8, 10) zum weiteren Vorgehen bei der Beratung zur Kommunalisierung von Landesaufgaben wurden von den jeweiligen Antragsstellern zurückgezogen. Die EK 5/2 hat einstimmig (13:0:0) beschlossen: Die EK 5/2 erarbeitet weiterhin Vorschläge zur Kommunalisierung von bisherigen Landesaufgaben und zur interkommunalen Funktionalreform. Sie führt dazu am 13. und 14.06.2013 eine interne Arbeitsberatung (Klausur) und anschließend eine öffentliche Sitzung (22. Sitzung der EK 5/2) durch. Die EK 5/2 empfiehlt:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Gutachten zur Aufgabenwahrnehmung im Bereich Straßenwesen</td>
<td>- bei einer Enthaltung einstimmig (12:0:1), die Zuständigkeit für die Sportförderung (Nr. 35, Anlage 2) nicht zu kommunalisieren, einstimmig (13:0:0), die Zuständigkeit für die Landesschule und Technische Einrichtung für Brand- und Katastrophenschutz (LSTE) (Nr. 3, Anlage 2), das Waffenrecht (Nr. 5, Anlage 2), für Enteignungsangelegenheiten (Nr. 7, Anlage 2), für Stiftungsangelegenheiten (Nr. 9, An-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Auswirkungen einer Kommunalisierung von Landesaufgaben am Beispiel der Forstverwaltung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Fortsetzung Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zur Kommunalisierung von Landesaufgaben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Fortsetzung Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zu Modellen der Kreisebene</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vorbereitung der Informationsreise vom 29. bis 30.04.2013 nach Rheinland-Pfalz</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Sachstand zum Abschlussbericht</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Planung der nächsten Sitzungen. Ggf. Festlegung zu weiteren Beratungsbedarf</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>lage 2) sowie die Beglaubigung von in Brandenburg ausgestellten öffentlichen Urkunden zur Verwendung im Ausland (Nr. 11, Anlage 2) nicht zu kommunalisieren,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- einstimmig (13:0:0), im Bereich Strahlenschutz und Produktsicherheit (Nr. 15, Anlage 2) eine engere Kooperation mit dem Land Berlin anzustreben,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- bei einer Enthaltung einstimmig (12:0:1), eine größere Mitentscheidungsbefugnis des Schulträgers bei der Bestellung der Schulleitung sowie weitgehende Selbstverwaltungsrechte für die kommunale Ebene vorzusehen,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- mehrheitlich (8:3:1) zu überprüfen, ob die Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie in Brandenburg angegliedert werden kann und ggf. die Vergabe von Laborleistungen an private Anbieter,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- einstimmig (12:0:0), die Zuständigkeit für den Vollzug des Staatsangehörigkeitszuständigkeitsgesetzes (Nr. 12, Anlage 2) sowie die Schornsteinfegerangelegenheiten (Nr. 22, Anlage 2) zu kommunalisieren.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>5. TOP 5: Der Vorschlag der Fraktion Bündnis</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Für die 21. Sitzung der EK 5/2 am 17.05.2013 sind bisher folgende Tagesordnungspunkte vorgesehen:

- Präsentation und Diskussion der Ergebnisse der bei der Landesregierung erbetenen Arbeitsaufträge (Gutachten zum Straßenwesen und Modellberechnung Forstverwaltung)
- Auswertung der Informationsreise der EK 5/2 nach Rheinland-Pfalz vom 29. bis 30.04.2013
- Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zum Amtsmodell
- Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen der Struktur der Landesverwaltung
- Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen für Möglichkeiten der Länderkooperation
- Vorbereitung der Klausurtagung der EK 5/2 am 13. und 14.06.2013.

Weitere Vorschläge für die Tagesordnung der 21. Sitzung sind bis zum 06.05.2013 einzureichen.

Für die 22. und 23. Sitzung der EK 5/2 am 14. und 17.06.2013 sind bisher folgende Tagesordnungspunkte vorgesehen:

- Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen Interkommunale Funktionalreform (Präsentation...
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2.1 Präsentation des Gutachtens „Die Zukunft der Straßenbauverwaltung in Brandenburg. Möglichkeiten einer effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Straßenwesen“ durch Herrn Prof. Dr. Jörg Bogumil</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2.2 Fortsetzung der Präsentation zu den Auswirkungen einer Kommunalisierung von Landesaufgaben am Beispiel der Forstverwaltung durch einen Vertreter der Landesregierung</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anlage 2
Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Präsentation des Gutachtens „Überlegungen und Empfehlungen zur Verlagerung von Aufgaben von den Landkreisen auf die hauptamtlichen Verwaltungsträger im kreisangehörigen Raum im Rahmen einer interkommunalen Funktionalreform“ der Gutachter Prof. Dr. Isabella Proeller (Universität Potsdam) und Prof. Dr. John Siegel (HAW Hamburg)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Sonstiges</td>
<td>3. TOP 3: Die EK 5/2 hat einstimmig (14:0:0) beschlossen: Die in dem Beschlussantrag des Vorsitzenden zur Funktionalreform 1 (Anlage 4) genannten Empfehlungen werden Bestandteil des Abschlussberichts. Im Abschlussbericht sollen die Aufgaben erörtert und das Für und Wider einer Empfehlung abgewogen werden. Die bei den einzelnen Aufgaben gefundenen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4. Diskussion zur Struktur der Landesverwaltung
   in Verbindung mit:
   - Diskussion zu Möglichkeiten der Länderkooperation

5. Sonstiges
darunter:
   - Sachstand zum Abschlussbericht
   - Zuschriften

Vorbereitung der Klausurtagung und der 22. und 23. Sitzung


Der Vorsitzende wird Ende Mai 2013 einen Vorschlag für den Ablaufplan der Klausurtagung und für die Tagesordnungen der 22. und 23. Sitzung unterbreiten und darüber hinaus noch weitere organisatorische Details bekanntgeben.
### Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Anhörung einer Vertreterin/eines Vertreters einer Gewerkschaft des öffentlichen Dienstes zu Empfehlungen der EK 5/2</td>
<td>2. TOP 1: Der Beschlussantrag zur Funktionalreform 2 (Anlage 4a) wurde mit Änderungen mehrheitlich beschlossen (8:0:2) (Anlage 4). Der Beschlussantrag des Kommissionsmitglieds Prof. Gebhardt zu Gemeindemodellen (Anlage 5b) wurde insgesamt mehrheitlich durch die EK 5/2 beschlossen (darunter wurde abgestimmt: Vorbemerkungen (9:0:1), Konkretisierung Nr. 1 (6:2:2), Konkretisierung Nr. 2 (9:0:1) und</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion des Sachstandes zum Abschlussbericht der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Diskussion der Empfehlungen für Modelle der Gemeindeebene</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Beschluss der Empfehlungen für Kreismodelle</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. Diskussion und Beschluss der Empfehlungen für die Struktur der Landesverwaltung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>8. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Beschluß über die Anhörung von Vertretern von Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>---------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>formvoraussetzungen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Rechtliche Fragen und Auswirkungen zur Neugliederung von Gebietsstrukturen (u. a. Einkreisungsproblematik)</td>
<td>Konkretisierung Nr. 3 (8:0:2) (Anlage 5)).</td>
</tr>
</tbody>
</table>
|          |               | 4. Sonstiges                                                                        | 3. TOP 2 NEU: *(Diskussion des Sachstands zum Abschlussbericht der EK 5/2)*
Die EK 5/2 hat mehrheitlich (7:0:3) den Beschlussantrag des Vorsitzenden zu Kreismodellen (Anlage 7a) mit Änderungen beschlossen (Anlage 7).
Der Vertreter der Landesregierung wird gebeten, der EK 5/2 Material zu Effekten der Einkreisung der kreisfreien Stadt Landau in der Pfalz aufzuliefern, falls entsprechende Daten vorliegen. Darüber hinaus wird der Vertreter der Landesregierung gebeten zu prüfen, ob und ggf. wie kreisangehörige Aufgabenträger an der Finanzierung des ÖPNV (Investitionen und laufender Betrieb) beteiligt werden können, sollten diese auf ihrem Gebiet eine entsprechende Leistung anbieten. Dabei soll auch geprüft werden, ob dies mit bereits vergebenen Konzessionen für bestimmte Linien des ÖPNV kollidiert. |
| 16.08.2013 | P-EK2 5/24  | 1. Protokollkontrolle                                                             | 4. TOP 3 NEU: *(Sonstiges)*
Die EK 5/2 hat sich darauf verständigt, den für den 06.09.2013 optional angesetzten Termin als regulären Sitzungstermin festzulegen. |
<p>|          |               | 2. Anhörung von Susanne Stumpenhusen (ver.di Berlin-Brandenburg) zu Empfehlungen der EK 5/2 |                                                                                                                                                |
|          |               |                                                                                     |                                                                                                                                                |
|          |               | 1. Die Tagesordnung wurde einstimmig beschlossen (11:0:0).                           |                                                                                                                                                |
|          |               | 2. TOP 1: Das Protokoll der 22. Sitzung wurde einstimmig beschlossen (11:0:0).         |                                                                                                                                                |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion des ersten Teilentwurfs des Abschlussberichts der EK 5/2</td>
<td>Das Protokoll der 23. Sitzung wurde bei einer Enthaltung einstimmig beschlossen (10:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Abstimmung von Empfehlungen zu kreisfreien Städten</td>
<td>Der Antrag von Herrn Böttcher (Anlage 2) wurde zurückgestellt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Abstimmung von Empfehlungen zur Struktur der Landesverwaltung</td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (12:0:0), zur Frage der Kreisfreiheit eine Anhörung durchzuführen. In der 25. Sitzung am 06.09.2013 sollen dafür die Oberbürgermeisterin und die Oberbürgermeister der kreisfreien Städte Brandenburg an der Havel, Frankfurt (Oder), Cottbus und Potsdam angehört werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>---------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion der Empfehlungen der EK 5/2 zur Kreisfreiheit</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Durchführung einer Abschlusssitzung am 25. oder 28.10.2013</td>
<td>4. TOP 5: Der Abschlussbericht der EK 5/2 soll am 27.09.2013 schlussabgestimmt werden. Abweichende Meinungen zum Abschlussbericht gemäß § 5 Abs. 1 Satz 2 des Gesetzes über die Enquete-Kommissionen des Landtags Brandenburg (Sondervoten) sollen bis zum 22. Oktober</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Schreiben des Bündnisses der Ortsvorsteh/-innen und ehrenamtlichen Bürgermeister/-innen des Landkreises Spree-Neiße</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Fachaufsatz zu personalwirtschaftlichen Anpassungspotenzialen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Abschließende Beratung und Beschluss des Abschlussberichts der EK 5/2</td>
<td>2. TOP 1: Das Protokoll der 24. Sitzung der EK 5/2 wurde bei einer Enthaltung einstimmig bestätigt (13:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter: Planung der 27. Sitzung der EK 5/2</td>
<td>Der Entwurf des Abschlussberichts der EK 5/2 in der Fassung vom 26. September 2013 wurde mehrheitlich beschlossen (9:3:2).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (14:0:0), dass Kommissionsmitglieder abweichende Meinungen gemäß § 5 Abs. 1 Satz 2 des Gesetzes über die Enquete-Kommissionen des Landtags Brandenburg (Sondervoten) bis zum 22. Oktober 2013 einreichen können.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Der Vorsitzende hat darauf hingewiesen, dass ggf. später eingereichte Sondervoten nur dann eingereicht werden.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
berücksichtigt werden können, wenn dies im Rahmen der Ausfertigung des Abschlussberichts als Drucksache (vorgesehen für den 24. Oktober 2013) möglich ist.

Die EK 5/2 hat die Landtagsverwaltung einstimmig ermächtigt (14:0:0), am Abschlussbericht offensichtliche Unrichtigkeiten zu ändern sowie redaktionelle Anpassungen im Zuge der Ausfertigung als Drucksache vornehmen zu können. Die Landtagsverwaltung wird den Kommissionsmitgliedern alle vorgenommenen Änderungen kenntlich machen (ausgenommen Orthografie, Formatierung etc.).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>25.10.2013</td>
<td>P-EK2 5/27</td>
<td>1. Protokollkontrolle</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Abschlussbericht der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter: Übersicht der im Rahmen der Ausfertigung als Drucksache vorgenommenen redaktionellen Anpassungen am Abschlussbericht Übersicht der eingegangenen Sondervoten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter: Zugriffsstatistik der Homepage der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Übersicht der Sitzungen der AG-Aufgabenerfassung der EK 5/2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr.</th>
<th>Datum</th>
<th>Sitzungsthema</th>
<th>Anwesende Fachressorts, Behörden etc. (ohne Mitglieder der AG)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>18.11.2011</td>
<td>Verständigung über Arbeitsweise und Vorgehen der Arbeitsgruppe Aufgabenerfassung</td>
<td>MI</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>20.01.2012</td>
<td>Vorbereitung der Durchführung von Fachgesprächen mit den einzelnen Ressorts (Verständigung über Art und Umfang der Aufgabenprüfung sowie Terminplanung und Bündelung von Aufgabenblöcken)</td>
<td>MI</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>09.02.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Arbeit, Soziales, Frauen und Familie</td>
<td>MASF, LASV, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>01.03.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums des Innern</td>
<td>MI</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>03.04.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft (Teil 1)</td>
<td>MIL, LBV, LBS, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>04.05.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft (Teil 2) und zum Aufgabenbereich des Ministeriums der Justiz</td>
<td>MdJ, MIL, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>10.05.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz</td>
<td>MUGV, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>04.06.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kultur und zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Bildung, Jugend und Sport</td>
<td>MWFK, MBJS, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>18.06.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Wirtschaft und Europaangelegenheiten</td>
<td>MWE, LBGR, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>19.06.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums der Finanzen</td>
<td>MdF, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>13.07.2012</td>
<td>Zusammenfassung der Ergebnisse der Fachgespräche und weiteres Vorgehen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Sitzungsthema</td>
<td>Anwesende Fachressorts, Behörden etc. (ohne Mitglieder der AG)</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>----------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>09.01.2013</td>
<td>Ergebnisse der Diskussion zur interkommunalen Funktionalreform des Städte- und Gemeindebundes und des Landkreistags Weiteres Vorgehen bzgl. der Funktionalreform II (Landesaufgaben)</td>
<td>MI</td>
</tr>
</tbody>
</table>
# Übersicht der Anzhörenden und Sachverständigen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sitzung</th>
<th>Protokoll Nr.</th>
<th>Datum</th>
<th>Name (Institution)</th>
<th>Thema</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>P-EK2 5/1</td>
<td>06.05.2011</td>
<td>- / -</td>
<td>- / -</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>P-EK2 5/2</td>
<td>10.08.2011</td>
<td>Herr Everding (Ministerium des Inneren)</td>
<td>Bericht des Ministeriums des Innern über Möglichkeiten des E-Governments und das wissenschaftliche Forschungsprojekt Stein-Hardenberg 2.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Vogelsänger (Minister für Infrastruktur und Landwirtschaft)</td>
<td>Bericht des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft zum demografischen Wandel und zur Infrastruktur im Land Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Frau Trochowsky (Ministerium der Finanzen)</td>
<td>Bericht des Ministeriums der Finanzen zu den inhaltlichen Vorgaben und dem Verfahrensstand der Vergabe des finanzwissenschaftlichen Gutachtens zur Fortschreibung des kommunalen Finanzausgleichs</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>P-EK2 5/3</td>
<td>26.08.2011</td>
<td>Herr Dr. Grünewald (Ministerium des Innern)</td>
<td>Bericht des Ministeriums des Innern zur Evaluierung der Gemeindegebietsreform 2003</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Plückelmann (Ministerium des Innern)</td>
<td>Bericht des Ministeriums des Innern zum Gesetz zur weiteren Flexibilisierung landesrechtlicher Standards in den Kommunen</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>P-EK2 5/4</td>
<td>16.09.2011</td>
<td>Herr Dr. Markov (Minister der Finanzen)</td>
<td>Bericht des Ministers der Finanzen zur Haushaltssituation des Landes Brandenburg und der Kommunen inklusive einer Prognose der Entwicklung der Einnahmen und Ausgaben</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Keseberg (Ministerium des Innern)</td>
<td>Kurze Vorstellung des Urteils vom 18.08.2011 des Landesverfassungsgerichts Mecklenburg-Vorpommern zur dortigen Kreisgebietsreform durch das Ministerium des Innern des Landes Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Frau Tillmann (Bertelsmann Stiftung)</td>
<td>Bericht der Bertelsmann Stiftung zur Bürgerbeteiligung bei Verwaltungsstrukturreformen</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>P-EK2 5/5</td>
<td>28.10.2011</td>
<td>Frau Prof. Dr. Färber (DHV Speyer)</td>
<td>Vortrag zur vergleichenden Haushaltssituation von Flächenländern und deren Kommunen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Prof. Dr. Junkernheinrich (TU Kaiserslautern)</td>
<td>Fortschreibung des kommunalen Finanzausgleichs in Brandenburg - Soziallasten und vertikale Verteilungseffekte</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Fetting (Ortsvorsteher des Ortsteils Letschin), Herr Bartlog (Bürgermeister der Gemeinde Görzke), Herr Martin (Bürgermeister der Gemeinde Alt Zauche – Wußwerk), Frau Lange (Amtsdirektorin des Amtes Meyenburg), Herr Boschan (Amtsdirektor des Amtes Lieberose/ Oberspreewald), Herr Szymanski (Oberbürgermeister der Stadt Cottbus), Herr Dr. Schröder (Landrat des Landkreises Havelland), Frau Klembt (Bürgermeisterin der Gemeinde Wiesenburg/ Mark), Herr Gehrmann (Bürgermeister der Stadt Wittstock/ Dosse), Herr Rocher (Bürgermeister der Gemeinde Rangsdorf)</td>
<td>Anhörung von Reformbeteiligten zu bisherigen Verwaltungs- und Gebietsreformen des Landes Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>P-EK2 5/6</td>
<td>25.11.2011</td>
<td>Frau Dr. Büchner (Kommunalwissenschaftliches Institut der Universität Potsdam)</td>
<td>Vortrag zum Thema „Starke Kommunen durch (mehr) Bürgerpartizipation“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Dr. Humpert (Landkreistag Brandenburg), Herr Böttcher (Städte- und Gemeindebund Brandenburg)</td>
<td>Anhörung zu Erfahrungen aus vergangenen Verwaltungs- und Gebietsreformen des Landes Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Prof. Dr. Gebhardt (Fachhochschule der Polizei des Landes Brandenburg)</td>
<td>Vortrag zum Thema „Zu den rechtlichen Rahmenbedingungen für eine Funktionalreform, gesetzliche und freiwillige Aufgabenverlagerungen, kommunale Kooperationen und strukturelle Eingriffe des Gesetzgebers“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Bauer (Staatskanzlei Brandenburg)</td>
<td>Vorstellung des (aktuellen) Dritten Demografieberichts durch die Landesregierung</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>P-EK2 5/7</td>
<td>13.01.2012</td>
<td>Frau Mächtig (MdL, DIE LINKE)</td>
<td>Anhörung zum ehemaligen Sonderausschuss zur Überprüfung von Normen und Standards des Landes Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Bauer (Staatskanzlei Brandenburg)</td>
<td>Vorstellung und Diskussion des (aktuellen) Dritten Demografieberichts durch die Landesregierung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Westphal (Ministerium des Innern), Herr Loos (ver.di Berlin-Brandenburg)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Verwaltungsreformen in Brandenburg“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Frau Seyer (Amt für Statistik Berlin-Brandenburg)</td>
<td>Vorstellung und Diskussion der Ergebnisse der Beschlüsse vom 10.06.2011 (Aufgabenerfassung) und vom 26.08.2011 (Personal- und Kassenstatistik)</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>---------------</td>
<td>------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>P-EK2 5/8</td>
<td>10.02.2012</td>
<td>Herr Prof. Dr. Beckmann (Deutsches Institut für Urbanistik), Herr Franke (Innenministerium Niedersachsen), Herr Stingl (Gemeindetag Baden-Württemberg), Herr Amsel (Landratsamt Märkisch-Oderland)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Interkommunale Zusammenarbeit“</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>P-EK2 5/9</td>
<td>09.03.2012</td>
<td>Herr Prof. Dr. Schuppan (Wissenschaftlicher Direktor am Institut für E-Government, Potsdam), Herr Ebeling (Geschäftsführer der Kommunalen Arbeitsgemeinschaft Technikunterstützte Informationsverarbeitung im Land Brandenburg), Frau Kühlewind (Städte- und Gemeindebund Brandenburg), Herr Dr. Obermann (Landkreistag Brandenburg)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Leistungsfähiges und bürgernahes E-Government für Brandenburg“</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>P-EK2 5/10</td>
<td>30.03.2012</td>
<td>Herr Prof. Dr. Bogumil (Ruhr Universität Bochum)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Funktionalreformen im Bundesländervergleich – Möglichkeiten der horizontalen und vertikalen Aufgabenverteilung“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Frau Prof. Dr. Kuhlmann (Deutsche Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Steuerung von/ in Verwaltungen – Varianten der Reform auf subnationaler Ebene in Deutschland und Europa“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Altekrüger (Landrat des Landkreises Spree-Neiße), Herr Szymanski (Oberbürgermeister der Stadt Cottbus)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Kommunale Kooperation – Aktuelle Entwicklung der Kooperation zwischen dem Landkreis Spree-Neiße und der Kreisfreien Stadt Cottbus“</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>P-EK2 5/11</td>
<td>11.05.2012</td>
<td>Herr Dr. Kregel (Städte- und Gemeindebund Sachsen-Anhalt), Herr Jordan (Ministerium für Inneres und Sport des Landes Sachsen-Anhalt), Herr Menke (Sächsisches Staatsministerium des Innern), Herr Jacob (Sächsischer Landkreistag)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Zukunftsfähige Verwaltungsstrukturen am Beispiel der Struktur- und Funktionalreform in Sachsen-Anhalt“ Anhörung zum Thema „Zukunftsfähige Verwaltungsstrukturen am Beispiel der Struktur- und Funktionalreform in Sachsen“ Vortrag zum Thema „Finanzwissenschaftliche Gutachten zur Fortschreibung des Kommunalen Finanzausgleichs in Brandenburg“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Frau Trochowski (Ministerium der Finanzen)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>P-EK2 5/12</td>
<td>01.06.2012</td>
<td>Frau Schneider (Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft)</td>
<td>Präsentation zum Thema „Veränderungen der Zentralörtlichen Gliederung im Ergebnis der Überarbeitung der Landesplanung“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Schröder (Landkreistag Mecklenburg-Vorpommern)</td>
<td>Anhörung zur Kreisgebietsreform in Mecklenburg-Vorpommern</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>P-EK2 5/13</td>
<td>17.08.2012</td>
<td>Herr Dworak (Vizepräsident des Österreichischen Gemeindebundes)</td>
<td>Anhörung zu Erfahrungen zu zukunftsfähigen Verwaltungsstrukturen aus Österreich</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Schallbruch (IT-Direktor des Bundes)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Leistungsfähiges und bürgernahes E-Government am Beispiel der Nationalen E-Government Strategie“</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>----------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Werner (ehemaliger Bürgermeister von Eisenhüttenstadt), Herr Buhrke (Dezernent für Finanzen, Ordnung und Innenverwaltung des Landkreises Oder-Spree)</td>
<td>Anhörung zu der Einkreisung der kreisfreien Stadt Eisenhüttenstadt</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>P-EK2 5/15</td>
<td>26.10.2012</td>
<td>Herr Prof. Dr. Bogumil und Herr Ebinger (Ruhr Universität Bochum)</td>
<td>Präsentation der Ergebnisse des „Gutachtens zur möglichen Kommunalisierung von Landesaufgaben in Brandenburg“</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>P-EK2 5/16</td>
<td>23.11.2012</td>
<td>- / -</td>
<td>- / -</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>P-EK2 5/17</td>
<td>18.01.2013</td>
<td>Herr Prof. Dr. Ziekow (HfV Speyer)</td>
<td>Anhörung zu Modellen und rechtlichen Rahmenbedingungen zu Mitwirkungs- und Beteiligungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>P-EK2 5/18</td>
<td>15.02.2013</td>
<td>Herr Fülling (PBD Landtag Brandenburg)</td>
<td>Vortrag zum Gutachten des Parlamentarischen Beratungsdienstes „Das dualistische und das monistische Aufgabenmodell im Kommunalrecht – Auswirkungen eines Systemwechsels“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Westphal (Ministerium des Innern)</td>
<td>Präsentation der Ergebnisse der Untersetzung der Szenarien von Prof. Dr. Bogumil zu Kreisgebietstrukturen</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>P-EK2 5/19</td>
<td>15.03.2013</td>
<td>Herr Schönberg (Leiter des Ordnungsamt Wittstock/Dosse)</td>
<td>Präsentation zum Pilotprojekt Mobiler Bürgerservice</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Gehrmann (Bürgermeister Wittstock/Dosse)</td>
<td>Präsentation zur Interkommunalen Kooperation und zu Überlegungen zur regionalen Aufgabenteilung bei der Sicherung der Daseinsvorsorge</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Prof. Dr. Winkel (Deutsches Forschungsinstitut für Stadt und Raum)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Sicherung der Daseinsvorsorge unter der Herausforderung des demografischen Wandels“</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>P-EK2 5/21</td>
<td>17.05.2013</td>
<td>Herr Prof. Dr. Bogumil und Herr Ebinger (Ruhr Universität Bochum)</td>
<td>Präsentation des Gutachtens „Die Zukunft der Straßenbaurverwaltung in Brandenburg. Möglichkeiten einer effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Straßenwesen“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Westphal (Ministerium des Innern)</td>
<td>Fortsetzung der Präsentation zu den Auswirkungen einer Kommunalisierung von Landesaufgaben am Beispiel der Forstverwaltung</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>P-EK2 5/22</td>
<td>14.06.2013</td>
<td>Frau Prof. Dr. Proeller (Universität Potsdam) und Herr Prof. Dr. Siegel (HAW Hamburg)</td>
<td>Präsentation des Gutachtens „Überlegungen und Empfehlungen zur Verlagerung von Aufgaben von den Landkreisen auf die hauptamtlichen Verwaltungsträger im kreisangehörigen Raum im Rahmen einer interkommunalen Funktionalreform“</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>P-EK2 5/23</td>
<td>17.06.2013</td>
<td>- / -</td>
<td>- / -</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>P-EK2 5/24</td>
<td>16.08.2013</td>
<td>Frau Stumpenhusen (Ver.di Berlin-Brandenburg)</td>
<td>Einschätzungen von Ver.di zu den Empfehlungen der EK 5/2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>P-EK2 5/25</td>
<td>06.09.2013</td>
<td>Herr Exner (Bürgermeister der Landeshauptstadt Potsdam)</td>
<td>Anhörung zur Zukunft der Kreisfreiheit und zu potentiellen Auswirkungen des Verlusts der Kreisfreiheit der kreisfreien Städte im Land Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Frau Dr. Tiemann (Oberbürgermeisterin der Stadt Brandenburg a.d.H.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Dr. Wilke (Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt (Oder))</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Szymanski (Oberbürgermeister der Stadt Cottbus)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>P-EK2 5/26</td>
<td>27.09.2013</td>
<td>- / -</td>
<td>- / -</td>
</tr>
</tbody>
</table>
"Überschlägige" Berechnung der möglichen Zahl von hauptamtlichen Verwaltungen (HV) für 2030
(Zahlen gemäß Bevölkerungsvorausschätzung 2011 bis 2030 - LBV 2012)

Hinweise:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Landkreis</th>
<th>Fläche in km²</th>
<th>HV aktuell insgesamt Einwohnerzahl 2030</th>
<th>HV mit mehr als 10.000 Einw.</th>
<th>HV mit mehr als 15.000 Einw.</th>
<th>HV mit mehr als 20.000 Einw.</th>
<th>HV mit mehr als 30.000 Einw.</th>
<th>Kontrollobergrenze Bitburg-Kyllburg in km²</th>
<th>Vergleich: Mittelbereiche inkl. Oberzentren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prignitz</td>
<td>62.250</td>
<td>11 26</td>
<td>Wittenberge 13.538</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Prignitz 10.932</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>übriger LK 2.124</td>
<td>6</td>
<td>übriger LK 6.250</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>rechn. Zahl HV 6</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostprignitz-Ruppin</td>
<td>83.963</td>
<td>11 23</td>
<td>Neuruppin 27.191</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Neuruppin 27.191</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Wittstock 11.865</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>übriger LK 2.509</td>
<td>5</td>
<td>übriger LK 56.772</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>rechn. Zahl HV 11</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Oberhavel</td>
<td>189.667</td>
<td>15 19</td>
<td>Glienicker / Nordbahn 10.886</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Glienicker / Nordbahn 10.886</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Henningsdorf 21.120</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Henningsdorf 21.120</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Hohen Neuendorf 25.224</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Hohen Neuendorf 25.224</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Mühlense Becker Land 15.438</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Mühlense Becker Land 15.438</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Oberkrämer 11.016</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Oberkrämer 11.016</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Oranienburg 40.894</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Oranienburg 40.894</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Velten 12.567</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Velten 12.567</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Zehdenick 10.370</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Zehdenick 10.370</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>übriger LK 1.798</td>
<td>2</td>
<td>übriger LK 87.191</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>rechn. Zahl HV 15</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Uckermark</td>
<td>103.223</td>
<td>13 34</td>
<td>Angermünde 11.762</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Angermünde 11.762</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Prenzlau 17.002</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Prenzlau 17.002</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Schwedti/Oder 25.322</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Schwedti/Oder 25.322</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Templin 13.757</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>Templin 13.757</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>übriger LK 3.058</td>
<td>8</td>
<td>übriger LK 60.898</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>rechn. Zahl HV 13</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreis</td>
<td>Hauptamtliche Verwaltungen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Barnim</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ahrensfelde</td>
<td>12.882</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Berntau</td>
<td>35.014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eberswalde</td>
<td>34.399</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Panketal</td>
<td>20.015</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Biesenthal-Barnim</td>
<td>10.132</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wandlitz</td>
<td>21.635</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>38.909</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Markisch-Oderland</td>
<td>172.557</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Friedensdorf-Vogelsdorf</td>
<td>13.036</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hoppegarten</td>
<td>19.022</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neuenhagen</td>
<td>16.089</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Petershagen / Eggersdorf</td>
<td>14.507</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rüdersdorf</td>
<td>13.373</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Strausberg</td>
<td>23.174</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>73.356</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreis Oder-Spree</td>
<td>155.355</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eisenhüttenstadt</td>
<td>22.264</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Erkner</td>
<td>10.405</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fürstenwalde / Spree</td>
<td>28.803</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schönheide b.Berlin</td>
<td>11.223</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>82.660</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>22</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spree-Neiße</td>
<td>95.877</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Forst</td>
<td>14.902</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Guben</td>
<td>13.130</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spremberg</td>
<td>19.232</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>48.511</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oberspree-Lausitz</td>
<td>95.353</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lauchhammer</td>
<td>12.504</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lübbenau/Spreewald</td>
<td>13.277</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Senftenberg</td>
<td>20.208</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>49.364</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Elbe-Elster</td>
<td>87.624</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pragerwalde</td>
<td>13.395</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>74.029</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreis Dahme-Spreewald</td>
<td>154.679</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Königs Wusterhausen</td>
<td>32.180</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lübben (Spreewald)</td>
<td>11.810</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>79.299</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hauptamtliche Verwaltungen

Anlage 5
<table>
<thead>
<tr>
<th>Landkreis</th>
<th>Hauptamtliche Verwaltungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Teltow-Fläming</td>
<td>Blankenfelde-Mahlow</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>145.363</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Jüterbog</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>13.013</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Luckenwalde</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>16.516</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ludwigsfeld</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>22.503</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rahnsdorf</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10.368</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zossen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15.419</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.092</td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>40.447</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kleinmachnow</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20.778</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Michelendorf</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11.651</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schwellenow</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10.397</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stahnsdorf</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>14.953</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teltow</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>29.538</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Werder</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>22.196</td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>74.460</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Brieselang</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11.488</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Falkensee</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>45.251</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nauen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15.224</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rathenow</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19.754</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.717</td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>46.194</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cottbus</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>94.141</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Brandenburg a.d.H.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>63.529</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Frankfurt (Oder)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>54.029</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt 2030</td>
<td>2.250.660</td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreise insgesamt</td>
<td>10.000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15.000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20.000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>30.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Durchschnittliche Zahl der Gemeinden je HV, wenn die HV nicht zu einer Einheitsgemeinde gehört:

|                | 4,49 | 4,85 | 5,36 | 6,83 |

Schwellenwert hauptamtliche Verwaltung:

|                | 10.000 | 15.000 | 20.000 | 30.000 |
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VI. Erläuterung zu den Empfehlungen über die Kommunalisierung einzelner Aufgaben (Funktionalreform I und II)

Zu den Grundsätzen der Funktionalreform hat die Enquete-Kommission in ihrer 18. Sitzung am 18. Februar 2013 beschlossen:

I. Grundsatzbeschluss Funktionalreform

„Die Enquete-Kommission sieht in dem Politikansatz einer umfassenden Funktionalreform ein zentrales Instrument, um die kommunale Selbstverwaltung in Brandenburg zu stärken. Dies gilt in der letzten Konsequenz auch für den Fall, dass es nicht zu einer umfassenden Verwaltungsstrukturreform kommt.

Die Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung ist kein Selbstzweck, sondern sie dient dazu, dass regional bedeutsame Entscheidungen unter Beteiligung der örtlichen Akteure und unter Nutzung ihres Wissens so getroffen werden können, dass sie ein hohes Maß an Legimitation besitzen und auf eine breite Akzeptanz stoßen.


Darüber hinaus vertritt die Enquete-Kommission die Auffassung, dass selbst unter Nutzung der neuen Möglichkeiten des E-Governments für viele Verwaltungsleistungen von den Bürgern erwartet wird, dass sie örtliche Ansprechpartner vorfinden, die ihnen nicht nur bei einer Antragstellung helfen, sondern auch inhaltlich beraten können.

Funktionalreform ist jedoch kein Mittel, um Einsparungen zu erzielen. Ungeachtet der Berücksichtigung des Prinzips der strikten Konnexität ist es zwar nicht ausgeschlossen, dass infolge von Aufgabenübertragungen Synergieeffekte erzielt werden, weil die neuen Aufgaben gleichzeitig mit bereits übertragenen Aufgaben erledigt werden können, der Hauptgrund für die Kommunalisierung von Aufgaben ist aber in der Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung zu sehen.
1.1 Formen der Aufgabenübertragung


Bei dem derzeitigen Regelfall in Brandenburg, der Übertragung von Landesaufgaben als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung oder ausnahmsweise als Auftragsangelegenheit behält sich das Land ein sonder- oder fachaufsichtsrechtliches Weisungsrecht vor, während bei der Aufgabenübertragung als Selbstverwaltungsaufgaben lediglich eine reine Rechtsaufsicht greift. Nach Auffassung der Enquete-Kommission ist die Übertragung von Landesaufgaben als Selbstverwaltungsaufgaben stärker und konsequent als bislang umzusetzen, denn es sind für die Enquete-Kommission keine Gründe ersichtlich, die - vorbehaltlich bundes- oder europarechtlicher Vorgaben – einem solchen Vorgehen zwingend entgegenstehen. Die beabsichtigte Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung sollte grundsätzlich auch mit dem Vertrauen einhergehen, dass die Kommunen fachlich in der Lage sind, zu urteilen, was vor Ort zweckmäßig ist.¹

Die Enquete-Kommission hat bei der Zusammenstellung der nachfolgenden Aufgabenliste demnach folgende Reihenfolge des Vorrangs für Aufgabenübertragungen zugrunde gelegt:

1. Priorität: untere gemeindliche Ebene
   1. als freiwillige Selbstverwaltungsaufgabe
   2. als pflichtige Selbstverwaltungsaufgabe
   3. als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung bzw. Auftragsangelegenheit

2. Priorität: Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte
   1. als freiwillige Selbstverwaltungsaufgabe

¹ Dies ist keine streng juristische, sondern eine funktionale Betrachtung, weil u.a. eine Übertragung von Landesaufgaben als freiwillige Selbstverwaltungsaufgaben rechtssystematisch auf die gemeindliche Ebene aufgrund der Allzuständigkeit der Gemeinden von vornherein ausscheidet.
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2. als pflichtige Selbstverwaltungsaufgabe
3. als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung bzw. Auftragsangelegenheit


3. Insgesamt spricht sich die Enquete-Kommission dafür aus, dass jede Aufgabenbezeichnung zu einfachen, überschaubaren und klaren rechtlichen Zuständigkeiten führen muss.

5. Eine Kommunalisierung muss nicht in jedem Fall zu einer eigenständigen Aufgabenwahrnehmung führen. Die Bestimmungen über die interkommunale Zusammenarbeit in dem Gesetz über kommunale Gemeinschaftsarbeit im Land Brandenburg (GKG) eröffnen den Gemeinden und Gemeindeverbänden grundsätzlich die Möglichkeit der Zusammenarbeit in Form eines Zweckverbandes oder Aufgaben, für die sie zuständig sind, durch öffentlich-rechtliche Vereinbarungen auf andere Gemeinden oder Gemeindeverbände zu übertragen (Delegation oder Mandatierung).

Nach Auffassung der Enquete-Kommission sind die Zusammenarbeitsmöglichkeiten nach dem GKG eine die Kommunalisierung ergänzende Möglichkeit, um kommunale Selbstverwaltung zu stärken. Aufgabenverlagerungen und Kooperationen können danach dazu beitragen, um eine vorhandene Verwaltungsschwäche temporär zu überbrücken und zugleich Aufgabenträger zu bleiben.


1.2. Grenzen der Kommunalisierung

Der Grundsatz der Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung findet dort seine Grenzen, wo die Übertragung neuer Aufgaben aus rechtlicher und ökonomischer Sicht unvertretbar ist, mit erheblichen fachlichen Nachteilen verbunden wäre oder aus politischen Gründen zu Entscheidungsdefiziten führen kann.

1.2.1 Rechtliche Grenzen

Eine Aufgabenübertragung vom Land auf die Kreisebene und von der Kreisebene auf die untere kommunale Ebene ist nicht möglich, wenn dies durch Europa- oder Bundesrecht ausgeschlossen ist. Angesichts der Organisationsgewalt der Länder ist dies nur im Ausnahmefall gegeben.

1.2.2. Ökonomische Grenzen

Die Enquete-Kommission vertritt die Auffassung, dass in ökonomischer Hinsicht eine Aufgabenübertragung nur dann abzulehnen ist, wenn ein „höherer finanzieller und personeller Aufwand“ gegenüber der bisherigen Aufgabenzuordnung sicher droht und dieser nicht durch erhebliche Vorteile bei der Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung kompensiert wird.

Grundsätzlich ist dabei eine Gesamtbetrachtung vorzunehmen. Zutreffend ist, dass das strenge Konnexitätsprinzip in Brandenburg vorschreibt, dass der Aufwand für
jede einzelne Aufgabe im Zuge einer Aufgabenübertragung betrachtet werden muss. Aber erst eine Gesamtbetrachtung ermöglicht das Abwägen von Mehr- und Minder­aufwänden.


1.2.3. Fachliche Grenzen


Die Enquete-Kommission nimmt diese fachlichen Bedenken ernst. Ein wesentlicher Aspekt ist dabei die Frage, ob bei den neuen kommunalen Aufgabenträgern ausrei­chend fachliche Kompetenz vorhanden ist oder unter Berücksichtigung der be­schränkten finanziellen Mitteln aufgebaut werden kann, um eine Aufgabenerledigung künftig sicherzustellen, die den bisherigen fachlichen Standards gerecht wird. Das Maß der Spezialisierung kann insofern Grenzen der Kommunalisierbarkeit setzen.

Das pauschale Argument, dass eine Kommunalisierung die Einheitlichkeit der Aufgabenerledigung in Brandenburg gefährden würde, sieht die Enquete-Kommission auch mit Blick auf die bereits gemachten Erfahrungen mit dem Vollzug schwieriger Aufgaben durch die kommunale Verwaltung als nicht sachgerecht an. Soll die Kommunalisierung von Aufgaben die Entscheidungs- und Gestaltungsmöglichkeiten vor Ort stärken, dann muss umgekehrt auch hingenommen werden, dass wegen der indivi­duellen Entscheidungs- und Gestaltungsmöglichkeiten eine größere Vielfalt bei der Art und Weise der Aufgabenerledigung eintritt. Insoweit spricht sie sich vorrangig auch für die Aufgabenübertragung als Selbstverwaltungsaufgaben (s.o.) aus.

1.2.4. Politische Grenzen

Mit der Übertragung neuer Aufgaben auf die kommunalen Aufgabenträger geht zwangsläufig einher, dass die dort zuständigen Organe auch in der Lage sein müs­sen, die politische Verantwortung für ihre Entscheidungen zu tragen.

Die Enquete-Kommission weist darauf hin, dass je kleiner die Einheiten sind, desto größer die Gefahr werden kann, dass einzelne starke örtliche Akteure ihre Interessen
II. Übertragung von Aufgaben des Landes auf die kommunalen Verwaltungsträger (Funktionalreform I)

Mit dem Ziel, die Kommunalisierungsfähigkeit von Landesaufgaben sachgerechter beurteilen zu können, hat die Enquete-Kommission – auf der Grundlage der von der AG Aufgabenerfassung mit Vertreterinnen und Vertretern der Fachressorts, Behördenleiterinnen und Behördenleitern und Fachleuten auch aus anderen Bundesländern geführten Fachgespräche sowie umfassender Begutachtungen – die folgenden Aufgaben daraufhin untersucht, ob die Kommunalisierung unter Abwägung der bereits skizzierten Kriterien sachgerecht ist:

1. Fiskalerbschaften


Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter Bogumil/Ebinge (im Folgenden: die Gutachter) haben sich zu dieser Kommunalisierungsoption nicht geäußert. Für die Enquete-Kommission sind daher keine wesentlichen Gründe erkennbar, die gegen eine Kommunalisierung sprechen. Es handelt sich nicht um eine Aufgabenverlagerung im engeren Sinne, sondern um eine Möglichkeit, die Einnahmesituation der Kommunen zu verbessern.

2. Vollstreckung von Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung

Öffentlich-rechtliche Geldforderungen der Steuer- und Justizverwaltung werden durch die Finanzämter (mit geschätzten 150 VZE) und die Landesjustizkasse (mit

---

4 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (10:2:2).
geschätzten 30 VZE) vollstreckt. Die übrigen öffentlich-rechtlichen Geldforderungen werden von den Landkreisen und kreisfreien Städten eingetrieben.\footnote{Ebd., S. 6 f.} Da die Vollstreckungsaufgaben der Landkreise und kreisfreien Städte auf die gemeindliche Ebene übertragen werden soll, bildet ein einheitlicher Vollzug auf gemeindlicher Ebene den Diskussionsgegenstand.

Gegen eine Kommunalisierung spricht, dass nur Finanzbehörden Vollstreckungsbehörden sein können. Bei einer Verlagerung müssten daher die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister zu Finanzbehörden erklärt werden. Darüber hinaus ist es fraglich, ob die Verlagerung zu Einspareffekten führen wird.\footnote{Ebd.}


Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben keine Empfehlung abgegeben.

Die Enquete-Kommission empfiehlt nach allem die Kommunalisierung der Vollstreckung der Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung.\footnote{Erbg. Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (9:4:1).}

3. Landesschule und Technische Einrichtung für Brand- und Katastrophenschutz (LSTE)


4. Polizei und Ordnungsämter im Bereich der Gefahrenabwehr

Die prinzipielle Zuständigkeit der Ordnungsbehörden für Aufgaben der Gefahrenabwehr wird durch die Eilzuständigkeit der Polizei auch für die Bearbeitung von Bagatelldelikten (z.B. Ruhestörungen) ergänzt. Es besteht die Befürchtung, dass eine

**5. Waffenrecht**


Ferner gibt es derzeit 18 Untere Jagdbehörden, die bei den Landkreisen und kreisfreien Städten angesiedelt sind. Diese sind u.a. für die Ausstellung und Verlängerung von Jagdscheinen zuständig.

Die rechtlichen Rahmenbedingungen\(^{12}\) und technischen Gegebenheiten\(^{13}\) machen eine Zusammenarbeit der Unteren Jagdbehörden mit der waffenrechtlichen Genehmigungsbehörde erforderlich, wobei das Waffengesetz nur eine eingeschränkte Weitergabe personenbezogener Daten ermöglicht.\(^{14}\)

---

\(^{11}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013.
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6. Regionale Gutachterausschüsse für Grundstückswerte


Nach Anhörung der jeweiligen Gebietskörperschaft werden die ehrenamtlich tätigen Gutachter durch das MI bestellt. Aufgabe der Gutachterausschüsse ist es, durch die Erstellung einer Kaufpreispreissammlung und die Anfertigung einer Bodenrichtwertkarte eine Orientierung über die örtlichen Grundstückswerte zu geben. Diese Daten werden sodann in Form von Auskünften, Auszügen und Gutachten sowie durch die Veröffentlichung des Grundstücksmarktberichtes der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt.20

Zudem existiert ein Oberer Gutachterausschuss bei der Landesvermessung und Geobasisinformation Brandenburg (LGB), dessen Vorsitz und die Geschäftsstelle insgesamt mit fünf VZE besetzt sind. Aufgabe dieses Oberen Gutachterausschusses ist die Sicherstellung der Einheitlichkeit der Ausschusstätigkeit, die Unterstützung der Aus- und Fortbildung, die Veröffentlichung eines landesweiten Grundstücksmarktberichtes.

15 Ebd.
19 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 32.
20 Ebd., S. 31.
richtes und die Erstellung eines Obergutachtens auf Antrag eines Gerichtes, einer Behörde oder eines sonst nach dem Baugesetzbuch Berechtigten.

Nach Auffassung der Gutachter ist bei einem in Bezug auf diese Aufgabe bestehenden Kommunalisierungsvorhaben zunächst juristisch zu prüfen, „ob ein Rückzug des Landes aus der Bestellung der Gutachter möglich ist.“ Fachliche oder wirtschaftliche Vor- und Nachteile seien für die Landkreise im Falle einer eigenständigen Bestellung der Gutachter nicht zu erwarten. Die zentrale Frage, ob die vorgeschriebene Selbständigkeit und Unabhängigkeit der Gutachterausschüsse bei Bestellung durch die Gebietskörperschaften noch als gewährleistet angenommen werden könne, muss den Gutachtern zu Folge ebenfalls juristisch geprüft werden.


Die AG Aufgabenerfassung hat sich für eine Kommunalisierung der Aufgabe bzw. für die Streichung der Verfahrensbeteiligung des Landes bei der Bestellung der Gutachter ausgesprochen. Die Gutachter halten am Ende eine Kommunalisierung für möglich, erkennen allerdings keine wirtschaftlichen oder fachlichen Vorteile.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Kommunalisierung der regionalen Gutachterausschüsse für Grundstückswerte.

7. Enteignungsangelegenheiten


Die AG Aufgabenerfassung hat die Kommunalisierung der Aufgabe empfohlen, weil es sich bei dieser nicht um eine ministerielle Aufgabe handelt; alternativ kommt nach Auffassung der Arbeitsgruppe die Streichung der Verfahrensbeteiligung des Landes bei Enteignungsverfahren in Betracht.

21 Jährlich ca. 90 Auskünfte und ca. 400 Datenabgaben, Bogumil/ Ebinger, ebd., S. 31.
23 Ebd., S. 32.
24 Ebd.
25 Einstimmiger Beschluss (10:0:0) der EK, P-EK2 5/19 vom 15.03.2013.
Die Gutachter befürchten für den Fall der Kommunalisierung der Aufgabe eine Abnahme der Rechtssicherheit und zugleich – aufgrund des spezifischen und „prozesslastigen“ Gegenstandes – eine Erhöhung der Kosten. Ein weiterer Einwand liegt darin, dass die kommunale Ebene regelmäßig als Vorhabenträger, Anrainer oder Partei bei Enteignungsverfahren beteiligt ist.\(^{27}\)

Die Enquete-Kommission macht sich die gravierenden Einwände zu Eigen und empfiehlt daher keine Kommunalisierung der Enteignungsangelegenheiten.\(^{28}\)

8. Genehmigungspflicht für das Sammeln von Orden und Ehrenzeichen

Der derzeit im MI geleistete Genehmigungsaufwand für das Sammeln von Orden und Ehrenzeichen beträgt lediglich 0,03 VZE.\(^{29}\) Die Aufgabe schließt die Erarbeitung von Stellungnahmen bei Anregungen für Auszeichnungen und die Erteilung von Sammelgenehmigungen gemäß § 14 Abs. 2 OrdenG ein.\(^{30}\)


Die Enquete-Kommission sieht aufgrund der geringen Fallzahlen keinen konkreten Bedarf für eine Empfehlung.\(^{31}\)

9. Stiftungsangelegenheiten

Die Stiftungsangelegenheiten werden gegenwärtig im MI durch vier VZE wahrgenommen. Der Aufgabenbereich umfasst die Anerkennung der Rechtsfähigkeit von Stiftungen bürgerlichen Rechts und die Wahrnehmung der Rechtsaufsicht über rechtsfähige Stiftungen bürgerlichen Rechts mit Sitz im Land Brandenburg.\(^{32}\) Über den Weg der Stiftungsgründung(en) soll (auch) das bürgerschaftliche Engagement angeregt werden.\(^{33}\)

Gegen eine Kommunalisierung der Stiftungsangelegenheiten spricht zum einen die ungleiche regionale Verteilung der Stiftungen im Land.\(^{34}\) Vor-Ort-Lösungen erscheinen hierdurch bedingt vielfach ausgeschlossen. Zum anderen besteht ein Mangel an

\(^{27}\) Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 33.
\(^{29}\) In den Jahren 2006 - 2011 gab es insgesamt vier Anträge.
\(^{30}\) Das OrdenG ist ein Bundesgesetz, das die Zuständigkeit für die Erteilung von Sammelgenehmigungen der zuständigen Landesbehörde überträgt. Daraus folgend muss das Land eine Landesbehörde für die Wahrnehmung dieser Aufgabe bestimmen.
\(^{31}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013.
\(^{33}\) Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 34.
\(^{34}\) Stadt Potsdam: 48 Stiftungen, im Vergleich hierzu Landkreis Oberhavel: zwei Stiftungen, Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 34.

Die AG Aufgabenerfassung hat sich gleichwohl für die Kommunalisierung der Aufgabe ausgesprochen. Die Enquete-Kommission vermochte sich dem aber mit Blick auf die skizzierten Einwände nicht anzuschließen.

10. Eheaufhebung


Gegen eine Kommunalisierung sprechen die geringe Fallzahl und die komplizierte Rechtslage. Für eine Kommunalisierung spricht, dass die Auswirkungen einer Scheinehe in der Regel Tatbestände des Ausländer- und Sozialrechts berühren, für die die Landkreise und kreisfreien Städte zuständig sind.

Die AG Aufgabenerfassung hat die Aufgabe für grundsätzlich kommunalisierbar gehalten. Aufgrund der möglichen Synergieeffekte schließt sich die Enquete-Kommission dem an und empfiehlt die Übertragung der Aufgabe auf die Landkreise und kreisfreien Städte.

11. Beglaubigung von in Brandenburg ausgestellten öffentlichen Urkunden zur Verwendung im Ausland

Die Beglaubigung von entsprechenden Urkunden wird derzeit im MI (eine VZE) durchgeführt.

36 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 34.
37 Hier: Kirchliche Stiftungen und Familienstiftungen.
38 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 34.
41 Ebd.
42 Die Gutachter haben die Aufgabe aufgrund der geringen Fallzahl nicht begutachtet.
43 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (13:0:1).
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Die AG Aufgabenerfassung hat sich grundsätzlich für eine Kommunalisierung ausgesprochen, dies jedoch unter dem Vorbehalt einer vertieften rechtlichen Analyse.

Die Gutachter sind zu der Einschätzung gelangt, dass die Kommunalisierung der Aufgabe in wesentlichen Teilen rechtlich nicht möglich ist.\(^{44}\) Die Enquete-Kommission folgt diesem Votum und spricht sich gegen die Kommunalisierung der Aufgabe aus.\(^{45}\)

12. Vollzug des Staatsangehörigkeitsgesetzes


Die (auch) aus Sicht der Enquete-Kommission sinnvolle Kommunalisierung dieser Aufgabe war zum Zeitpunkt der Beratung innerhalb der Kommission bereits Gegenstand eines laufenden Gesetzgebungsvorhabens.\(^{46}\) Der entsprechende Gesetzentwurf\(^{47}\) wurde vom Landtag am 28. August 2013 beschlossen. Das Gesetz tritt am 1. Januar 2014 in Kraft.\(^{48}\)

13/14. Allgemeiner und Technischer Arbeitsschutz

Das Landesamt für Arbeitsschutz (LAS, Geschäftsbereich des Ministeriums für Arbeit, Soziales, Frauen und Familie [MASF]) nimmt Überwachungs-, Untersuchungs- und Präventionsaufgaben in den Bereichen des Allgemeinen, Medizinischen und Sozialen sowie dem Technischen Arbeitsschutz wahr (114 VZE).\(^{49}\) Zu diesen Aufgaben gehört z.B. die Überwachung der Einhaltung der Arbeitsschutzvorschriften in Betrieben.

Die Behörde verteilt sich auf drei Regionalbereiche (Ost, Süd, West) mit je einem oder zwei Dienstsitzen\(^{50}\) und den Zentralbereich, zugleich Sitz des LAS mit drei Dienstsitzen in Potsdam. Mit Ausnahme von Schleswig-Holstein wird in allen Bun-

\(^{44}\) Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 35 f.
\(^{46}\) Ebd. Drs. 5/6967. Weder die AG Aufgabenerfassung noch Bogumil haben sich wegen des zum damaligen Zeitpunkt schon laufenden Gesetzgebungsvorhabens zu dieser Aufgabe geäußert.
\(^{47}\) Drucksache 5/6967
\(^{48}\) Gesetz über die Zuständigkeit in Staatsangehörigkeitsangelegenheiten (StAngZustG), GVBl Teil I 2013 Nr. 25 10.09.2013.
\(^{49}\) In dem für das LAS zuständigen MASF sind weitere 2 VZE für Grundsatz-, Rechtssetzungs- und Steuerungsaufgaben angesiedelt.
\(^{50}\) Ost: Frankfurt (Oder) und Eberswalde. West: Neuruppin und Potsdam. Süd: Cottbus.
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desländern die Zuständigkeit für die Arbeitsschutzverwaltung von den Ländern selbst wahrgenommen. In Schleswig-Holstein ist die Arbeitsschutzverwaltung der gesetzlichen Unfallkasse zugeordnet.

Nach Auffassung der Gutachter ist der Bereich der Arbeitsschutzverwaltung „eines der komplexesten Aufgabengebiete der vollziehenden Verwaltung. Er zeichnet sich durch eine enorme thematische Vielschichtigkeit, thematische Verflechtung und Dynamik der gesetzlichen Regulierung aus.“⁵¹ Bei einer Übertragung auf kommunale Aufgabenträger bestünde insbesondere die Gefahr einer Zersplitterung der für die Aufgabenerfüllung notwendigen Expertise. Eine Verbesserung der Bürgernähe wäre nicht zu erwarten.⁵²

Für eine Kommunalisierung sprechen gleichwohl der starke Ortsbezug der Aufgabenwahrnehmung (durch die Überwachungstätigkeit vor Ort) und mögliche Synergieeffekte im gesundheitlichen Arbeitsschutz mit den kommunalen Gesundheitsämtern und der allgemeinen Gewerbeanzeitsicht.⁵³

Die AG Aufgabenerfassung hält die Aufgabe für grundsätzlich kommunalisierbar. Die Gutachter haben eine Kommunalisierung nur in einem stark konsolidierten Kreisszenario „5+1“ empfohlen.

Die Enquete-Kommission folgt keiner dieser Empfehlungen und spricht sich gegen eine Kommunalisierung der Arbeitsschutzverwaltung insbesondere aufgrund des hohen fachlichen Spezialisierungsgrades aus.⁵⁴ Es soll jedoch überprüft werden, ob unter dem Aspekt der erforderlichen Umstrukturierung der Landesverwaltung eine Verlagerung auf die gesetzliche Unfallkasse (Modell Schleswig-Holstein) möglich und sinnvoll ist.

15. Strahlenschutz und Produktsicherheit

Der Aufgabenbereich Strahlenschutz- und Produktsicherheit beinhaltet Überwachungs-, Untersuchungs- und Präventionstätigkeiten (z.B. die Überwachung von Medizinprodukten). Diese werden im LAS (26 VZE) wahrgenommen.⁵⁵

Die AG Aufgabenerfassung hat eine engere Kooperation mit Berlin empfohlen.⁵⁶

---

⁵² Ebd., S. 13 ff.
⁵⁴ Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0:13:1)/ für Überprüfung der Übertragung auf Unfallkasse (10:2:2).
⁵⁵ In dem für das LAS zuständigen MASF ist ein VZE für Grundsatz-, Rechtsetzungs- und Steuerungsaufragen vorgesehen.
⁵⁶ Die Gutachter haben diese Aufgabe nicht geprüft, da es sich nicht um einen Vorschlag zur Kommunalisierung handelt.
Die Enquete-Kommission spricht sich aufgrund des hohen Spezialisierungsgrades gegen eine Kommunalisierung aus. Es wird jedoch empfohlen, eine engere Kooperation mit Berlin anzustreben, um mögliche Effizienzgewinne erzielen zu können.57

16. Schwerbehindertenrecht und Opferfürsorge

Die ebenfalls im Geschäftsbereich des MASF angesiedelte Aufgabe des Schwerbehindertenrechts und der Opferfürsorge wird derzeit durch das Landesamt für Soziales und Versorgung (LASV) erfüllt (an drei Standorten in Brandenburg, 276 VZE).

Die Aufgabe besteht in der Feststellung und Gewährung von Ansprüchen und Leistungen in den Rechtsbereichen

- Schwerbehindertenrecht – Feststellung der Behinderung und von Nachteilsausgleichen, Ausstellung von Ausweisen,
- Bundesversorgungsgesetz-Kriegsopferversorgung, Kriegsopferfürsorge und Nebengesetze,
- soziales Entschädigungsrecht – Gewährung von Heil- und Krankenbehandlungen, Entschädigungsleistungen,
- Rehabilitation und Teilhabe behinderter Menschen (SGB IX, Kündigungsschutz für behinderte Menschen, begleitende Hilfen [Integrationsamt]), Leistungen nach dem SGB VI und der orthopädischen Versorgungsstelle.

Der Vollzug des Schwerbehindertenrechts ist der personalintensivste Aufgabenbereich des LASV. Dort geht es hauptsächlich um aktenbasierte Antragsverfahren, in deren Rahmen die zuständigen Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeiter zur Sachverhaltsaufklärung medizinische Befunde der behandelnden Ärzte anfordern und an die Versorgungsärzte zur Begutachtung weiterleiten. Auf Grundlage der sozialmedizinischen Gutachten (einschließlich einer Empfehlung zu dem festzustellenden Grad der Behinderung) fertigt die Sachbearbeiterin/ der Sachbearbeiter einen Feststellungsbescheid und ggf. einen Schwerbehindertenausweis aus.58

Das Bundesversorgungsgesetz regelt die staatliche Versorgung von Kriegsopfern und Personenschäden, die sich aus den Folgen des Zweiten Weltkriegs und aus Nebengesetzen ergeben.59 Das soziale Entschädigungsrecht regelt staatliche Entschädigung aufgrund Gesundheitsschädigung oder Tod, wenn diese ein besonderes Opfer für die staatliche Gemeinschaft darstellen.60

59 Ebd., S. 24.
60 Ebd.
Bei der Aufgabe Rehabilitation und Teilhabe behinderter Menschen handelt es sich um Leistungen nach dem SGB VI und konkret um die Beratung und Unterstützung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern und Betriebsrätiinnen und Betriebsräten in Fragen der Beschäftigung von behinderten Menschen über die Bewilligung von finanziellen Hilfen für Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber, Arbeitsplatzanpassungen bis hin zu Entscheidungen über Anträge von Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern auf Zustimmung zur Kündigung.\(^{61}\)

Für eine Kommunalisierung sprechen die beiden wichtigen Aspekte „Kundennähe und örtliche Präsenz“ sowie die Tatsache, dass die Sozial- und Versorgungsverwaltung bereits in anderen Bundesländern vollständig kommunalisiert worden ist. Darüber hinaus sind in Brandenburg bisher schon komplexe Aufgaben aus dem Versorgungsbereich (Eingliederungshilfe) kommunalisiert.

Gegen eine Kommunalisierung sprechen die stark sinkenden Fallzahlen in der Kriegsopferfürsorge, der hohe Grad der Spezialisierung des Personals (vor allem im Bereich der Spezialrechtsgebiete) und der damit verbundenen Aufteilung auf nur drei Standorte im Land Brandenburg.\(^{62}\) Darüber hinaus müsste die IT-Infrastruktur zur Bearbeitung der Antragsverfahren (jährlich 70.000 Anträge) komplett umgebaut werden. Ferner wurden in anderen Bundesländern bei der Kommunalisierung der Opferfürsorge keine durchgehend positiven Erfahrungen gemacht.\(^{63}\) Einsparungen sind durch eine Kommunalisierung nicht zu erzielen.

Die Gutachter weisen beim Schwerbehindertenrecht auf die Kosten hin, die bei der Überführung von Aktenbeständen und dem Aufbau einer gesicherten IT-Infrastruktur, von dezentralen Beschwerdestellen und fachrechtlichem Know-how entstehen.\(^{64}\) Bei den weiteren Aufgaben verweisen sie auf die geringen Fallzahlen, die komplexen Sachverhalte sowie die hohe Diversifikation bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Während die Gutachter bei der Teilaufgabe „Schwerbehindertenrecht“ aufgrund der geringen Aufgabenkomplexität, der hohen Fallzahlen und der Gewährleistung von Kundennähe und örtlicher Präsenz eine Kommunalisierung bei einem konsolidierten Kreisszenario ab „8+1“ empfehlen, haben sie sich bei den übrigen Aufgaben gegen eine Kommunalisierung ausgesprochen.\(^{65}\)

Die AG Aufgabenerfassung hat demgegenüber die Kommunalisierung der Aufgaben Schwerbehindertenrecht und Opferfürsorge empfohlen. Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung des gesamten Aufgabenbereiches Schwerbehindertenrecht und der Opferfürsorge auf die Kreisebene.\(^{66}\) Sie ist der Auffassung, dass es sich bei diesen kommunalisierbaren Aufgaben (bestandteilen) der Sozialverwaltung

\(^{61}\) Ebd., S. 25.
\(^{62}\) Cottbus, Potsdam, Frankfurt (Oder).
\(^{64}\) Ebd., S. 23.
\(^{65}\) Aufgabe 16 b – e.
\(^{66}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (10:0:4).

17/18. Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI

Beide Aufgaben sind im Geschäftsbereich des MASF angesiedelt und werden durch das LASV an drei Standorten wahrgenommen (24 VZE).

Die Aufgabe der Aufsicht für unterstützende Wohnformen besteht unter anderem in der Beratung der Einrichtungen und sonstiger unterstützender Wohnformen für pflegebedürftige Menschen und für Menschen mit Behinderungen, deren Nutzerinnen und Nutzern sowie Angehörigen. Eine weitere Aufgabe ist es, die Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen durch die Leistungsanbieter zu überwachen.67

Bei der Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45b SGB XI (eine VZE) handelt es sich um die Bewilligung finanzieller Unterstützung von Pflegebedürftigen für die Inanspruchnahme von Tages-, Nacht- oder Kurzzeitpflege und von besonderen Angeboten der zugelassenen Pflegedienste im Bereich der allgemeinen Anleitung und Betreuung.68


68 Ebd.
69 Ebd.
Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der Aufsicht für unterstützende Wohnformen und der Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45b SGB XI auf die Kreisebene, da das LASV diese Aufgaben bereits dezentral praktiziert und andere Bundesländer die Aufgaben jüngst erfolgreich kommunalisiert haben. Dort wurden die Versorgungsverträge gemäß § 72 SGB XI zwischen den Pflegekassen und den Einrichtungen abgeschlossen, so dass die Überprüfung der vertraglichen Standardabsicherung durch die Pflegekassen erfolgt und somit Interessenskollisionen begrenzt werden.

19. Erstattung von speziellen Sozialleistungen

Die Erstattung von speziellen Sozialleistungen (Geschäftsbereich des MASF) wird gegenwärtig durch das LASV – zentral am Standort Cottbus – erfüllt (sieben VZE).

Bei dieser Aufgabe geht es um die Bearbeitung von Angelegenheiten nach dem Landespflegegeldgesetz und von Erstattungsleistungen bei Fahrgeldausfällen des ÖPNV durch die unentgeltliche Beförderung.

Für eine Kommunalisierung der Aufgabe spricht die Tatsache, dass bereits heute Erstattungsleistungen für die Schülerbeförderung auf der Kreisebene getätigt werden, so dass Synergieeffekte möglich seien.


20. Arbeitsförderung: Fördermittelvergabe (Regionalbudgets)

Die Landesagentur für Struktur und Arbeit Brandenburg GmbH (Geschäftsbereich des MASF) ist bislang für die Arbeitsförderung zuständig. Sie erfolgt in Brandenburg

---

70 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (10:2:2).
73 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd.
74 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (9:3:2).

Die AG Aufgabenerfassung hat sich für einen größeren Gestaltungsspielraum der Landkreise und der kreisfreien Städte bei der Fördermittelvergabe (Regionalbudgets) ausgesprochen. Dem schließt sich die Enquete-Kommission an und empfiehlt eine vertiefte Prüfung.  

21. Gewerberecht

entfällt; Beratung spezieller gewerberechtlicher Angelegenheiten (z.B. lfd. Nr. 22)

22. Schornsteinfegerangelegenheiten

Das Ministerium für Wirtschaft und Europaangelegenheiten (MWE) ist bislang für die Einrichtung von Kehrbezirken sowie für die Bestellung (und Aufhebung der Bestellung) der staatlich bevollmächtigten Bezirkschornsteinfegerinnen und Bezirkschornsteinfeger zuständig. Die einschlägigen rechtlichen Regelungen führen kurzfristig zu der Notwendigkeit, flächendeckend Vergabeverfahren (über 200 Verfahren) durchzuführen.

Aufgrund dieses Umstandes und der detaillierten Analyse durch die AG Aufgabenerfassung stützt die Enquete-Kommission das bereits initiierte Gesetzgebungsvorhaben zur Kommunalisierung dieser Aufgabe.

23. Gewerbeanmeldungen an die zuständigen Kammern als Beliehene


Die Enquete-Kommission gibt hierzu keine Empfehlung ab.

75 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (12:0:2).
76 Durch die Liberalisierung des Schornsteinfegerwesens zum 01.01.2013 können bestimmte Überprüfungs-, Kehr- und Messarbeiten auch durch einen anderen eingetragenen Schornsteinfegerbetrieb durchgeführt werden. Aktuell gibt es 255 Kehrbezirke in Brandenburg (Quelle: Landungssinnungsverband des Schornsteinfegerhandwerks Brandenburg).
24. Denkmalpflege

Das Brandenburgische Landesamt für Denkmalpflege und Archäologische Landesmuseum (BLDAM, Geschäftsbereich des Ministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kultur [MWFK]) beschäftigt gegenwärtig 53 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (VZE).

Aufgaben des BLDAM sind die Feststellung der Denkmaleigenschaften, die Erfassung des Denkmalbestandes, die Erforschung der Denkmale, die Gewährleistung einer fachlichen Beratung sowie die Erarbeitung von Gutachten und Stellungnahmen (2011: 5.250 im Rahmen der Beteiligung als Träger öffentlicher Belange (TöB) sowie 7.000 weitere Stellungnahmen im Rahmen denkmalrechtlicher Erlaubnisverfahren) in allen Denkmalangelegenheiten. Außerdem ist es erforderlich, dass zu allen beabsichtigten Entscheidungen der Unteren Denkmalschutzbehörden das Benehmen mit dem BLDAM hergestellt wird.


81 Ebd., S. 81.
82 Ebd., S. 82.
Denkmalerfassung. Eine Abgrenzung zwischen kommunalisierungsfähigen Aufgaben und Aufgaben mit überregionaler Bedeutung wird als problematisch angesehen.

Die Enquete-Kommission empfiehlt den Wegfall der Benehmensherstellung in § 19 Abs. 3 BbgDSchG, um den Unteren Denkmalschutzbehörden eine eigenständige Entscheidungskompetenz zu ermöglichen.

25. Theodor-Fontane-Archiv

Das Theodor-Fontane-Archiv ist beim Brandenburgischen Landeshauptarchiv angegliedert und beschäftigt fünf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (fünf VZE). Es handelt sich um ein Literaturarchiv und zugleich um eine wissenschaftliche Einrichtung des Landes Brandenburg. Im Zentrum der Arbeit stehen Person und Werk von Theodor Fontane, dessen Zeit und Zeitgenossen.

Die AG Aufgabenerfassung hat empfohlen, die Trägerschaft des Theodor-Fontane-Archivs zu überprüfen bzw. das Archiv in eine Stiftung zu überführen. Aus diesem Grund wurde die Aufgabe nicht durch die Gutachter bewertet.

Die Enquete-Kommission sieht keinen konkreten Bedarf für eine Empfehlung.

26. Landesfachstelle für Archive und öffentliche Bibliotheken


Für eine Kommunalisierung der Aufgabe spricht die Tatsache, dass sich die Übernahme der organisatorischen und inhaltlichen Verantwortung durch die kommunalen Verwaltungsträger positiv auf die unmittelbare Einflussnahme auf den Umfang und den Inhalt der Aufgabenerledigung auswirken würde.

Da es sich bei dieser Landesaufgabe um eine freiwillige Aufgabe handelt, kommt eine Kommunalisierung gleichwohl nicht in Betracht. Auch in anderen Bundesländern

---

84 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 82.
85 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013 (8:5:1).
86 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013.
wird diese Aufgabe wegen des kulturpolitischen Interesses wahrgenommen, allerdings in sehr unterschiedlicher Trägerschaft.\textsuperscript{88}


Eine Begutachtung dieser Aufgabe durch die Gutachter ist nicht erfolgt.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung der Verlagerung der Aufgabe von der Landesebene in eine andere Trägerschaft (z.B. Universität). Soweit die kommunalen Verwaltungsträger den Fortbestand der Landesfachstelle für sachsenrecht halten, sollte hierfür eine neue Trägerform gefunden werden.

\textbf{27. Kulturpflege und Brandenburgische Kulturstiftung Cottbus}

Diese Aufgabe umfasst die Teilbereiche Kulturpflege und Brandenburgische Kulturstiftung Cottbus (Geschäftsbereich des MWFK). Der Teilbereich Kulturpflege ist mit 14,95 VZE ausgestattet, der Teilbereich Brandenburgische Kulturstiftung Cottbus mit 363 VZE und zehn Auszubildenden.

Der Aufgabenbereich Kulturpflege beinhaltet die institutionelle Förderung von Kultureinrichtungen,\textsuperscript{89} die Projektförderung (Kultur), die Projektkoordination (Kirchen, Religionsgemeinschaften), den Kulturgutschutz, die Pflege des Kulturguts der Vertriebenen und Flüchtlinge, die Förderung der Musikschulen und die Erteilung steuerlicher Bescheinigungen.


Die AG Aufgabenerfassung hat sich für eine strukturelle Veränderung ausgesprochen. Die Aufgabe wurde durch die Gutachter nicht begutachtet.

Die Enquete-Kommission sieht keinen konkreten Bedarf für eine Empfehlung.\textsuperscript{90}

\textsuperscript{88} Ebd.
\textsuperscript{90} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013.

Zu der vom Landesjugendamt (LJA) mit 15 VZE wahrgenommenen Aufgabe „Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe“ (Geschäftsbereich des Ministeriums für Bildung, Jugend und Sport [MBJS]) gehört die Beratung im laufenden Betrieb und die Erteilung/ Widerrufung von Betriebserlaubnissen (gemäß § 45 i.V.m. § 85 Abs. 2 SGB VIII). Diese Aufgabe wurde in der Enquete-Kommission zusammen mit den Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe diskutiert. Zu diesen zählen die fachliche Beratung und die Unterstützung der freien Träger der Jugendhilfe und der örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe in schwierigen Rechtsfragen (fünf VZE, im LJA wahrgenommen).

Die AG Aufgabenerfassung hat die prinzipielle Kommunalisierbarkeit der Aufgabe festgestellt. Die Gutachter haben sich demgegenüber gegen eine Kommunalisierung der Aufgaben ausgesprochen. Es bestünden rechtliche Hindernisse und die Gefahr, dass die landesweite Homogenität der Leistungserbringung in einem durch die Schutzbedürftigkeit der Kinder und Jugendlichen sensiblen Aufgabenbereich nicht mehr kontrolliert werden könne. Außerdem wären Interessenskonflikte zwischen Leistungsträger (Kommune) und Leistungsanbieter (Angebotsbetreiber) und damit verbundene mögliche politische und wirtschaftliche Abhängigkeiten nicht auszuschließen.


91 Das Landesjugendamt (LJA) soll nach aktuellen Plänen der Landesregierung in das MBJS integriert werden.
92 In dem Gutachten werden die Aufgaben zwar getrennt behandelt, die Argumentation ist aber im Wesentlichen ähnlich.
93 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 84-86.
95 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (9:2:2).
30. Schulaufsicht

Im Bereich der (staatlichen) Schulaufsicht werden im Wesentlichen drei Aufgabengebiete wahrgenommen: Die Dienstaufsicht über die Lehrkräfte, Schulleitungen und das sonstige pädagogische Personal und die Ausstattung der Schulen mit Lehrerstellen in öffentlicher Trägerschaft sowie die Fachaufsicht über Unterricht und Erziehung an Schulen in öffentlicher und freier Trägerschaft. Die Schulaufsicht wird im MBJS mit 49 VZE und in sechs staatlichen Schulämtern\textsuperscript{96} mit 72 VZE wahrgenommen.

Die AG Aufgabenerfassung hat die prinzipielle Kommunalisierbarkeit der Aufgabe festgestellt. Die Gutachter haben sich gegen eine Kommunalisierung der Schulaufsicht ausgesprochen: Bei einer Finanzierung des Schulpersonals durch das Land und einer Verwaltung des Personals durch die Kommunen könne es zu administrativen und politischen Konflikten und Reibungsverlusten kommen.\textsuperscript{97} Darüber hinaus bedürfe es aufgrund des demografischen Wandels eines zentral gesteuerten und flexiblen Einsatzes von Lehrkräften; dies wäre bei einer Kommunalisierung landesweit kaum möglich.

Für eine Kommunalisierung sprechen mögliche Synergieeffekte mit der auf kommunaler Ebene angesiedelten Schulträgerschaft. Dadurch könnte auf die Probleme vor Ort schneller reagiert werden.\textsuperscript{98} Weitere Synergieeffekte könnten durch eine bessere Zusammenarbeit mit der Kinder- und Jugendarbeit und -hilfe vor Ort entstehen.\textsuperscript{99}

Die Enquete-Kommission sieht von einer Kommunalisierungsempfehlung auch mit Blick auf die bereits laufende Vorbereitung zur Bildung einer Landesschulagentur ab.\textsuperscript{100}

31. Schulpsychologische Beratung

Die Schulpsychologische Beratung „dient der Sicherung der präventiven und akuten schulpsychologischen Beratung von Schülerinnen und Schülern, Eltern, Lehrkräften und Schulen und der Beratung der Schulaufsicht sowie Einbeziehung bei Maßnah-


\textsuperscript{100} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (2:8:3).
men der Krisenintervention und in Notfallteams“. Sie wird in den sechs staatlichen Schulämtern und an weiteren zwölf Standorten der Landkreise und kreisfreien Städte mit 32 VZE wahrgenommen.


Die Enquete-Kommission empfiehlt die Verlagerung der Schulpsychologischen Beratungsaufgabe auf die Landkreise und kreisfreien Städte.

32. Bestellung der Schulleitung (sowie Gewährung weitgehender Selbstverwaltungsrechte)

Das Land als Dienstherr entscheidet über die Bestellung von Schulleitungen der Schulen in öffentlicher Trägerschaft.

Die Enquete-Kommission hat über eine stärkere Beteiligung der kommunalen Schulträger bei der Besetzung der Schulleitung diskutiert, damit die örtlichen Verhältnisse und Besonderheiten besser im Entscheidungsprozess berücksichtigt werden können. Einer vollständigen Kommunalisierung der Aufgabe stehen rechtliche Gründe entgegen.

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben diese Aufgabe nicht erörtert. Die Enquete-Kommission empfiehlt die Prüfung, wie die Mitentscheidungsbefugnisse des Schulträgers insbesondere bei der Bestellung der Schulleitung stärker auszufordern werden können.

33. Entscheidungen über Anträge, den Besuch einer anderen Grundschule zu gestatten


\[101\] Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 89.
\[102\] Ebd., S. 89 f.
\[103\] Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (13:0:0).
\[104\] In Nordrhein-Westfalen wird den kommunalen Schulträgern ein entsprechendes Vetorecht eingeräumt.
Anlage 6

Im Rahmen des Standarderprobungsgesetzes ist eine Kommunalisierung bereits erprobt worden.

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben diese Aufgabe nicht erörtert.

Gegen die Kommunalisierung sprechen mögliche Probleme bei der Lehrerkapazitätsberechnung sowie für die Schulstrukturplanung des Landes.

Die Erfahrungen im Rahmen des Erprobungsgesetzes sprechen für eine Kommunalisierung. Die festgestellten Fallzahlen können derzeit nicht zu einem Problem für die Lehrerkapazitätsberechnung und Schulstrukturplanung führen.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Entscheidungszuständigkeit über den Besuch einer anderen Grundschule auf den Träger der aufzunehmenden Schule.\(^{106}\)

34. Weiterbildung

Der Aufgabenbereich der Weiterbildung beinhaltet die Bearbeitung von Grundsatzangelegenheiten, die Koordinierung des Lebenslangen Lernens (auch die Weiterbildung von Erwachsenen). Die Aufgabe wird im MBJS mit zwei VZE wahrgenommen.

Die AG Aufgabenerfassung hat vorgeschlagen, im Bereich der Weiterbildung nur jene Aufgaben durch das Land erbringen zu lassen, die durch den Bund vorgeschrieben sind.\(^{107}\)

Weiterhin wurde vorgeschlagen zu überprüfen, welche dieser Aufgaben auf die Kommunen übertragen werden könnten.\(^{108}\)

Das Plenum der Enquete-Kommission hat sich nicht näher mit diesem Aufgabenbereich befasst. Es wird keine Empfehlung abgegeben.

35. Sportförderung


Gegen eine Kommunalisierung spricht, dass die Fördermittelvergabe über den Landessportbund nicht nach dem Gießkannenprinzip erfolgt, sondern dass eine Schwerpunktförderung ermöglicht wird.\(^{109}\)

---

\(^{106}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: Für Kommunalisierung (12:1:0).

\(^{107}\) Die Gutachter haben diese Aufgabe nicht geprüft, da es sich nicht um einen Vorschlag zur Kommunalisierung handelt.

Anlage 6

Der Enquete-Kommission liegen keine Vorschläge für eine veränderte Aufgabenwahrnehmung vor.\textsuperscript{110} Sie empfiehlt die Beibehaltung der bisherigen Zuständigkeit für die Sportförderung.\textsuperscript{111}

36. Regionalplanung

In den Aufgabenbereich der Regionalplanung fällt die Aufstellung, Fortschreibung, Änderung und Ergänzung von Regionalplänen zur Konkretisierung der Landesraumplanung für die Regionen. Die Aufgabe wird von fünf Regionalen Planungsgemeinschaften\textsuperscript{112} als Körperschaft des öffentlichen Rechts mit insgesamt 25,8 VZE wahrgenommen. In den Regionalen Planungsgemeinschaften sind die jeweiligen Landkreise und kreisfreien Städte sowie amtsfreie Gemeinden und Ämter (ab einer Einwohnerzahl von >10.000) vertreten.

Gegen eine Kommunalisierung auf die aktuelle Kreisstruktur (14+4) spricht, dass ein Regionalplan mehrere Landkreise erfasst und eine Kommunalisierung dementsprechend eine Zersplitterung bewirken würde.

Für eine Kommunalisierung sprechen die Mitarbeiter- und Fallzahlen sowie die grundsätzlich dezentrale Aufgabenwahrnehmungsmöglichkeit, für die Regionalkenntnisse und eine regionale Vernetzung ohnehin von Vorteil sind.\textsuperscript{113}

Die AG Aufgabenerfassung hat angeregt, dass eine geeignete Form gefunden werden soll, die eine angemessene Interessenvertretung der Gemeinden mit weniger als 10.000 EW ermöglicht.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung. Sobald die künftige Anzahl der Kreise, kreisfreien Städte, Ämter und Gemeinden feststeht, soll eine Übertragung auf die Kreisebene geprüft werden. Dabei ist sicherzustellen, dass die gemeindliche Ebene bei der Regionalplanung beteiligt wird.\textsuperscript{114}

37. Erlaubnis- und Lizenzverfahren für den Güterkraftverkehr und Ausnahmegenehmigung nach § 70 StVZO

Die Erlaubnis- und Lizenzverfahren für den Güterkraftverkehr (Fälle 2010: 1.886; 2009: 1.912) und Ausnahmegenehmigung nach § 70 StVZO (Fälle 2010: 2.383; 2009: 2.340) sind Teilauflagen der Bereiche „Genehmigungen im Bereich Personenbeförderung, Eisenbahn, Güterkraftverkehr“ und „Straßenverkehrsrechtsangele-

\textsuperscript{109} Ebd.
\textsuperscript{110} Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben diese Aufgabe nicht geprüft.
\textsuperscript{111} Einstimmiger Beschluss (12:0:1), P-EK2 5/20 vom 19.04.2013.
\textsuperscript{112} Prignitz-Oberhavel, Uckermark-Barnim, Oderland-Spree, Lausitz-Spreewald und Havelland-Fläming.
\textsuperscript{114} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (13:0:0).
genheiten“ im Geschäftsbereich des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft (MIL), die im LBV derzeit von 38 VZE wahrgenommen werden.


Für eine Kommunalisierung sprechen die bereits auf der Kreisebene vorhandenen Straßenverkehrsamtsstrukturen. Eine politische Steuerung der Aufgabe durch die Landräte ist ebenfalls als unproblematisch anzusehen.119

Gegen eine Kommunalisierung spricht der verhältnismäßig geringe Personalbestand.120 Außerdem werden nach Erkenntnissen der Gutachter diese Aufgaben in der Regel in den anderen Bundesländern nicht durch kommunale Behörden oder Einrichtungen erledigt.


Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung.122

---

118 Ebd.
119 Ebd.
120 Ebd., S. 38.
121 Ebd.
122 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (13:0:0).
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37 a. Verkehr

Die dem Geschäftsbereich des MIL zugewiesenen Aufgaben im gesamten Arbeitsbereich Verkehr des LBV werden derzeit von ca. 90 VZE dezentral an vier Standorten des Landes Brandenburg wahrgenommen. Zu den Aufgaben gehören die Betriebs-, Verkehrs- und Tarifgenehmigungen für Verkehr auf der Straße, der gewerbliche Güterverkehr, der Schiffsverkehr auf Landeswasserstraßen, die Überwachung von Prüfstützpunkten für LKW und PKW, die Anerkennung von Prüfingenieuren, die Prüfung von Fahrlehrern, die Stellungnahmen als Träger öffentlicher Belange sowie Förderverfahren im Bereich des ÖPNV.

Für eine Kommunalisierung sprechen die Anzahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im gesamten Arbeitsbereich Verkehr des LBV, die dezentrale Grundstruktur des LBV, die (teilweise) hohen Fallzahlen sowie die teilweise regionale Aufgabenwahrnehmung im LBV, die vor allem Vor-Ort-Kenntnisse und Vor-Ort-Tätigkeiten voraussetzt. Darüber hinaus werden derzeit im Rahmen des Standarderprobungsgesetzes weitere verkehrsbehördliche Aufgaben auf die Kommunalebene verlagert. Zudem existieren Straßenverkehrsbehörden auf kreislicher Ebene.

Als zentrale Gesichtspunkte, die einer Kommunalisierung entgegenstehen, können die bislang zentrale Wahrnehmung diverser Teilaufgaben des Arbeitsbereiches Verkehr und der innere Zusammenhang mit anderen verkehrsrechtlichen Genehmigungsverfahren genannt werden. Auch die nur geringen Fallzahlen einiger Teilaufgaben und der zum Teil erforderliche hohe Spezialisierungsgrad der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des LBV sprechen gegen eine Aufgabenübertragung.

Die Enquete-Kommission empfiehlt nach allem eine vertiefte Überprüfung des gesamten Aufgabenbereiches Verkehr des LBV.

38. Städtebau und Bautechnik

Zum Bereich Städtebau und Bautechnik gehören die Teilaufgaben „Förderverfahren Bund-Länder-Programme Städtebau“ und „Bautechnisches Prüfamt nach BbgBauPrüfV“, die derzeit im LBV dezentral an vier Standorten im Land Brandenburg wahrgenommen werden (ca. 70 VZE).

Die bereits praktizierte dezentrale Aufgabenwahrnehmung und die hohe Mitarbeiterzahl sind Argumente für die Kommunalisierung der Aufgabe. Zudem sind Kenntnisse der jeweiligen Region erforderlich und die Durchführung der Förderverfahren stellen sich notwendigerweise als Vor-Ort-Tätigkeiten dar. Überdies verfügen die Landkreise...
bereits in den Bereichen Kreisentwicklung/Planung über förderrelevante Kapazitäten.\textsuperscript{127}

Gegen eine Kommunalisierung kann der hohe Spezialisierungsgrad vor allem im Bereich der Bautechnik eingewandt werden. Zudem ist eine Steuerung der Förderverfahren durch das Land notwendig.

Diese Aufgabe wurde von der AG Aufgabenerfassung und den Gutachtern nicht erörtert.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung.\textsuperscript{128}

**39. Zustimmung zu Vorhaben öffentlicher Bauherren**

Bauvorhaben öffentlicher Bauherren sind derzeit im Land Brandenburg vom Genehmigungserfordernis und den hiermit verbundenen Kosten befreit; die – kostenfreie – Prüfung der öffentlichen Bauvorhaben erfolgt durch das LBV.


Bei einer Aufgabenübertragung auf die kommunale Ebene entsteht allerdings ein zusätzlicher bürokratischer Aufwand.\textsuperscript{129} Die bauordnungsrechtliche Behördensstruktur zwingt im Übrigen dazu, dass im Falle der Kommunalisierung untere Behörden die Anträge der oberen Behörden zu bearbeiten haben. Diese potenzielle Aufgabenverlagerung wurde weder von der AG Aufgabenerfassung noch von den Gutachtern geprüft.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Verlagerung der Aufgabe auf die Kreisebene.\textsuperscript{130}

---


\textsuperscript{128} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (11:1:1).

\textsuperscript{129} In dem Fall müssten das Land Brandenburg und der Bund Bauanträge stellen.

\textsuperscript{130} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (7:5:1).
40. Straßenbau und Straßenbetrieb

Die mit dem Straßenbau und Straßenbetrieb zusammenhängenden Probleme sind derart komplex, dass sie den Gegenstand eines von der Enquete-Kommission bei der Landesregierung erbetenen Gutachtens gebildet haben.\(^{131}\) Bei der Analyse dieser Aufgabe stellt sich die Frage, welches Infrastrukturangebot, konkret: welches Straßennetz in welcher Qualität den Bürgern künftig zur Verfügung gestellt werden kann, in aller Schärfe. Von entscheidender Bedeutung ist die Ausdifferenzierung des Gesamtstraßennetzes in ein **Leistungsnetz** (die Bundesautobahnen und wichtige Bundesstraßen [sog. Blaues Netz]), das **Grundnetz** (die sonstigen Bundes- und Landesstraßen), das **Grüne Netz** (Landesstraßen) und die Kreisstraßen. Während das Land Träger der Straßenbaulast für die Landesstraßen ist, sind die Landkreise für die Kreisstraßen und die Gemeinden für die Gemeindestraßen zuständig. Hiermit ist zugleich klargestellt, dass die Umwidmung/ die „Herabstufung“ von Landesstraßen zu Kreisstraßen oder auch die Nivellierung dieser kategorialen Unterschiede zu gravierenden Verschiebungen bei der Kostenbelastung der Straßenbaulastträger führen kann. Dies gilt insbesondere für die Kategorisierung der Straßen des Grünen Netzess: Zwei Drittel der derzeit zu den Landesstraßen zählenden Straßenkilometer des **Grünen Netzes** (ca. 2.060 Straßenkilometer) erfüllen die an eine Landesstraße – sächlich aus deren verkehrlicher Bedeutung ableitbaren – zu stellenden gesetzlichen Anforderungen nicht.\(^{132}\)

Die Verwaltung der Bundesfern- und Landesstraßen sowie die staatliche Aufsicht über die Kreisstraßen und die Gemeindestraßen kreisfreier Städte erfolgt durch die staatliche Straßenbauverwaltung. Mit Ausnahme des Landkreises Dahme-Spreewald bewirtschaften die Landkreise die Kreisstraßen mit individuellen Strategien. Auch die kreisangehörigen Städte und Gemeinden halten für ihre Straßenbewirtschaftung überwiegend eigene Verwaltungsstrukturen und Kapazitäten vor.

In der staatlichen Straßenbauverwaltung können drei zentrale Aufgabenbereiche unterschieden werden: Bau\(^{133}\) und Erhaltung\(^{134}\), Betrieb\(^{135}\) und Unterhaltung\(^{136}\) sowie die Straßenverwaltung\(^{137}\).\(^{138}\)

---


\(^{132}\) Ebd.


\(^{134}\) Die Erhaltung beinhaltet die „Instandsetzung“ und „Erneuerung“ von Straßen.

Aktuell verfügt der Landesbetrieb über drei Niederlassungen mit jeweils einer Außenstelle für den Zuständigkeitsbereich Landes- und Bundesstraßen und 33 dezentrale Straßenmeistereien. Für den Bau und Betrieb der Bundesautobahnen ist die Niederlassung „Autobahn“ mit zwölf Autobahnumistereien zuständig.¹⁴⁰


---

¹³⁵ **Betrieb** meint die betriebliche Unterhaltung und Straßenunterhaltung (Instandhaltung), also die „Gesamtheit der Maßnahmen nicht baulicher Art zur Gewährleistung der bestimmungsgemäßen und sicheren Nutzung von Straßen.“ Hierzu zählen der Winterdienst, die Grünpflege, die Straßenreinigung und die Straßenausstattung, wie z.B. Verkehrszeichen, Schutzplanken oder Fahrbahnmarkierungen.

¹³⁶ **Unterhaltung** ist die bauliche Unterhaltung und die Straßeninstandhaltung, also die „Gesamtheit der baulichen Maßnahmen kleineren Umfangs zur Verkehrssicherung und Substanzerhaltung, die unmittelbar nach dem Auftreten eines örtlich begrenzten Schadens ausgeführt werden“, wie kleinräumige Flickarbeiten oder das Vergießen von Rissen. Konkret geht es bei Betrieb und Unterhaltung um die Erfüllung der Straßenverkehrssicherungspflicht als Amtspflicht auf den Betriebsstrecken der Bundesautobahnen sowie der Bundes- und Landesstraßen.

¹³⁷ Die **Straßenverwaltung** umfasst neben straßenrechtlichen Angelegenheiten auch verkehrsrechtliche Aufgaben. Im Einzelnen geht es hier um die Durchführung von Verwaltungsverfahren zu Widmungen, Umstufungen, Einziehungen und Ortsdurchfahrt-Festsetzungen, die Bearbeitung von Anträgen zur Sondernutzung, Zufahrten, Leitungsverlegungen und Ausnahmen vom Anbauverbot an Bundesfern- und Landesstraßen, die Abgabe von Stellungnahmen als TöB zu Planungen von Vorhaben Dritter, die den Straßenbaulastträger betreffen (können), die Beteiligung und Änderung bei Verordnungen und Satzungen kommunaler Körperschaften z.B. im Umweltbereich, wie Trinkwasserschutz etc., das Führen und Pflegen der Straßendateninformationsbank (SIB) für Bundesautobahnen, Bundes- und Landesstraßen, die Liegenschaftsverwaltung, die Wahrnehmung der Aufgaben der Straßenaufsicht über Landesstraßen, die nicht in der Baulast des Landes stehen, sowie über Kreisstraßen und Gemeindestraßen kreisfreier Städte, die Wahrnehmung der Aufgaben der unteren Straßenverkehrshöfe für die Autobahn, den Erlass von verkehrsrechtlichen Anordnungen gem. StVO § 45 (2) als Straßenbaubehörde, die Wahrnehmung der Aufgaben als Erlaubnis- und Genehmigungsbehörde für Großraum- und Schwertransporte sowie die Wahrnehmung der Aufgaben der Verkehrssicherheit und der technischen Anlagen/ Verkehrskennzeichnung.


¹³⁹ Bogumil/ Ebinger (2012), S. 42.

¹⁴⁰ Ebd., S. 40.
Die Straßenbauverwaltungen der Landkreise weisen bei unterschiedlicher Ausgangslage der in Bezug auf die „Straßenlandschaft“ tatsächlichen Gegebenheiten sehr heterogene Strukturen auf: Die Länge des betreuten Netzes, dessen konkrete Zusammensetzung (Spuren, Breite, Radwege) und die aus unterschiedlicher Topografie folgenden Anforderungen finden ihren Niederschlag in deutlich unterscheidbaren Mitarbeiterzahlen und Bewirtschaftungskonzepten. Hinsichtlich des betreuten Straßennetzes reicht die Spannbreite von 58 (Barnim) bis zu 380 Straßenkilometer (Uckermark); der Durchschnitt beträgt 212 Straßenkilometer. Neun der vierzehn bestehenden Landkreise verfügen über eine eigene Straßenmeisterei. Die anderen fünf Landkreise vergeben nicht nur für den Winterdienst, sondern auch für die Planung und den Bau, die Instandsetzung, die bauliche und betriebliche Unterhaltung komplett oder nahezu komplett Fremdaufräge.

Im Rahmen der – Organisationsmodelle in verschiedenen Bundesländern vergleichenden – Begutachtung des Straßenwesens konnten im Wesentlichen drei Organisationsoptionen identifiziert werden:

- die Privatisierung des betrieblichen und baulichen Unterhalts,
- die Kommunalisierung des Betriebs von Landes- und Bundesstraßen auf die Kreisebene sowie
- die Zusammenführung der Zuständigkeiten für betriebliche und bauliche Unterhaltung auf staatlicher Ebene bei Beibehaltung der überkommenen Baulastträgerschaft.141


141 Bogumil/ Ebinger (2013), S. 41.
142 Ebd., S. 45.
143 Ebd., S. 65.


 durch die Wahrnehmung der Aufgabe als Auftragsangelegenheit engste Grenzen gesetzt würden.


Die Gutachter haben nach allem in ihrem Gutachten empfohlen, von einer Kommunalisierung der Aufgaben des LS abzusehen; stattdessen solle das Modell der staatlichen Aufgabenwahrnehmung für die Kreisebene attraktiver gemacht werden.

Die Enquete-Kommission macht sich die gutachterlichen Empfehlungen zu Eigen und spricht sich damit gegen eine Kommunalisierung der staatlichen Straßenbauverwaltung aus.\textsuperscript{145}

41. Vergabe von Fördermitteln aus der Jagdabgabe

Die Jagdabgabe wird mit der Gebühr für den Jagdschein erhoben und ist ausschließlich für die Förderung des Jagdwesens zu verwenden (Fördervolumen 2011: ca. 256.000 Euro). Das Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft (MIL) legt als Oberste Jagdbehörde die Höhe der Gebühr fest und entscheidet nach einem Antragsverfahren über die Verwendung der Fördermittel. Für die Antragsbearbeitung ist im MIL eine VZE vorgesehen (2009 und 2010: 79 bzw. 64 Anträge).

Für eine Kommunalisierung spricht zum einen, dass die bereits bei den Landkreisen und kreisfreien Städten angesiedelten Unteren Jagdbehörden\textsuperscript{146} die mit der Antrags-

\textsuperscript{144} Bogumil/ Ebinger (2013), S. 64.
\textsuperscript{145} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0:13:0).
bearbeitung verbundenen Verwaltungsaufgaben leisten könnten. Zum anderen würde mit der Kommunalisierung eine die Selbstverwaltung stärkende Entscheidungskompetenz für die kommunalen Vertretungen (Kreistage und Stadtverordnetenversammlungen) geschaffen werden.\footnote{Die Unteren Jagdbehörden sind Antrags- und Genehmigungsstelle für den Jagdschein und erheben die Jagdabgabe.}

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben zu dieser Aufgabe keine Empfehlungen abgegeben.


**42. Agrarförderung/ Förderung Ländliche Entwicklung**


Die AG Aufgabenerfassung hält die Aufgabe für grundsätzlich kommunalisierbar. Die Gutachter empfehlen keine Kommunalisierung.

Die Gutachter führen gegen eine Kommunalisierung das hohe Anlastungsrisiko an. Sollten Fördermittel durch die Landkreise/ kreisfreien Städte nicht vorschriftenkonform vergeben werden, sind nicht diese, sondern das Land zu einer Rückerstattung der Fördermittel an die EU verpflichtet. Darüber hinaus seien Synergie- oder Einspareffekte nicht spezifizierbar.\footnote{Bogumi/ Ebinger (2012), S. 48.}

Für eine Kommunalisierung spricht, dass, ebenso wie im Freistaat Sachsen, das Anlastungsrisiko für das Land durch entsprechende gesetzliche Regelungen zur Inpflichtnahme der Kommunen im Schadensfall geregelt werden kann. Im Übrigen werden bereits heute die wesentlichen Vorarbeiten der Fördermittelvergabe durch die
Landkreise und kreisfreien Städte geleistet. Auch die Aufgabenerledigung im LELF erfolgt bereits dezentral.\textsuperscript{151}

Insbesondere in Kombination mit einer möglichen Kommunalisierung der Flurneuordnung (lfd. Nr. 43) könnte den Kommunen ein wesentlicher Gestaltungsspielraum für die Entwicklung des ländlichen Raums geschaffen werden.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Prüfung der Möglichkeit einer Kommunalisierung Agrarförderung/ Förderung Ländliche Entwicklung,\textsuperscript{152} insbesondere unter Einbeziehung der Erfahrungen aus Sachsen.

43. Flurneuordnung

Die Flurneuordnung ist das Verfahren zur Entwicklung und Neuordnung des ländlichen Raums, um die Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Land- und Forstwirtschaft zu verbessern und die allgemeine Landeskultur und Landesentwicklung zu fördern. Dazu werden bodenordnende und andere Maßnahmen mit dem Instrument der Flurbereinigung als behördlich geleitetem Verfahren (Bodenordnungsverfahren) durchgeführt. Die Aufgabe wird mit 93 VZE an fünf Standorten im LELF (Geschäfts- bereich des MIL) wahrgenommen.\textsuperscript{153} In anderen Bundesländern gibt es unterschiedliche Entwicklungen bzgl. der Kommunalisierung der Flurneuordnung.\textsuperscript{154}

Die AG Aufgabenerfassung hat die prinzipielle Kommunalisierung der Aufgabe festgestellt. Die Gutachter haben die Kommunalisierung nur in einem stark konsolidierten Kreisszenario „5+1“ empfohlen, wobei sie auf kritische Punkte hingewiesen haben: Die Rechtsstellung von Landkreisen (und Gemeinden) als Verfahrensteilnehmer (§ 10 FlurbG), nach Kommunalisierung der Aufgabe gleichzeitig aber auch verfahrensleitender Behörde (§ 2 Abs. 1 FlurbG) und aufsichtsführender Stelle (§ 17 Abs. 1 FlurbG) über die Teilnehmergemeinschaft und damit über sich selbst sei aus rechtstaatlichen Gründen problematisch. Darüber hinaus sei aufgrund der Spezifität der Aufgabe eine Übertragung nur auf eine kleine Anzahl von Einheiten sinnvoll.\textsuperscript{155}

Für eine Kommunalisierung sprechen die bereits jetzt vorhandene dezentrale Aufgabenwahrnehmung an den fünf Standorten des LELF und mögliche Synergieeffekte

---


\textsuperscript{152} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (2), gegen Kommunalisierung (4), für Überprüfung (6).

\textsuperscript{153} Die Katasterämter wurden bereits 1995 auf die Landkreise und kreisfreien Städte übertragen. In einigen Bundesländern sind deren Aufgaben eng mit der Flurneuordnung verknüpft.


\textsuperscript{155} Ebd.
mit den auf Kreisebene angesiedelten Katasterämtern.\textsuperscript{156} Insbesondere im Zusammenhang mit einer möglichen Kommunalisierung der Agrarförderung/ Förderung Ländliche Entwicklung (lfd. Nr. 42) könnte für die Kommunen ein wesentlicher Gestaltungsspielraum für die Entwicklung des ländlichen Raums geschaffen werden.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Verlagerung der Aufgabe der Flurneuordnung auf die Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte.\textsuperscript{157}

### 44. Labor- und Versuchstätigkeiten

Die AG Aufgabenerfassung hatte erwogen, Labor- und Versuchstätigkeiten im Bereich der Landwirtschaftsverwaltung (zur übrigen Landwirtschaftsverwaltung siehe lfd. Nr. 44a) in Form einer Länderkooperation oder privater Aufgabenerledigung durchzuführen.\textsuperscript{158} Das Plenum der Enquete-Kommission hat diese Vorschläge nicht näher erläutert und gibt dazu keine Empfehlung ab.

#### 44a. Landwirtschaftsverwaltung

Die Aufgaben im Bereich der Landwirtschaft werden im LELF (Geschäftsbereich des MIL) mit einem Aufwand von insgesamt 156 VZE (ohne Saisonkräfte) wahrgenommen. Darunter fallen die Aufgaben Ackerbau und Grünland (19 VZE), Agrarökonomie (neun VZE), berufliche Bildung (14 VZE), Gartenbau (elf VZE), Pflanzenschutz (71 VZE), Saatenanerkennung (14 VZE) sowie Tierzucht, Tierhaltung und Fischerei (18 VZE).

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben zu dieser Aufgabe keine Empfehlungen abgegeben.

Gegen eine Kommunalisierung sprechen der hohe Spezialisierungsgrad und die geringen Fallzahlen in einigen Teilaufgaben.

Für eine Kommunalisierung sprechen die bereits jetzt vorhandene dezentrale Aufgabenwahrnehmung an sieben Standorten des LELF, die in Teilen hohen Fallzahlen und Mitarbeiterbestände sowie der starke regionale Bezug einiger Tätigkeiten.

Insgesamt besteht im Aufgabenbereich Landwirtschaft jedoch noch der Bedarf einer vertieften Aufgabenanalyse, insbesondere mit Blick auf die erforderliche Unterscheidung und Abgrenzung von hoheitlichen Aufgaben, fachlicher Grundlagenarbeit und prinzipiell freiwilligen Beratungs- und Forschungsleistungen.\textsuperscript{159}


\textsuperscript{157} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (10:2:0).

\textsuperscript{158} Die Gutachter haben diese Aufgabe nicht geprüft, da es sich nicht um einen Vorschlag zur Kommunalisierung handelt.

Daher empfiehlt die Enquete-Kommission eine vertiefte Überprüfung der Kommunalisierungsoption für den Aufgabenbereich Landwirtschaft.\textsuperscript{160}

45-47. Forstverwaltung


\textsuperscript{160}Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (12:0:0).


Anzahl der Oberförstereien sank auf 44 (14 Landeswaldbewirtschaftung, 30 Hoheit und Gemeinwohl), die Anzahl der Reviere auf 368 (160 Landeswald, 208 Hoheit und Gemeinwohl).


Die Enquete-Kommission hat die Untersuchung der Forstverwaltung differenziert nach den großen Aufgabenbereichen Landeswaldbewirtschaftung, Hoheit und Gemeinwohl vorgenommen.


Prof. Bogumil spricht sich in seinem Gutachten gegen eine Kommunalisierung der Landeswaldbewirtschaftung aus. Er verweist darauf, dass „ein Bezug zu den kommunalen Aufgaben und zu kommunalen Gebietsstrukturen“ nicht hergestellt werden könne. Gleichzeitig betont er, dass ein hoher Anteil von Bewirtschaftungsleistungen im LFB bereits vergeben ist und dieser Vergabeanteil auch absehbar steigen wird.165


164 ML des Landes Brandenburg (2013), a.a.O.
166 Ergebnis Klausurtagung EK 5/2 vom 13.06.2013: Gegen Kommunalisierung (13:0:0).
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sich bei der Landeswaldbewirtschaftung um fiskalische Verwaltung handelt und diese unmittelbar an die öffentlich-rechtliche Person und ihre Rechtsstellung gebunden ist. Eine mögliche Aufgabenübertragung durch Rechtsgeschäft lehnt die Enquete-Kommission mit Verweis auf die fehlende Nähe zu den kommunalen Aufgaben und Gebietsstrukturen ebenfalls ab.


Zu den hoheitlichen Aufgaben der Landesforstverwaltung zählen u.a. die Feststellung der Waldeigenschaft, Genehmigungsverfahren für Waldumwandlung, Erstauflforstung und Kahlschlag und die Verfolgung von Ordnungswidrigkeiten in Wäldern aller Eigentumsformen.

Bei den hoheitlichen Aufgaben spricht sich Prof. Bogumil in seinem Gutachten insbesondere mit Blick auf den örtlichen Aufgabenbezug, die im LFB vorhandenen regionalen Strukturen und die Entwicklungen in anderen Bundesländern für eine Kommunalisierung aus. Er weist jedoch auf den erheblichen Aufwand (insbesondere bei der Personalzuordnung) hin, den eine Trennung der hoheitlichen Aufgaben von den gemeinwohlorientierten Aufgaben verursachen würde.


Auch bei den gemeinwohlorientierten Aufgaben votiert Prof. Bogumil für eine Kommunalisierung. Davor sollte jedoch ein langfristig notwendiger und finanziell barer Aufgabenumfang definiert und die Möglichkeit der Aufgabenübertragung auf Dritte (insbes. gemeinwohlorientierte Verbände und Vereine) geprüft werden. Prof. Bogumil verweist dabei auf die Situation in anderen Bundesländern und auf die zunehmenden Leistungsangebote von Unternehmen, Ingenieurbüros, Vereinen, Hochschulen und Instituten gerade in diesem Bereich.168

167 MI des Landes Brandenburg (2013), a.a.O.
168 Bogumil/ Ebinger (2012), a.a.O.


Für die Kommunalisierung der hoheitlichen und gemeinwohlorientierten Aufgaben sprechen insbesondere der besonders stark ausgeprägte örtliche Aufgabenbezug, die vorhandene Territorialstruktur des LFB, die stärkere Einbeziehung örtlicher Akteure in die Entscheidungsfindung und die sich mit Blick auf die bereits vorhandenen kommunalen Aufgabenbestand (u.a. Ordnungsbehörden, Jagdbehörden, Naturschutzbehörden) abzeichnenden Synergieeffekte. Die rechtlich gebotene Trennung zwischen wirtschaftlicher Betätigung und den sonstigen Leistungen könnte konsequent vollzogen und eine entsprechende Kostentransparenz für die großen Aufgabenblöcke erzielt werden. Eine den aktuellen Reformprozess überlagernde Aufgabekommunalisierung bietet auch die Möglichkeit den „Dauerreform-Zustand“ zu beenden und die Forstverwaltung in eine nachhaltig tragbare Struktur zu überführen.

Im Ergebnis eines ausführlichen Erörterungs- und Diskussionsprozesses spricht sich die Enquete-Kommission für eine Kommunalisierung der hoheitlichen Aufgaben des Landesforstbetriebes aus. Die fachliche Grundlagenarbeit sollte aus Effizienzgründen und zur Absicherung landesweit einheitlicher fachlicher Standards beim Land verbleiben.169

Bei den Gemeinwohleistungen sieht die Enquete-Kommission zunächst die Notwendigkeit einer vertieften aufgabenkritischen Untersuchung. Dabei soll auch unter Hinterfragung der aktuellen landesrechtlichen Regelungen der langfristig notwendige und finanzierbare Aufgabenumfang auf Seiten der Verwaltung definiert werden.170

48. Kirchenaustritte

Bislang werden die durchschnittlich 3.148 Erklärungen p.a. über ein Austreten aus der Kirche oder einer anderen anerkannten Religions- oder Glaubensgemeinschaft im Land Brandenburg durch die 25 Amtsgerichte (mit einem Aufwand von 0,5 VZE)171 entgegengenommen.

169 Ergebnis Klausurtagung EK 5/2 vom 13.06.2013: Für Kommunalisierung (10:2:1).
170 Ergebnis Klausurtagung EK 5/2 vom 13.06.2013: vertiefte Prüfung mit Aufgabenkritik (11:1:1).
171 Diese Angabe des MdJ ist in Relation zu den Fallzahlen laut Bogumil „überraschend gering“.
Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben sich für die Kommunalisierung der Aufgabe ausgesprochen. Für eine Kommunalisierung spricht die (organisatorische) Möglichkeit, Austrittserklärungen bei den Standesämtern vornehmen zu lassen, wodurch eine zusätzliche Bürgernähe der Aufgabenerfüllung entstünde. Der Kommission sind keine wesentlichen Gründe bekannt, die gegen eine Kommunalisierung sprechen könnten.

Sie empfiehlt daher eine Kommunalisierung der Aufgabe „Entgegennahme von Erklärungen über den Austritt aus der Kirche oder einer anderen anerkannten Religions- oder Glaubensgemeinschaft“.172

49. Resozialisierungshilfe

(Weitergehender Vorschlag siehe lfd. Nr. 49a)

49a. Soziale Dienste


Für eine Übertragung sprechen Synergieeffekte mit der bereits kommunalisierten Jugendgerichtshilfe173 sowie die bereits heute vorhandene enge Zusammenarbeit des Sozialen Justizdienstes mit den kommunalen Aufgabenträgern im Bereich der Jugend- und Sozialverwaltung.174

Die Enquete-Kommission hält die Sozialen Dienste für grundsätzlich kommunalisierbar, empfiehlt jedoch eine weitergehende Prüfung der rechtlichen Möglichkeiten und Folgen einer Kommunalisierung.175

172 Einstimmiger Beschluss (10:0:0), P-EK2 5/19 vom 15.03.2013.
175 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (6), gegen Kommunalisierung (1), für Überprüfung (6).
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50. Rechtsmedizin


Die AG Aufgabenerfassung hat für eine Überprüfung der Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie im Land Brandenburg und ggf. die Vergabe von Laborleistungen an private Anbieter votiert. Die Gutachter haben diesen Aufgabenbereich nicht betrachtet.

Für eine Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie im Land Brandenburg sprechen die möglichen Synergieeffekte, die sich durch die gemeinsame Nutzung vorhandener medizinischer Infrastruktur und medizinischem Personal erzielen ließen. Es ist davon auszugehen, dass auch Personalkosten reduziert werden könnten.

Gegen eine Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie wird eingewandt, dass auch rechtsmedizinische Gutachten zu ärztlichen Behandlungsfehlern des eigenen Krankenhauses erstellt werden müssten. Dieser Einwand kann mit Blick auf die in allen übrigen Bundesländern praktizierten Organisationsformen der Rechtsmedizin nicht stichhaltig sein.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die vertiefte Überprüfung einer Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie im Land Brandenburg und ggf. die Vergabe von Laborleistungen an private Anbieter.178

51. Laboruntersuchungen durch das Landeslabor Berlin-Brandenburg

Das Institut für Lebensmittel, Arzneimittel und Tierseuchen Berlin (im Berliner Betrieb für gesundheitliche Aufgaben) und das Landeslabor Brandenburg wurden auf staatsvertraglicher Grundlage zum 1. Januar 2009 als Landeslabor Berlin-Brandenburg zusammengeführt. Es handelt sich bei dieser Anstalt öffentlichen Rechts um die erste länderübergreifende staatliche Untersuchungseinrichtung in Deutschland. Das

176 Darunter die gerichtsmedizinischen Obduktionen gem. § 87 STPO, die Fundortbesichtigungen inkl. Bereitschaftsdienst, die Identifizierung unbekannter Verstorbener mittels klassischen rechtsmedizinischen Verfahren und die DNA-Analytik, die Identifizierung von Leichenteilen, die forensische Osteologie, die forensische Toxikologie mit Medikamentenwirkstoff und die Drogenanalytik.

177 Darunter gerichtsärztliche Lebenduntersuchungen Geschädigter und Beschuldigter, Untersuchungen zur Verhandlungs- und Vernehmungsfähigkeit, Alkoholuntersuchungen, Abstammungsbegutachtungen und Fahreignungsuntersuchungen.
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Landeslabor gehört zum nachgeordneten Bereich des MUGV und ist mit insgesamt 457 VZE an den Standorten Berlin, Potsdam, Kleinmachnow, Oranienburg und Frankfurt/Oder ausgestattet.


Im Falle der Übertragung der Aufgabe auf die kommunale Ebene würde die zentrale Steuerung durch das Land Brandenburg entfallen. Es ist zudem darauf hinzuzweisen, dass es sich bei einigen der Aufgabenfelder (z.B. Lebensmittelkontrollen) um potenziell hochpolitische Bereiche handelt.


Die Enquete-Kommission spricht sich gegen eine Kommunalisierung der vom Landeslabor Berlin-Brandenburg erbrachten Laboruntersuchungen aus.\(^{179}\)

52. Gesundheitsberichterstattung

Das Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz (LUGV) erarbeitet gemäß § 9 Abs. 2 BbgGDG Fachberichte zur gesundheitlichen Situation der Brandenburger Bevölkerung, aus denen Handlungsempfehlungen im Gesundheitsbereich abgeleitet werden können. Zu diesem Zweck erfasst es systematisch und fortlau fend Gesundheitsdaten der Brandenburger Bevölkerung und wertet diese aus. Diese umfassende Datenerhebung und Datenerfassung bindet im LUGV und bei den Informationsgebern (u.a. die Gesundheitsämter der Landkreise und kreisfreien Städte) erhebliche Ressourcen.\(^{180}\)

In der Enquete-Kommission wurde diskutiert, ob die Berichtspflichten auf das bundes- und EU-rechtlich erforderliche Maß reduziert werden können. Gegen ein sol-

---

\(^{179}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0:13:0).

ches Vorhaben wird eingewandt, dass bereits jetzt die Datengrundlage für gesundheitspolitische Entscheidungen zum Teil nicht ausreichend sei.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung der Regelungsdichte und Regelungsinhalte der Gesundheitsberichterstattung. Im Zentrum der Prüfung soll die Frage stehen, welche Daten für eine effektive Gesundheitspolitik notwendig sind.

52a. Einladung zu Früherkennungsuntersuchungen

Das Krankheitsfrüherkennungsprogramm für Kinder (als U-Untersuchungen bekannt) ist ein mehrteiliges Screening-Programm der gesetzlichen Krankenkassen, das ein möglichst frühzeitiges Erkennen von Krankheiten und Entwicklungsstörungen bei Kindern zum Ziel hat.


Die Aufgabe war nicht Gegenstand der Begutachtung.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Prüfung, wie das Verfahren nach § 7 BbgGDG vereinfacht werden kann. Es böte sich beispielsweise an, die Einladungen zu den Früherkennungsuntersuchungen den Meldebehörden der kreisangehörigen Verwaltungen und kreisfreien Städte zu übertragen, die auch die Rückmeldungen über die erfolgten Früherkennungsuntersuchungen entgegennehmen und verwalten. Darüber hinaus könnten sie die erforderliche Weitergabe der Daten des Kindes an das jeweils zuständige Gesundheitsamt veranlassen. Hierfür spricht, dass die Meldebehörden bereits unmittelbar über jene Daten verfügen, die erforderlich sind, um die betreffenden Kinder zu identifizieren. Der Verwaltungsaufwand kann durch Einsatz IT-gestützter Verfahren gering gehalten werden. Die Beteiligung des Landes (LUGV) könnte insoweit entfallen.

182 Ergebnis Klausurtagung EK 5/2 vom 13.06.2013: für Überprüfung (9:2:2).
53. Arzneimittel, Apotheken, Betäubungsmittel, Medizinprodukte


Für eine Kommunalisierung der Aufgabe sprechen die bereits auf der kommunalen Ebene vorhandenen Gesundheitsämter, die eine adressatennähere Aufgabenerfüllung gewährleisten könnten, da die Adressaten dieser Aufgabe in der Regel Unternehmer mit örtlichem oder regionalem Wirkungskreis sind.

Gegen eine Kommunalisierung spricht die eher gesicherte Gewährleistung der erforderlichen Standards auf der Landesebene. Bei einer Kommunalisierung würden die Landkreise und kreisfreien Städte eigenständig über ihre Prüfverfahren entscheiden können, so dass es am Ende unterschiedlich zugelassene Produkte geben könnte.

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben diesen Aufgabenbereich nicht begutachtet.

Die Enquete-Kommission empfiehlt keine Kommunalisierung der Aufgabe.

54. Natur- und Artenschutz


Die AG Aufgabenerfassung hält den Natur- und Artenschutz für kommunalisierbar.

Die Gutachter sprechen sich aufgrund des hohen fachlichen Spezialisierungsgrades gegen eine Kommunalisierung aus. Darüber hinaus seien keine wirtschaftlichen Vorteile oder eine erhöhte Bürgernähe zu erwarten. Zugleich bestünde ein steigendes Risiko der Politisierung und fachfremden Einflussnahme. Zwar hätten die Natur-

184 Ergebnis Klausurtagung Enquete-Kommission vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0:11:2).
schutzstationen einen starken regionalen Bezug, jedoch mit einer fachlich überregionalen Ausrichtung.\textsuperscript{185}

Beachtlich ist bei alledem, dass der hohe Spezialisierungsgrad dieses Aufgabenteils im Wesentlichen bei der Bearbeitung der Grundsatzfragen besteht. Im Bereich des Vollzugs des Artenschutzes gibt es demgegenüber bereits heute eine tierartenspezifische Teilung zwischen dem LUGV und den unteren Naturschutzbehörden auf Kreisebene. Insoweit könnten durch die Kommunalisierung eine einheitliche Zuständigkeit (für den Vollzug des Artenschutzes) erreicht und damit zugleich Synergieeffekte ermöglicht werden.


Die Enquete-Kommission empfiehlt daher zu prüfen, ob die Ausübung des Vorkaufsrechts als Landesaufgabe weiterhin erforderlich ist.\textsuperscript{187} Weiterhin empfiehlt die Kommission die Grundsatzaufgaben im Bereich Natur- und Artenschutz nicht zu kommunalisieren;\textsuperscript{188} Vollzugsaufgaben beim Artenschutz sollen jedoch auf die Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte verlagert werden.\textsuperscript{189}

55. Naturschutz in Planungs- und Genehmigungsverfahren, Schutzgebietsausweisungen


\textsuperscript{185} Bogumil/ Ebinger (2012), S. 67 ff.
\textsuperscript{187} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (10:1:2).
\textsuperscript{188} Ebd., für Kommunalisierung (0:13:0).
\textsuperscript{189} Ebd., für Kommunalisierung (9:4:0).
Die AG Aufgabenerfassung hält diesen Aufgabenbereich für kommunalisierbar. Die Gutachter haben eine Kommunalisierung nur in einem stark konsolidierten Kreisszenario „5+1“ empfohlen.

Die Gutachter führen gegen eine Kommunalisierung die große Gefahr von Interessenkonflikten an, insbesondere ein drohendes Übergewicht von Wirtschaftsinteressen bei Entscheidungsprozessen. Auch werde in kaum einem anderen Aufgabenbereich von so vielen öffentlich ausgetragenen Kontroversen berichtet.

Für eine Kommunalisierung sprechen dagegen die bereits jetzt dezentrale Aufgabenwahrnehmung, der starke regionale Bezug mit Vollzugscharakter, sowie die bei hohen Mitarbeiter- und Fallzahlen und dem gleichzeitigen Abbau von Schnittstellen erzielbaren (Synergie-)Effekte.

Dieser Argumentation folgt die Enquete-Kommission und empfiehlt die Kommunalisierung der naturschutzrechtlichen Planungs- und Genehmigungsverfahren sowie der Schutzgebietsausweisungen.

56. Großschutzgebietsverwaltungen/ Nationale Naturlandschaften


Gegen eine Kommunalisierung sprechen grundsätzlich der freiwillige Charakter der Aufgabenerfüllung und mögliche Interessenskonflikte. Es ist wahrscheinlich, dass...
die Naturparke auch weiterhin, im Anschluss an eine Kreisgebietsreform, einen landkreisübergreifenden Zuschnitt haben werden.

Für eine Kommunalisierung spricht der starke regionale Bezug der Aufgaben der Großschutzgebietsverwaltungen. Landkreise könnten die Aufgaben zur Förderung der Regionalentwicklung (insbesondere zur Einbindung in den Regionaltourismus) als freiwillige Selbstverwaltungsaufgaben bei einem entsprechenden finanziellen Ausgleich durch das Land wahrnehmen.\textsuperscript{195}

Die Enquete-Kommission gelangt zu der Einschätzung, dass diese besseren Gründe gegen eine Kommunalisierung der Großschutzgebietsverwaltungen der elf Naturparke sprechen.\textsuperscript{196}

57. Grenzveterinärdienst


Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter empfehlen die Kommunalisierung dieser Aufgabe, da nur ein Landkreis von einer Aufgabenübertragung betroffen ist und eine hinreichende Leistungsfähigkeit des kommunalen Verwaltungsträgers im Aufgabenbereich Veterinärwesen besteht.\textsuperscript{198}

\textsuperscript{195} Ebd.
\textsuperscript{196} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: Für Kommunalisierung (5:7:1).
\textsuperscript{197} Fleisch, Fleischerzeugnisse, Milch, Milcherzeugnisse; Bogumil/ Ebinger (2012), S. 73.
\textsuperscript{198} Ebd., S. 74.
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Die Enquete-Kommission empfiehlt die Kommunalisierung des Grenzveterinärdienstes.\(^{199}\)

58. Tierseuchenverhütung und -bekämpfung, Tierseuchenkasse sowie Tierschutz


Gegen eine Kommunalisierung dieser Aufgabe spricht die gesicherte Gewährleistung von Standards des Gesundheits- und Verbraucherschutzes durch die Landesebene.

Die AG Aufgabenerfassung hat sich für eine Übertragung dieser Aufgabe in eine Anstalt des öffentlichen Rechts ausgesprochen. Die Gutachter haben diesen Aufgabenbereich nicht betrachtet.

Die Enquete-Kommission empfiehlt keine Kommunalisierung der Tierseuchenverhütung und -bekämpfung und der Tierseuchenkasse sowie des Tierschutzes.\(^{200}\)

59-63. Abwasser, Trinkwasser, Wasserwirtschaft, etc.\(^{201}\)

Die Enquete-Kommission kommt nicht zu einer abschließenden Bewertung des Themenkomplexes „Abwasser, Trinkwasser, Wasserwirtschaft, etc.“. Sie empfiehlt der Landesregierung eine umfassende ressortübergreifende Überprüfung mit externer Unterstützung. Dessen ungeachtet können die folgenden Hinweise und Einschätzungen gegeben werden:

59. Gewässerunterhaltungs- und Abwasserzweckverbände

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Analyse.\(^{202}\)

60. Prüfberichte und Stellungnahmen zu Abwasservorhaben und Angelegenheiten der Trinkwasserversorgung

Das LUGV kann auf Antrag der Gemeinden Prüfberichte erstellen und Stellungnahmen zu Abwasservorhaben und Angelegenheiten der Trinkwasserversorgung der Gemeinden abgeben. Es handelt sich hierbei um eine freiwillige Leistung des LUGV

\(^{199}\) Einstimmiger Beschluss (10:0:0), P-EK2 5/19, vom 15.03.2013.
\(^{200}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0:12:0).
\(^{201}\) Quelle: MI 2013.
\(^{202}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (12:0:0).
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als fachtechnische Behörde. Das LUGV erhält dadurch die Möglichkeit, Einfluss auf die Gewährleistung einheitlicher Standards zu nehmen.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Prüfung, ob diese freiwilligen Leistungen des LUGV verzichtbar sind. Ein rechtliches Erfordernis besteht nicht. Mit dem Wegfall wird Verwaltungsaufwand verringert, das kommunale Verfahren beschleunigt und die kommunale Eigenverantwortlichkeit gestärkt.203

61. Abwasserent- und Trinkwasserversorgung

Abwasserent- und Trinkwasserversorgung sind Selbstverwaltungsaufgaben der Städte und Gemeinden, die derzeit überwiegend in Zweckverbandsstrukturen erbracht werden (mehr als 80 Zweckverbände).

Die Enquete-Kommission empfiehlt den Gemeinden – mit Unterstützung des Landes und mit Blick auf die sich verändernden gemeindlichen Verwaltungsstrukturen – zu prüfen, ob und in welchem Umfang die Siedlungswasserwirtschaft (im zeitlichen und sachlichen Zusammenhang mit einer Verwaltungsstrukturreform) neu strukturiert werden kann. Es sollte angestrebt werden, die Siedlungswasserwirtschaftsstrukturen im Sinne einer Einräumung den Gemeindeverwaltungsstrukturen anzupassen und Mehrfachmitgliedschaften in Zweckverbänden oder deren Nachfolgestrukturen zu vermeiden.204

62. Operative Tätigkeiten der Wasserwirtschaft im LUGV

Die Aufgabe umfasst die praktische Gewässerunterhaltung, die Bedienung von Anlagen an Landesgewässern I. Ordnung sowie den Betrieb hydrologischer Messnetze. Gegenstand der Gewässerunterhaltung ist generell die Erhaltung eines ordnungsgemäßen Zustands des Wasserabflusses und der Schiffbarkeit in Bundeswasserstraßen, Landesgewässern I. und II. Ordnung und sonstigen Gewässern. Während die 30.500 km Landesgewässer II. Ordnung von den Wasser- und Boden- (WBV) sowie den Gewässerunterhaltungsverbänden (GUV) unterhalten werden, liegt die Zuständigkeit für die Unterhaltung der 1.980 km Landesgewässer I. Ordnung beim LUGV.


203 Ebd., für Überprüfung (12:0:0).
204 Ebd., für Überprüfung (12:0:0).
Mit einer weiteren Übertragung von operativen Tätigkeiten des LUGV könnte die dort vorhandene Schnittstellenproblematik zwischen den GUV/ WBV und dem LUGV aufgelöst werden. Das LUGV könnte sich aus dem „operativen Geschäft“ vollständig zurückziehen und müsste kein Personal mehr für Vor-Ort-Tätigkeiten vorhalten.


Die Enquete-Kommission empfiehlt die Prüfung eines (endgültigen) Übergangs der operativen wasserwirtschaftlichen Tätigkeiten (Messdienste und Anlagenbedienung) des LUGV auf die GUV. Hierzu ist zunächst eine vertiefte Betrachtung und Konkretisierung der Aufgaben erforderlich, ferner wird die Prüfung einer Reduzierung der Anzahl der GUV und WBV empfohlen.

63. Wasserwirtschaft in regionalen Planungs- und Genehmigungsverfahren


Die Enquete-Kommission empfiehlt, die Übertragung der Zuständigkeiten des LUGV im Zusammenhang mit regionalen Planungs- und Genehmigungsverfahren auf die Landkreise und kreisfreien Städte vertieft zu prüfen.

64. Immissionsschutz/ Genehmigung und Überwachung von Anlagen

Der immissionsschutzrechtliche Aufgabenbereich besteht in der Durchführung von Genehmigungsverfahren und der Überwachungen von Anlagen der Spalte 2 der An-
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Die AG Aufgabenerfassung hält die Aufgabe für grundsätzlich kommunalisierbar (Anlagen der Spalte 2).


Für eine Kommunalisierung sprechen die bereits heute dezentrale Aufgabenwahrnehmung, der starke regionale Bezug sowie die hohen Mitarbeiter- und Fallzahlen. Um dem Problem eines Verlustes der Spezialkenntnisse im Falle einer Kommunalisierung zu begegnen, konnte, wie von den Gutachtern ebenfalls vorgeschlagen, externer Sachverständiger (z.B. TÜV, DEKRA) bedarfsgerecht einbezogen werden.210


Auch ist insgesamt, mit der Ausnahme von Windkraft und Biogasanlagen, mit weniger neuen Genehmigungsverfahren zu rechnen.\textsuperscript{211}

Die Enquete-Kommission empfiehlt mit Blick auf die hohe Komplexität des Aufgabenbereiches eine vertiefte Prüfung der Möglichkeiten zur Kommunalisierung.\textsuperscript{212}

65. Abfallwirtschaft, Bodenschutz, Altlasten

In den Aufgabenbereich Abfallwirtschaft, Bodenschutz und Altlasten fallen die Teilaufgaben Abfallwirtschaftsplanung, Unterstützung des Vollzuges im Bereich der Abfallwirtschaft, Überwachung gefährlicher Abfälle, grenzüberschreitende Abfallverbringung sowie Deponieüberwachung einschließlich der ggf. erforderlichen Stilllegungsanordnungen. Die Aufgabe wird im LUGV (Geschäftsbe reich des MUGV) mit 17 VZE wahrgenommen.

Dieser Aufgabenbereich ist grundsätzlich im Kontext mit dem Aufgabenbereich Im missionsschutz (lfd. Nr. 64) zu betrachten, da beiden Aufgabenbereichen vergleichbare Regelungsinhalte, Definitionen, Abläufe und Kompetenzanforderungen zugrun de liegen.\textsuperscript{213}

Dementsprechend empfiehlt die Enquete-Kommission auch für den Aufgabenblock „Abfallwirtschaft, Bodenschutz, Altlasten“ eine vertiefte Prüfung der Möglichkeiten zur Kommunalisierung.\textsuperscript{214}

66. Ersatzgeld gemäß § 15 Abs. 6 BNatSchAG


Ein Bericht des Landesrechnungshofs Brandenburg deutet darauf hin, dass die entrichteten Ersatzzahlungen durch den Naturschutzfonds nicht in ausreichendem Maße für die vom Gesetzgeber bezweckten Ausgleichsmaßnahmen verwendet werden.\textsuperscript{215}

Dementsprechend empfiehlt die Enquete-Kommission die künftige sachgerechte Verwendung der entrichteten Ersatzzahlungen gemäß § 15 Abs. 6 BNatSchAG unmittelbar durch die Landkreise und kreisfreien Städte in den jeweiligen Kreisgebieten.

\textsuperscript{211} Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 77.
\textsuperscript{212} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0), gegen Kommunalisierung (3), für Überprüfung (9).
\textsuperscript{214} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (12:0:0).
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Mit der kreislichen Zuständigkeit wird die „räumliche Nähe“ der Mittelverwendung zum Eingriff in Natur und Landschaft besser gewährleistet.\textsuperscript{216}

III. Erläuterung zu den Empfehlungen zur interkommunalen Aufgabenübertragung (Funktionalreform II)


1. Vollstreckungsaufgaben

In § 17 Abs. 2 Nr. 1c VwVGBbg\textsuperscript{217} ist die Beitreibung von öffentlich-rechtlichen Geldforderungen des Landes durch die Landkreise und kreisfreien Städte geregelt, soweit nicht die Justiz- oder Finanzverwaltung zuständig ist. Es handelt sich bei dem Vorschlag zur Übertragung dieser Aufgabe um einen Konsensvorschlag.

Die Gutachter merken an, dass im Falle der gemeindlichen Zuständigkeit durch die Aufsichtsbehörde eine andere Vollstreckungsbehörde festgelegt werden sollte, wenn Forderungen gegen die Kommune selbst vollstreckt werden müssen. Ob dies rechtlich zulässig und sachgerecht ist, bedarf einer weiteren Prüfung. Darüber hinaus regen die Gutachter die Übertragung auch der Vollstreckungen von Justiz- und Steuer-

\textsuperscript{216} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für kreisliche Zuständigkeit (9:3:0).

\textsuperscript{217} In der Fassung vom 01.09.2013.
forderungen an, um künftig eine Vollstreckung aller öffentlichen Forderungen aus einer Hand zu gewährleisten.\textsuperscript{218}

Die Enquete-Kommission folgt den Hinweisen der Gutachter und empfiehlt im rechtlich zulässigen Umfang eine Übertragung aller Vollstreckungsaufgaben auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden.\textsuperscript{219}

2. Disziplinarrecht Gemeindliche Hauptverwaltungsbeamte

§ 86 Abs. 2 LDG regelt, dass für gemeindliche Hauptverwaltungsbeamte die Landräti/ der Landrat als Rechtsaufsichtsbehörde die Rolle des Dienstvorgesetzten einnimmt. Es wird vorgeschlagen, diese Aufgabe auf die Gemeinden zu übertragen. Der Vorschlag war zwischen den Spitzenverbänden konsensfähig.

Die Gutachter weisen auf den Fall hin, dass in einem Verfahren gegen eine Bürgermeisterin oder einen Bürgermeister ein Ermittlungsführer aus derselben Gemeinde benannt werden müsste. Bei einem Verfahren gegen die Erste Beigeordnete bzw. den Ersten Beigeordneten wäre wiederum die Bürgermeisterin bzw. der Bürgermeister Ermittlungsführer. Dies ist politisch problematisch. Die Aufgabe müsste im Wege der Organleihe übertragen werden.\textsuperscript{220}

Die Enquete-Kommission identifiziert einen weiteren Klärungsbedarf hinsichtlich der Frage, in welcher Form die angestrebte Aufgabenübertragung erfolgen könnte und empfiehlt dementsprechend die vertiefte Überprüfung der rechtlichen Rahmenbedingungen.\textsuperscript{221}

3. Örtliche Rechnungsprüfung

§§ 84, 101 ff. BbgKVerf regeln, dass Gemeinden und Ämter sich zur Durchführung von örtlichen Rechnungsprüfungen entweder ein eigenes Prüfungsamt unterhalten oder sich gegen Kostenerstattung des Prüfungsamtes einer anderen Gemeinde, eines anderen Amtes oder eines Landkreises bedienen.

Durch die Kreisumlage kann demnach eine Quersubventionierung jener Gemeinden, die sich des Landkreises bedienen, durch Gemeinden mit eigenen Rechnungsprüfungsämtern entstehen. Daher wurde vorgeschlagen, die Aufgabe der örtlichen Rechnungsprüfung ausschließlich durch Gemeinden und Ämter (ggf. in Kooperation) und nicht durch die Kreise wahrzunehmen. Der Vorschlag wird durch die Gutachter


\textsuperscript{219} Vergleiche Empfehlung zur Übertragung der Landesaufgabe Vollstreckung der Steuer- und Justizverwaltung, Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.

\textsuperscript{220} Proeller/ Siegel, ebd., S. 30 f.

\textsuperscript{221} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
als Konsensvorschlag bezeichnet. Die beiden kommunalen Spitzenverbände vertreten einvernehmlich die Auffassung, dass kein Regelungsbedarf bestehe. Die Gutachter weisen darauf hin, dass es weniger um einen konkreten Regelungsbedarf gehe, sondern um ein praktisches Problem zur Vermeidung von Doppelbelastungen durch die angesprochene mögliche Quersubventionierung.  

Die Enquete-Kommission sieht keinen Regelungsbedarf.

4. Notfallbestellung für Standesbeamte

Zur Sicherstellung der Arbeitsfähigkeit können Gemeinden und Ämter im Notfall eine Standesbeamte bzw. einen Standesbeamten bei der Landrätin/ bei dem Landrat als zuständige Verwaltungsbehörde bestellen (§ 3 Abs. 2 Nr. 11 der Verordnung zur Durchführung des Personenstandsgesetzes). Es wird vorgeschlagen, dass Gemeinden und Ämter künftig im Notfall Standesbeamte untereinander bestellen können, ohne die Landrätin/ den Landrat involvieren zu müssen.

Der Vorschlag wird durch die Gutachter als Konsensvorschlag bezeichnet. Die Gutachter weisen darauf hin, dass eine Novellierung der Brandenburgischen Personenstandsverordnung bereits vorbereitet wird, mit der diesem Vorschlag im Wesentlichen entsprochen wird. Es ist aus Sicht der Gutachter weiterhin zu prüfen, in welcher Form die Aufgabe übertragen werden muss.

Die Enquete-Kommission folgt den Einschätzungen der Gutachter und empfiehlt eine entsprechende vertiefte Überprüfung.

5. Namensänderungsangelegenheiten

Anträge auf Namensänderungen können bei gemeindlichen Ordnungsbehörden gestellt werden; sie werden jedoch bislang bei den Kreisordnungsbehörden bearbeitet und entschieden.

Die kommunalen Spitzenverbände hatten Einigung hinsichtlich der angestrebten Zuständigkeitsverlagerung erzielt. Die Gutachter weisen darauf hin, dass aufgrund der geringen Fallzahlen auf gemeindlicher Ebene nur eingeschränkt eine fachliche Expertise aufgebaut werden könne, was zu längeren Bearbeitungszeiten führen könne.

Die Enquete-Kommission empfiehlt gleichwohl die Übertragung der Namensänderungsangelegenheiten auf die gemeindliche Ebene.
6. Brandverhütungsschau


Es wird durch den Städte- und Gemeindebund Brandenburg vorgeschlagen, die Brandverhütungsschau einheitlich durch die Ämter und amtsfreien Gemeinden durchführen zu lassen. Eine Einigung mit dem Landkreistag konnte nicht erzielt werden.

Für eine Kommunalisierung spricht nach Auffassung des Städte- und Gemeindebundes, dass die Aufgabe bereits früher von Ämtern und amtsfreien Gemeinden eigenverantwortlich wahrgenommen wurde. Der Landkreistag steht einer einheitlichen Übertragung mit Skepsis gegenüber, sofern nicht die Qualifikation der Feuerwehrmitarbeiterinnen und -mitarbeiter sondern die Gemeindegröße als entscheidendes Kriterium gewählt wird.

Die Gutachter sprechen sich gegen eine Verlagerung aus, da die für die Aufgabenwahrnehmung notwendige spezifische Qualifikation auf gemeindlicher Ebene nicht vorausgesetzt werden könne, es keine ersichtlichen wirtschaftlichen Vorteile gebe und sich durch die starke technische und rechtliche Prägung der Aufgabe bei einer vollständigen Verlagerung kein weiterer kommunaler Gestaltungsspielraum ergebe.²²⁸

Die Enquete-Kommission folgt dem Votum der Gutachter und spricht sich gegen eine einheitliche Aufgabenübertragung auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden aus.²²⁹

7. Bekämpfung der Schwarzarbeit

In § 1 SchwAGZV ist die Verfolgung und Ahndung von Ordnungswidrigkeiten durch die Kreisordnungsbehörden geregelt. Die Aufgaben der Kreisordnungsbehörden werden gemäß § 1 Abs. 3 SchwAGZV auch in den Großen kreisangehörigen Städten Eberswalde, Eisenhüttenstadt und Schwedt/Oder von den örtlichen Ordnungsbehörden wahrgenommen.

Bei einer Aufgabenübertragung soll die Zuständigkeit für die Verfolgung und Ahndung von entsprechenden Ordnungswidrigkeiten von den Kreisordnungsbehörden an die Einheitsgemeinden und sonstigen gemeindlichen Hauptverwaltungen abgegeben werden.

²²⁸ Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 15 f.
²²⁹ Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.6.2013.

Die Gutachter merken an, dass es sich um eine inhaltlich komplexe Materie handele, da u.a. die Bearbeitung von Unterlagen der Zollbehörden nur mit spezifischen Kenntnissen möglich sei. Bis zum Jahr 2010 sei diese Aufgabe von allen Großen kreisangehörigen Städten erbracht worden, danach nur noch auf Antrag. Die Gutachter empfehlen, die Gründe und Erfahrungen aus der Zeit der Regelung vor dem Jahr 2010 näher zu untersuchen.230

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Bekämpfung der Schwarzarbeit auf die gemeindliche Ebene.231

8. Überwachung von Höchstgeschwindigkeiten und Lichtzeichenanlagen


Der Vorschlag zielt auf die Übertragung der in Bezug auf Geschwindigkeits- und Rotlichtverstöße bestehenden Verkehrsüberwachungsaufgabe von der Kreisebene auf die Einheitsgemeinden und sonstigen gemeindlichen Hauptverwaltungen (bislang: die Ämter) ab.232

Auf der Grundlage von § 47 Abs. 3a OBG wird bereits heute die gemeindliche Zuständigkeit ermöglicht, wenn die Einheitsgemeinde oder das Amt die Aufgabenübertragung beim MI beantragt und die sachgerechte, wirtschaftliche und wirksame Aufgabenwahrnehmung nachweisen kann.

Der Vorschlag der Aufgabenübertragung ist ein Konsensvorschlag der Spitzenverbände.

Die Gutachter merken an, dass nach § 47 Abs. 3a OBG gegenwärtig das MI im Be- nehmen mit dem betreffenden Landkreis den Antrag der Gemeinden auf Aufgabenübertragung genehmigt. Nach Ansicht der Gutachter ist diese Benehmensregel ver- zichtbar. Sie empfehlen weiterhin die Stärkung der gemeindlichen Ordnungsbehörden durch eine Aufgabenbündelung. Die gemeindlichen Ordnungsbehörden könnten

231 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
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auch verstärkt (und gebührenpflichtig – kostendeckend) etwa bei Verkehrsunfallaufnahmen oder Lärmbelästigungen eingesetzt werden.\textsuperscript{233}

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Überwachung von Höchstgeschwindigkeiten und Lichtzeichenanlagen auf die gemeindliche Ebene.\textsuperscript{234}

9. Kraftfahrzeugzulassung

Aufgrund der Regelung des § 4 StVRZV sind die Landkreise und kreisfreien Städte sowie die Großen kreisangehörigen Städte Eberswalde, Eisenhüttenstadt und Schwedt „Straßenverkehrsbehörde“ und u.a. zuständig für die Erteilung von Erlaubnissen, die Erteilung von Ausnahmegenehmigungen, die Anordnung der Vorladung zum Verkehrsunterricht, die Anordnung der Tilgung von Eintragungen, die Bestimmung der Stellen zur Durchführung der Ortskundeprüfung, die Anerkennung als Sehsteststelle, die Anerkennung von Stellen für die Unterweisung in lebensrettenden Sofortmaßnahmen und die Ausbildung in Erster Hilfe und die Ausführungen des Fahrlehrergesetzes und der auf dem Fahrlehrergesetz beruhenden Rechtsverordnungen einschließlich der sich daraus ergebenden Aufgaben der Überwachung.

Nach § 5 Abs. 1 StVRZV können die Landkreise die ihnen als untere Verwaltungsbehörde obliegenden Aufgaben auf Antrag teilweise oder vollständig auf amtsfreie Gemeinden oder Ämter übertragen, wenn eine effektive Aufgabenwahrnehmung und die erforderliche personelle und sachliche Ausstattung gewährleistet sind.


Für eine Kommunalisierung spricht nach Auffassung des Städte- und Gemeindebundes Brandenburg die Möglichkeit, bei einer Aufgabenübertragung der Kraftfahrzeugzulassung diese mit den Aufgaben der Um- und Anmeldung bei einem Wohnungs-

\textsuperscript{233} Proeller/ Siegel (2013), ebd.

\textsuperscript{234} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.

\textsuperscript{235} Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 16.

\textsuperscript{236} Ebd., S. 17.
wechsel bei den Meldeämtern der Gemeindeebene bündeln zu können. Dann müssten die Bürgerinnen und Bürger die bereits jetzt schon sehr weiten Wege zu den Zulassungsämtern nicht mehr bewältigen und dadurch würden die unter Umständen langen Fahrzeiten wegfallen.

Der Vorschlag ist zwischen den kommunalen Spitzenverbänden streitig geblieben.

Der Blick auf die übrigen Flächenbundesländer zeigt, dass die Zuständigkeit für die Kfz-Zulassung durchgehend bei den Kreisen und kreisfreien Städten liegt.\footnote{Leichte Abweichungen davon gibt es in Schleswig-Holstein (einfache Zulassungsaufgaben können von den Gemeinden wahrgenommen werden), im Saarland (Gemeindeverwaltungen können mit einzelne Tätigkeiten beauftragt werden) und Niedersachsen (Ausnahmen bestehen für größere Gemeinden). In Sachsen-Anhalt liegt die Zuständigkeit ebenfalls auf Kreisebene, die Nähe zur Bürgerin und zum Bürger soll allerdings durch zahlreiche Bürgerbüros auf Gemeindeebene erreicht werden. Siehe hierzu Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 17.}

Die Gutachter sprechen sich demgemäß für die flächendeckende Einführung der Trennung von Front- und Backoffice-Funktionen bei der Kfz-Zulassung aus, wobei die Zuständigkeit für die Frontoffice-Funktionen auf die kreisangehörigen Verwaltungsträger übertragen werden und die Backoffice-Funktionen bei den Landkreisen verbleiben sollen.\footnote{Ebd., S. 15 ff.}

Die vollständige Übertragung wird in den gutachterlichen Empfehlungen aufgrund der Risiken in fachlicher (komplexe Sachverhalte; Sonderfälle bedingen Spezialwissen) und wirtschaftlicher Hinsicht (Risiko von Mehrkosten in kleineren Gemeinden, da weniger Gebühreneinnahmen) von dem Größenzuschluss der künftigen kreisangehörigen Verwaltungsträger abhängig gemacht: Eine Übertragung der vollständigen Zuständigkeit auf hauptamtliche Verwaltungsträger im kreisangehörigen Raum mit mindestens 35.000 EW sei abzuwägen.\footnote{Ebd., S. 18.}


Dem Votum der Gutachter eine Übertragung der vollständigen Zuständigkeit auf hauptamtliche Verwaltungsträger im kreisangehörigen Raum mit mindestens 35.000 EW abzuwägen, folgt die Enquete-Kommission demgegenüber nicht.\footnote{Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.}

10. Aufgaben im Straßenverkehrsrecht

Die Zuständigkeitsregelung des § 4 StVRZV (vgl. lfd. Nr. 9: Regelung über die zuständigen Behörden auf dem Gebiet des Straßenverkehrsrechts sowie deren Aufgaben) wird durch die in § 5 BbgStEG normierte Möglichkeit zur Übertragung von Stra-

Nach Einschätzung des Landkreistages fiel eine Evaluation der TFH Wildau zu der Übertragung dieses Aufgabenbereiches im Rahmen des Standarderprobungsgesetzes lediglich teilweise positiv aus. Dementsprechend schlägt der Landkreistag vor, nur die Aufgaben des ruhenden Verkehrs auf die Gemeindeebene zu übertragen, soweit die Auswirkungen im Übrigen auf das Gemeindegebiet begrenzt blieben.


Ein Konsens über den Vorschlag konnte zwischen den kommunalen Spitzenverbänden nicht erzielt werden.


Die Enquete-Kommission folgt dem Votum der Gutachter, die Aufgaben nach dem Standarderprobungsgesetz, soweit diese keinen überörtlichen Bezug aufweisen, auf die hauptamtlichen Verwaltungseinheiten im kreisangehörigen Raum zu übertragen, sofern diese mindestens 20.000 EW haben. Ergänzend empfiehlt die Enquete-

---

243 Proeller/ Siegel (2013), ebd.
244 Darunter Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein und Sachsen-Anhalt; Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 18.
245 Ebd.
Kommission, dass ab einer Einwohnerzahl von 10.000 die Aufgabe auf Antrag übertragen werden kann. Aus praktischen Gründen empfiehlt die Enquete-Kommission, die Aufgaben in Abhängigkeit von der Straßenkategorie zu übertragen und zwar für alle Innerortsstraßen, soweit es sich nicht um Bundes- oder Landesstraßen handelt.246

11. Erteilung von Ausnahmen von Verboten aufgrund Feiertagsgesetz

Das Feiertagsgesetz regelt u.a. Arbeitsverbote, Ausnahmen von Arbeitsverboten, verbotene Veranstaltungen, das Verbot von Sport-, Tanz- und sonstigen Veranstaltungen, den Schutz religiöser Feiertage und die Ausnahme von Verboten.247

Gegenwärtig können gemäß § 8 FTG die Kreisordnungsbehörden bei Vorliegen eines dringenden Bedürfnisses Ausnahmen von den Verboten zulassen. Allerdings hat das MI bereits durch Rechtsverordnung die Übertragung der Zuständigkeit auf die örtlichen Ordnungsbehörden geregelt.

Der Vorschlag der Aufgabenübertragung auf die gemeindliche Ebene ist ein Konsensvorschlag der Spitzenverbände.

Die Gutachter haben keine Einwände gegen eine (parlamentsgesetzliche) Regelung der bereits auf verordnungsrechtlicher Grundlage praktizierten gemeindlichen Zuständigkeit, da sich diese bewährt habe.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Erteilung von Ausnahmen von Verboten auf die gemeindliche Ebene durch das Feiertagsgesetz.248

12/13/14. Schulträgerschaft von Gymnasien und Gesamtschulen

Die Aufgaben 12, 13 und 14 weisen eine inhaltliche Nähe auf, so dass sie gemeinsam erörtert werden können: Nach § 100 Abs. 2 BbgSchulG sind die Landkreise und kreisfreien Städte Träger von weiterführenden allgemein bildenden Schulen. Ferner können die Großen kreisangehörigen Städte und Mittleren kreisangehörigen Städte gemäß § 1 Abs. 3 BbgKVerf Träger von weiterführenden allgemein bildenden Schulen sein. Nach § 100 Abs. 2 BbgSchulG können Gemeinden oder deren Zusammenschlüsse Träger von weiterführenden allgemein bildenden Schulen sein, wenn die für die Errichtung oder Fortführung einer weiterführenden allgemein bildenden Schule notwendige Schülerzahl (so wie in der Schulentwicklungsplanung geregelt) vorhanden oder innerhalb von fünf Jahren zu erwarten ist.

Bezüglich der Trägerschaft von Oberschulen sehen die beiden kommunalen Spitzenverbände des Landes Brandenburg keinen Regelungsbedarf, da es den Gemeinden

246 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
247 Gesetz über die Sonn- und Feiertage (Feiertagsgesetz- FTG) vom 21.03.1991, (GVBl. I/91, [Nr. 06], S.44), zuletzt geändert durch Gesetz vom 20.11.2003, (GVBl. I/03, [Nr. 06], S.287).
248 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
aktuell schon möglich ist, als Träger zu fungieren (gegenwärtig gibt es 90 Oberschulen in Trägerschaft von Gemeinden).\(^{249}\)

Nach Ansicht des Landkreistages Brandenburg spricht gegen eine Übertragung der Trägerschaften für Gymnasien und Gesamtschulen auf die Gemeindeebene die demografische Entwicklung, da durch diese die Einzugsgebiete größer geworden seien.\(^{250}\) Derzeit werden elf Gymnasien und acht Gesamtschulen in der Trägerschaft von Gemeinden geführt.

Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg weist auf das Problem der finanziellen Doppelbelastung von Gemeinden hin, wenn diese bereits als örtliche Schulträger fungierten, gleichzeitig aber auch über die Kreisumlage weiterführende allgemein bildende Schulen finanzieren müssten, die sich in Trägerschaft der Kreise befinden.\(^{251}\)

Der bundesweite Vergleich ergibt einen heterogenen Befund: In Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern beispielsweise sind die Kreise und kreisfreien Städte Träger der Gymnasien und Gesamtschulen, während in Schleswig-Holstein die Gemeinden Schulträger sind.\(^{252}\) Die Gutachter halten die Regelung des Brandenburgischen Schulgesetzes, Gemeinden oder deren Zusammenschlüsse zu Trägern von weiterführenden allgemein bildenden Schulen zu ernennen, wenn die Schülerzahl für die Errichtung oder Fortführung einer in der Schulentwicklungsplanung als notwendig bezeichneten weiterführenden allgemein bildenden Schule vorhanden oder innerhalb von fünf Jahren zu erwarten ist (§ 100 Ab. 2 BbgSchulG), für ausreichend. Ihrer Ansicht nach sollte die Übertragung der Schulträgerschaft für Gymnasien und Gesamtschulen aufgrund der zu erwartenden demografischen Entwicklung dauerhaft nur bei Gemeinden mit einer Zahl über 35.000 ermöglicht werden.

Die Enquete-Kommission empfiehlt, keine Gesetzesänderung vorzunehmen.\(^{253}\)

15. Musikschulen

Die Aufgabe von Musikschulen gemäß § 1 BbgMSchulG besteht darin, „vorrangig Kindern und Jugendlichen eine musikalische Bildung zu vermitteln, Begabungen zu erkennen und zu fördern sowie auf ein mögliches Studium der Musik vorzubereiten“. Musikschulen werden aufgrund des § 5 BbgMSchulG durch das Land finanziell gefördert. Es werden 13 Musikschulen in den Landkreisen, vier Musikschulen in den kreisfreien Städten und fünf Musikschulen in den kreisangehörigen Städten gefördert. Es handelt sich um eine freiwillige Selbstverwaltungsaufgabe.

\(^{249}\) Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 20.
\(^{250}\) Ebd.
\(^{251}\) Ebd.
\(^{252}\) Ebd.
\(^{253}\) Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg hat vorgeschlagen, künftig vorrangig die gemeindlichen (und nicht die kreislichen) Musikschulen zu fördern. Der Vorschlag findet nicht die Zustimmung des Landkreistages. Es handelt sich erkennbar nicht um eine Zuständigkeits-, sondern um eine Finanzierungsfrage.

Der Städte- und Gemeindebund begründet seinen Vorschlag mit derzeit bestehenden Doppelstrukturen, die zu einem unnötigen und durch das Land subventionierten Wettbewerb zwischen den verschiedenen Trägern führten. Dem Subsidiaritätsprinzip folgend solle ein Landkreis nur tätig werden, wenn die Gemeinden untätig blieben. Der Landkreistag weist demgegenüber auf die nur geringe Anzahl an gemeindlichen Musikschulen hin und wirft die Frage einer nachhaltigen Finanzierbarkeit eines entsprechenden Angebots auf gemeindlicher Ebene auf.


Die Enquete-Kommission sieht keinen Bedarf für eine Gesetzesänderung.

16/17. Leistungen zur Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung und Hilfen zur Pflege

Nach § 4 Abs. 1 AG-SGB XII sind die Landkreise und kreisfreien Städte örtliche Träger der Sozialhilfe hinsichtlich der Aufgaben/Leistungen der Eingliederungshilfe für behinderte Menschen, der Hilfe zur Pflege, der Hilfe zur Überwindung besonderer örtlicher Schwierigkeiten sowie der Blindenhilfe.

Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg hat vorgeschlagen, die genannten Aufgaben auf die gemeindliche Ebene zu übertragen. Der Vorschlag ist zwischen den kommunalen Spitzenverbänden streitig.

Das Argument des StGB sind die durch eine Übertragung erhöhte Bürgernähe und die gerade für eine alternde Bevölkerung wichtige Verkürzung der Wege zur Verwaltung. Der Landkreistag wendet insbesondere die sich durch eine Übertragung dieser Aufgabe steigenden Kosten und einen sich vergrößernden Koordinationsbedarf ein. Darüber hinaus gebe es einen Sachzusammenhang mit anderen, auf der Kreisebene

Ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW.
Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
angesiedelten Aufgaben (z.B. Sozialhilfeleistungen und Leistungen der Grundsicherung im Alter).


Die Gutachter votieren daher zum einen für zweckmäßige Vor-Ort-Lösungen, z.B. die Einbindung der kreisangehörigen Verwaltungsträger als Frontoffice oder regelmäßige Sprechzeiten vor Ort, und zum anderen für eine Aufgabenübertragung nur auf Verwaltungsträger mit einer Zuständigkeit für mehr als ca. 35.000 EW.258

Die Enquete-Kommission folgt diesem Votum teilweise: Es soll geprüft werden, inwiefern eine zweckmäßige Vor-Ort-Lösung durch die Kreisverwaltungen verbindlich, flächendeckend und mit einer angemessenen Erreichbarkeit umgesetzt werden kann. Dabei sind auch Möglichkeiten zu nutzen, die kreisangehörigen Verwaltungsträger als Frontoffice einzubinden. Aus Sicht der Enquete-Kommission sprechen die besseren Gründe für eine derartige Front-Backoffice-Lösung.259

18. Aufgaben der Versicherungsämter

Versicherungsämter sind gemäß § 93 SGB IV für die Auskunftserteilung in allen Angelegenheiten der Sozialversicherung (Abs. 1) zuständig und nehmen Anträge auf Leistungen aus der Sozialversicherung entgegen (Abs. 2). Gemäß § 1 Abs. 1 ZuVO SGB sind die Landkreise und kreisfreien Städte sowie die Großen kreisangehörigen Städte zu Versicherungsämtern bestimmt.

Der Konsensvorschlag der kommunalen Spitzenverbände sieht vor, die Aufgaben der Versicherungsämter vollständig auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden zu übertragen.260 Die Gutachter sprechen sich mit Blick auf die erzielbare größere Bürgernähe ebenfalls für eine Verlagerung aus und plädieren zugleich für die Fortsetzung der erfolgreichen Zusammenarbeit mit der Deutschen Rentenversicherung Berlin-Brandenburg.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Aufgaben der Versicherungsämter auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden.261

259 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
260 Der Städte- und Gemeindebund hat ursprünglich eine Übertragung ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW vorgeschlagen.
261 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
19. Durchführung Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetz

Elterngeld kann die Person bezeiehen, „die einen Wohnsitz oder seinen gewöhnlichen Aufenthalt in Deutschland hat, mit seinem Kind in einem Haushalt lebt, dieses Kind selbst betreut und erzieht und keine oder keine volle Erwerbstätigkeit ausübt“ (§ 1 Abs. 1 BEEG). Nach der BEEGZV sind die Landkreise und kreisfreien Städte sowie die Großen kreisangehörigen Städte für die Verfolgung und Ahnung von Ordnungswidrigkeiten (gemäß § 14 BEEG) zuständig.

Die Spitzenverbände haben sich auf den Vorschlag geeinigt, die Aufgabe vollständig auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden zu verlagern. Hiermit verbunden sollen auch die Zahlung und der Vollzug des Betreuungsgeldes übertragen werden.262 Die Gutachter merken an, dass die einerseits geringen Fallzahlen und die andererseits erforderliche hohe Qualifizierung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter berücksichtigt werden müssten.263

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Aufgaben der Durchführung des Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetzes auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden.264

20. Bearbeitung von Anträgen auf Wohngeld

Zur Sicherung angemessenen und familiengerechten Wohnens kann gemäß § 1 WoGG Wohngeld als Mietzuschuss oder als Lastenzuschuss (bei selbst genutztem Wohnraum) beantragt werden. In Brandenburg bearbeiten die Landkreise und kreisfreien Städte sowie (auf Antrag) Städte mit mehr als 20.000 EW Anträge auf Wohngeld. Es empfangen ca. 2,4 Prozent der Haushalte in Brandenburg Wohngeld.

Die kommunalen Spitzenverbände schlagen vor, die Aufgabe vollständig auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden zu verlagern.

Für die Kommunalisierung spricht nach Auffassung des Stadtwirtschafts- und Gemeindebundes die sodann dezentrale und bürgernahe Bearbeitung der Anträge. Die Gutachter merken auch zu dieser Aufgabe an, dass die einerseits geringen Fallzahlen und die andererseits notwendige hohe Mitarbeiterqualifizierung Berücksichtigung finden müssten.265

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der Aufgaben der Bearbeitung von Anträgen auf Wohngeld auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden.266

262 Stand: Dezember 2012. Das Betreuungsgeld wurde zum 01.08.2013 eingeführt.
263 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 35.
264 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
265 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 35 f.
266 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
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21a. Prüfung des Rechtsanspruchs auf einen Kita-Platz

Nach § 1 Abs. 2 Kindertagesstättengesetz (KitaG) haben Kinder vom vollendeten dritten Lebensjahr bis zur Versetzung in die fünfte Schuljahrgangsstufe einen Rechtsanspruch auf Erziehung, Bildung, Betreuung und Versorgung in Kindertagesstätten. Kinder bis zum vollendeten dritten Lebensjahr und Kinder der fünften und sechsten Schuljahrgangsstufe haben einen Rechtsanspruch, wenn ihre familiäre Situation, insbesondere die Erwerbstätigkeit, die häusliche Abwesenheit wegen Erwerbssuche, die Aus- und Fortbildung der Eltern oder ein besonderer Erziehungsbedarf Tagesbetreuung erforderlich macht. Kinder bis zum vollendeten dritten Lebensjahr sollen auch nach Wegfall der Anspruchsvoraussetzungen im Umfang der Mindestbetreuungszeit weiter betreut werden. § 12 Abs. 1 KitaG regelt, dass der örtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe (Kreisebene) die Aufgabe hat, die Kindertagesbetreuung zu gewährleisten.

Bei einer Aufgabenübertragung soll die Aufgabenwahrnehmung der Gewährleistung und Sicherstellung des Rechtsanspruchs auf Kindertagesbetreuung sowie die Prüfung und Feststellung des Rechtsanspruches auf die Ebene der Gemeinden verlagert werden.267

Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg spricht sich dafür aus, ausschließlich die Prüfung des Rechtsanspruches auf einen Kita-Platz auf die gemeindliche Ebene zu übertragen. Der Landkreistag unterstreicht demgegenüber, dass für ihn die Prüfung des Rechtsanspruchs lediglich in Verbindung mit der Erfüllung des Rechtsanspruchs übertragbar sei.268

Der Vorschlag der Aufgabenübertragung auf die gemeindliche Ebene wird von den Gutachtern als Konsensvorschlag bezeichnet, obschon nicht abschließend geklärt werden konnte, ob tatsächlich ein Konsens zu dieser Aufgabenübertragung besteht.

Die Gutachter betonen, dass bei Übertragung der Aufgabe Interessenkonflikte entstehen können. Die Entscheidung über den Rechtsanspruch sei (noch) mit Ermessensspielräumen verbunden und würde ggf. erhebliche finanzielle Konsequenzen für die Gemeinden haben. Weiterhin weisen die Gutachter darauf hin, dass im Falle einer Aufgabenübertragung die Qualifizierung des Personals sichergestellt werden müsse.269

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der Prüfung des Rechtsanspruchs auf einen Kita-Platz auf die gemeindliche Ebene.270

268 Ebd.
269 Ebd.
270 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
21b. Festlegung der Elternbeiträge in Kindertagesstätten


Vorgeschlagen ist, künftig auf die Herstellung des Einvernehmens mit dem Träger der örtlichen Jugendhilfe über die Grundsätze der Höhe und Staffelung der Elternbeiträge zu verzichten.

Der Landkreistag Brandenburg lehnt den Änderungsvorschlag indes ab, da die Landkreise Träger der Sozialhilfe seien und unter Umständen Eltern bei der Zahlung der Kostenbeiträge für Kindertageseinrichtungen unterstützen müssten, sofern sie diese nicht selbst leisten könnten. Aus der Perspektive des Landkreistages solle das Einvernehmenserfordernis dazu beitragen, dass zumutbare Beiträge festgesetzt würden und so auch der Verwaltungsaufwand verringert werde, da aufgrund der sozialverträglichen Beiträge mit weniger Anträgen auf Unterstützungszahlungen zu rechnen sei. Der Landkreistag sieht bei einer Streichung des Einvernehmenserfordernisses das Problem, dass es zu unangemessenen Steigerungen der Elternbeiträge kommen könnte, für die die Landkreise Unterstützungsleistungen aufbringen müssten.271

Er weist darüber hinaus darauf hin, dass nicht deutlich werde, wie durch den Änderungsvorschlag Leistungs- und Verwaltungskosten gesenkt werden könnten und auf die Herausforderungen des demografischen Wandels reagiert werden könne.

Der Städte- und Gemeindebund sieht den Vorteil eines Verzichts auf das bislang erforderliche Einvernehmen in der Beschleunigung des Verfahrens. Weiterhin würden bei einer Kommunalisierung dieser Aufgabe Anforderungen an die gemeindliche Ebene gestellt, die die Gemeinden bereits jetzt schon erfüllten.272

Im bundesweiten Vergleich der Flächenländer zeigt sich ein unterschiedliches Bild. In Sachsen-Anhalt setzt die Gemeinde die Beiträge fest. In Mecklenburg-Vorpommern werden die Beiträge von der Gemeinde festgesetzt, aber mit vorheriger Zustimmung des Landkreises.273

272 Ebd.
273 Ebd.
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Die Gutachter sind der Ansicht, dass die Sicherstellung angemessener Gebühren auch ohne Einvernehmensregelung möglich sei. Sie votieren daher im Sinne der Forderung nach Bürokratieabbau und zur Stärkung der gemeindlichen Finanzautonomie für den Verzicht der Einvernehmensregelung.²⁷⁴

Die Enquete-Kommission schließt sich dem Petition der Gutachter an und empfiehlt den Wegfall der Einvernehmensregelung.²⁷⁵

22. Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde

Landkreise, kreisfreie Städte und die Großen kreisangehörigen Städte sind gemäß § 51 Abs. 1 BbgBO Untere Bauaufsichtsbehörden. Sie haben über die Einhaltung der Vorschriften bei der „Errichtung, der Änderung, der Beseitigung, der Instandhaltung und der Nutzung baulicher Anlagen sowie anderer Anlagen und Einrichtungen“ (§ 52 Abs. 1 Satz 1 BbgBO) zu wachen.

Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg hat vorgeschlagen, die Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörden vollständig auf die gemeindliche Ebene zu übertragen²⁷⁶. Konsensfähig ist dieser Vorschlag zwischen den kommunalen Spitzenverbänden nicht.


²⁷⁴ Ebd., S. 25.
²⁷⁵ Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
²⁷⁶ Ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW.
²⁷⁷ So können z.B. die dauerhafte Nutzung von Wochenendhäusern oder Schwarzbauten besser erkannt und geahndet werden.
²⁷⁸ Als „Negativ“-Beispiel mag die Untere Bauaufsichtsbehörde der Großen kreisangehörigen Stadt Eisenhüttenstadt dienen, die wegen mangelnder Auslastung an den Landkreis Oder-Spree abgegeben wurde. Die Enquete-Kommission des Mecklenburg-Vorpommerschen Landtages hat eingeschätzt, dass eine Aufgabenwahrnehmung mit weniger als 100.000 EW nicht zielführend ist.

Daher votieren die Gutachter für eine vertiefte Prüfung der in anderen Ländern (v.a. Schleswig-Holstein und Baden-Württemberg) gemachten Erfahrungen, bevor eine Entscheidung über eine Aufgabenverlagerung getroffen wird. Sie halten eine etwaige Aufgabenübertragung nur auf hauptamtliche Verwaltungseinheiten mit einer Zuständigkeit für mindestens 35.000 EW für sachgerecht.279

In der Enquete-Kommission wurde auch eine mögliche Novellierung des Bauordnungsrechts angesprochen. Es ist geplant, eine andere Klassifizierung der zu genehmigenden Bauwerke vorzunehmen, die eine Vereinfachung der Genehmigungsverfahren für Standardbauwerke zum Ziel hat. Dann bestünde die Möglichkeit einer erfolgreichen Bearbeitung von Standardbaugenehmigungsfällen auch durch kleinere Gemeinden.280

Mit Blick auf die bevorstehende Novellierung des Bauordnungsrechts, die möglicherweise auch zu neuen Bauwerksklassifizierungen und damit zugleich zu erheblichen Vereinfachungen der Genehmigungsverfahren führen könnte, empfiehlt die Enquete-Kommission unter den bestehenden rechtlichen Bedingungen keine Aufgabenübertragung. Sie empfiehlt zugleich eine erneute Überprüfung dieses Übertragungsvorschlages im Anschluss an die Baurechtsnovelle.281

23. Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde

Gemäß § 16 Abs. 1 BbgDSchG nehmen die Landkreise und kreisfreien Städte die Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde wahr. Diese ist z.B. für die Erlaubniserteilung für die Veränderung von Denkmälern sowie für Fragen zum Schutz, zur Pflege und zu Planungen, Sicherung und Dokumentation von Denkmalschutzmassnahmen zuständig.

Der Städte- und Gemeindebund hat vorgeschlagen, die Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde auf die gemeindliche Ebene zu verlagern282. Über den Vorschlag wurde mit dem Landkreistag kein Konsens erzielt.

Für eine Übertragung spricht nach Auffassung des Städte- und Gemeindebundes der hohe Ortsbezug der Aufgabe. Gegen eine Übertragung wird von den Gutachtern die notwendige hohe fachliche Spezialisierung angeführt, die bei nur geringen Fallzahlen auf gemeindlicher Ebene aus wirtschaftlichen Gründen keine sinnvolle Option darstelle. Zudem würde eine Aufgabenübertragung die Anzahl der Denkmalschutzbe-

280 Gebhardt, P-EK 2/23 vom 17.06.2013.
281 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
282 Ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW.
hörden deutlich erhöhen, was wiederum zu erhöhtem Verwaltungsaufwand führen könne. Auch müsse die Rolle der Denkmalschutzbehörde als „Veto-Spieler“ im kommunalen Baugeschehen berücksichtigt werden.

Letztlich ist die Frage der Übertragung der Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde, wie bereits angedeutet, nur im Zusammenhang mit der Übertragung der Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde zu klären.

Die Gutachter votieren daher grundsätzlich gegen eine Übertragung der Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde. Eine Übertragung könne jedoch unter der Bedingung sinnvoll sein, dass diese zusammen mit den Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde und nur ab einer Größe der hauptamtlichen Verwaltungsträger von mindestens 35.000 EW erfolgt.283

Die Enquete-Kommission empfiehlt zum jetzigen Zeitpunkt keine Übertragung. Sollte es jedoch zu einer erheblichen Novellierung der Bauordnung kommen, wird eine erneute Überprüfung der Übertragung empfohlen.284

24. Bündelungsfunktion bei Baugenehmigungen

Für die Beantragung einer Baugenehmigung ist der Kontakt mit verschiedenen Behörden notwendig (Untere Wasserbehörde, Untere Naturschutzbehörde, Abfallbehörde).

Der Städte- und Gemeindebund schlägt eine Zuständigkeitsbündelung für Baugenehmigungsverfahren und, unter Hinweis auf den Ortsbezug der Aufgabe, eine entsprechende Aufgabenverlagerung auf die gemeindliche Ebene vor285. Auch dieser Vorschlag ist zwischen den kommunalen Spitzenverbänden nicht konsensfähig.

Der Landkreistag lehnt die Übertragung ab, da mit den jetzigen Zuständigkeitsregelungen eine funktionierende Bündelungsfunktion erfolge. Darüber hinaus sei u.a. eine Übertragung mit steigenden Verwaltungskosten und erhöhten Abstimmungsverfahren verbunden.

Die Gutachter führen erneuern ihre Argumentation zu den Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde und den Unteren Denkmalschutzbehörden und folgen im Übrigen den Einwendungen des Landkreistages. Sie votieren daher im Grundsatz gegen eine Übertragung auf die gemeindliche Ebene. Eine Übertragung könne jedoch zusammen mit den Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde auf hauptamtliche Verwaltungsträger mit einer Zuständigkeit für mindestens 35.000 EW erfolgen.286

283 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 27 f.
284 Die EK hat diese Aufgabe zusammen mit den Aufgaben Nr. 22 und 24 behandelt. Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
285 Ab einer Gemeindegröße von 35.000 EW.
286 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 27 f.
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Die Enquete-Kommission empfiehlt zum jetzigen Zeitpunkt keine Übertragung. Sollte es jedoch zu einer umfassenden Neuordnung der Bauordnung kommen, wird eine erneute Überprüfung der Übertragung empfohlen. 287

25. Entgegennahme von Anzeigen bei Anschluss von elektrischen Direktheizungen

In § 4 StrHAV ist die Zuständigkeit für die Entgegennahme der Anzeigepflicht für den Neuanschluss von Stromheizungen geregelt. Gegenwärtig muss der Neuanschluss von elektrischen Direktheizungen durch die Betreiberin/ den Betreiber der Kreisordnungsbehörde angezeigt werden.

Bei einer Aufgabenübertragung soll die Aufgabe der Entgegennahme der Anzeigepflicht für den Neuanschluss von Stromheizungen von der Kreisebene auf die gemeindlichen Hauptverwaltungen übertragen werden. Über diesen Vorschlag haben die kommunalen Spitzenverbände Konsens erzielt 288.

Die Gutachter merken an, dass im Hinblick auf Wirtschaftlichkeitsaspekte sichergestellt werden sollte, dass im Falle einer Aufgabenübertragung keine Restzuständigkeiten auf der Kreisebene verbleiben.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Entgegennahme der Anzeigepflicht für den Neuanschluss von Stromheizungen auf die gemeindliche Ebene. 289

26. Verfolgung und Ahndung ordnungswidriger Ablagerung nicht gefährlicher Abfälle (Bagatellfälle)

In § 50 BbgAbfBodG ist die Zuständigkeit für die Verfolgung und Ahndung ordnungswidriger Ablagerung nicht gefährlicher Abfälle (Bagatellfälle) geregelt. Demnach sind die jeweils zur Überwachung zuständigen Behörden (§ 50 Abs. 1 BbgAbfBodG) und die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger (aufgrund einer Satzung nach § 8 Abs. 3; § 50 Abs. 2 BbgAbfBodG) zuständig.


287 Die EK hat diese Aufgabe zusammen mit den Aufgaben Nr. 22 und 23 behandelt. Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
288 Der Städte- und Gemeindebund hat ursprünglich eine Übertragung ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW vorgeschlagen.
289 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
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Gemeinschaftsarbeit auf die untere Abfallwirtschaftsbehörde oder eine örtliche Ordnungsbehörde übertragen werden.

Bei einer Aufgabenübertragung auf die gemeindliche Ebene sollen die Gemeinden für die Verfolgung und Ahndung von Ordnungswidrigkeiten im Zusammenhang mit Überwachungsaufgaben bei nicht gefährlichen Abfällen Zuständigkeiten erhalten, vor allem auch um „wilden“ Ablagerungen durch die Verhängung und Durchsetzung von Bußgeldern wirksam begegnen zu können.\footnote{Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 37.} Die kommunalen Spitzenverbände halten die Aufgabenverlagerung für sinnvoll, da der im Hinblick auf die Bagatelldelikte entstehende Verwaltungsaufwand zur Verfolgung und Ahndung von Ordnungswidrigkeiten für die Gemeinden zumutbar sei.\footnote{Ebd.}

Die Gutachter weisen darauf hin, dass es sich bei dieser Aufgabe nicht um Ordnungswidrigkeiten wie z.B. im Zusammenhang mit gefährliche Ablagerungen oder Deponien handele. Aus gutachterlicher Sicht ist zu prüfen, ob im Sinne der Bündelung von Zuständigkeiten auch entsprechende Ordnungswidrigkeiten in der Forstverwaltung (§ 4 Abs. 2 Satz 1 BbgAbfBodG) den hauptamtlichen Verwaltungsträgern im kreisangehörigen Raum übertragen werden können. In diesem Fall müsse zur Absicherung der „praktischen Umsetzung“ eine angemessene (finanzielle) Ausstattung der Träger erfolgen.\footnote{Ebd.}

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der Zuständigkeit für die Verfolgung und Ahndung ordnungswidriger Ablagerung nicht gefährlicher Abfälle (Bagatellfälle) auf die gemeindliche Ebene.\footnote{Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.}

27. Grundstückbezogene Freistellung von der Pflicht zur Abwasserbeseitigung

Das Brandenburgische Wassergesetz (BbgWG) regelt die Aufgaben der Unteren Wasserbehörden im Bereich der Abwasserbeseitigung (§§ 126 Abs. 1, 64 ff. BbgWG). So können die Unteren Wasserbehörden die Gemeinden auf deren Antrag und nach Maßgabe des Abwasserbeseitigungskonzeptes von der Pflicht zur Abwasserbeseitigung für einzelne Grundstücke freistellen und die Pflicht auf die Nutzer mit deren Zustimmung übertragen.

Gegenwärtig müssen die Gemeinden das auf ihrem Gebiet anfallende Abwasser beiseiten und die dazu erforderlichen Anlagen (Abwasseranlagen) betreiben oder durch Dritte betreiben lassen, soweit nicht andere zur Abwasserbeseitigung verpflichtet sind.\footnote{Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 38.}

Der im Konsens von den Spitzenverbänden eingebrachte Vorschlag zielt auf eine Übertragung der Aufgaben der Unteren Wasserbehörde auf die gemeindliche Ebene.
ab. Dadurch sollen die Gemeinden die Möglichkeit erhalten, grundstücksbezogen die Freistellung der Eigentümer von der Abwasserbeseitigungspflicht vorzunehmen und entsprechend Kleinkläranlagen zu genehmigen.\footnote{295 Ebd.}

Die Gutachter merken an, dass es für die Aufgabenerfüllung besonderer technischer und fachlicher Kompetenzen – im Falle der Aufgabenverlagerung auf der gemeindlichen Ebene – bedürfe. Sie sprechen sich auch für ein Fortbestehen der Anzeigepflicht gegenüber der kreislichen Wasserbehörde aus.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der kreislichen Aufgabe der grundstücksbezogenen Freistellung von der Pflicht zur Abwasserbeseitigung auf die gemeindliche Ebene.\footnote{296 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.}

28. Aufgaben im öffentlichen Personennahverkehr


Durch Aufgabenübertragung entstünde eine gemeindliche Trägerschaft Verkehr innerhalb des Gemeindegebietes. Eine Konsequenz läge in der Beteiligung der Gemeinden an der Vergabe von Landesmitteln zur Förderung des ÖPNV. Verkehrsmittel in Trägerschaft der Landkreise und kreisfreien Städte würde die Durchfahrt durch das Gemeindegebiet weiter ermöglicht bleiben, so dass die Aufgabenwahrnehmung durch die Landkreise nicht eingeschränkt würde.\footnote{297 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 39.}

Bei dem im Konsens der Spitzenverbände eingebrachten Vorschlag handelt es sich erkennbar nicht um einen Vorschlag zur Aufgabenübertragung im engeren Sinne, sondern um die Frage der künftigen Finanzierung und der Abstimmung in der Planung der ÖPNV-Angebote. Die Gutachter weisen darauf hin, dass finanzielle Regelungen und kommunale Abstimmungen nicht Gegenstand ihres Gutachtens waren.\footnote{298 Ebd.}

der Finanzierung des ÖPNV (Investitionen und laufender Betrieb) beteiligt werden können, sollten diese auf ihrem Gebiet eine entsprechende Leistung anbieten. In diesem Zusammenhang sollte auch geprüft werden, ob ein Tätigwerden gemeindlicher Aufgabenträger mit bereits vergebenen Konzessionen für bestimmte Linien des ÖPNV kollidieren könnte. Die Prüfung seitens des zuständigen MIL ergab\textsuperscript{299}, dass die Vergabe von Konzessionen unabhängig von der Aufgabenträgerschaft erfolgen kann und dass bereits heute Landkreise die Wahrnehmung der Aufgaben des übrigen ÖPNV auf eine Gemeinde übertragen kann. Die Finanzierung ist in einer gesonderten Vereinbarung zwischen den Beteiligten zu klären. Das MIL warnt bei einer Aufgabenübertragung auf die gemeindliche Ebene vor negativen Effekten auf das Verbundsystem und weist auf die notwendige übergemeindliche und zum Teil überkreisliche Planung des ÖPNV hin, was für eine Aufgabenerfüllung durch die Landkreise und kreisfreien Städte spricht. Die vom MIL dargestellte Problematik, dass bei einer Aufgabenübertragung die Gemeinden aufgrund fehlender eigener Verkehrsun- ternehmen mit einem erhöhten Vergabeaufwand konfrontiert sind, wurde vom Kommissionsmitglied Böttcher mit Verweis auf in mindestens drei Gemeinden existierende Verkehrsbetriebe bestritten.\textsuperscript{300}

29. Anerkennung und Entzug kleingärtnerscher Gemeinnützigkeit

Kleingärtner(inn)organisationen können unter bestimmten Voraussetzungen\textsuperscript{301} als gemeinnützig anerkannt werden. Diese Anerkennung bewirkt u.a. steuerrechtliche Auswirkungen und Vorteile. Für Anerkennung und Entzug der Gemeinnützigkeit sind gemäß § 1 Abs. 1 der Verordnung über Zuständigkeiten im Kleingartenrecht die Landkreise und kreisfreien Städte zuständig.

Es wird vorgeschlagen, die Aufgabe auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden zu übertragen. Diesen Vorschlag haben die kommunalen Spitzenverbände im Konsens eingebracht\textsuperscript{302}. Sie halten eine entsprechende Änderung nur unter der Prämisse für sachgerecht, dass im Falle der Aufgabenübertragung keine Restzuständigkeiten bei den Landkreisen verbleiben.

Die Gutachter merken an, dass aufgrund der steuerrechtlichen Auswirkungen einheitliche Anerkennungsstandards zu gewährleisten sind.\textsuperscript{303}

\textsuperscript{299} Das vollständige Prüfergebnis kann dem Protokoll der 25. Sitzung vom 06.09.2013, Anlage 16, entnommen werden.

\textsuperscript{300} Vgl. P-EK 5/25 vom 06.09.2013, S. 52/53.

\textsuperscript{301} § 2 BKleingG: „Eine Kleingärtnerorganisation wird von der zuständigen Landesbehörde als gemeinnützig anerkannt, wenn sie im Vereinsregister eingetragen ist, sich der regelmäßigen Prüfung der Geschäftsführung unterwirft und wenn die Satzung bestimmt, dass 1. die Organisation ausschließlich oder überwiegend die Förderung des Kleingartenwesens sowie die fachliche Betreuung ihrer Mitglieder bezweckt, 2. erzielte Einnahmen kleingärtnerischen Zwecken zugeführt werden und 3. bei der Auflösung der Organisation deren Vermögen für kleingärtnerische Zwecke verwendet wird.“

\textsuperscript{302} Der Städte- und Gemeindebund hat ursprünglich eine Übertragung ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW vorgeschlagen.

\textsuperscript{303} Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 39.
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Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Aufgabe der Anerkennung und des Entzugs kleingärtnerischer Gemeinnützigkeit auf die gemeindliche Ebene.\textsuperscript{304}

30. Erlass von Baumschutzsatzungen im Außenbereich


Die beiden kommunalen Spitzenverbände sind sich darin einig, dass der Baumschutz auch außerhalb der im Zusammenhang bebauten Ortsteile und im Geltungsbereich der Bebauungspläne auf die gemeindliche Ebene übertragen werden soll. Die Gutachter merken an, dass ein sachlicher Zusammenhang mit den Fragen rund um die Forstverwaltung bestehe.\textsuperscript{305}

Die Enquete-Kommission empfiehlt, den Erlass von Baumschutzsatzungen im Außenbereich auf die gemeindliche Ebene zu übertragen.\textsuperscript{306}

31. Ausgabe von Fischereischeinen

Anglerinnen und Angler bedürfen gemäß § 17 Abs. 1 Nr. 2 BbgFischG eines Fischereischeines, der durch die Unteren Fischereibehörden der Landkreise und kreisfreien Städte ausgegeben wird.

Es wird vorgeschlagen, dass die Ausgabe von Fischereischeinen durch die Ämter (künftig nach Empfehlung der EK: Amtsgemeinden) und amtsfreien Gemeinden durchgeführt wird. Der Vorschlag ist ein Konsensvorschlag der kommunalen Spitzenverbände. Die Gutachter merken an, dass noch zu klären sei, welche Behörde die Aufgaben wahrnehmen sollte (z.B. Bündelung bei der Ordnungsbehörde).\textsuperscript{307}

Die Enquete-Kommission empfiehlt, die Ausgabe von Fischereischeinen auf die gemeindliche Verwaltungsebene zu übertragen.\textsuperscript{308}

\textsuperscript{304} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
\textsuperscript{305} Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 40.
\textsuperscript{306} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
\textsuperscript{307} Proeller/ Siegel (2013).
\textsuperscript{308} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
32. Genehmigung von Friedhöfen

Gemäß §§ 29 bis 31 BbgBestG bedarf die Anlegung, Erweiterung und Aufhebung eines Friedhofs einer Genehmigung durch die Landräti/ den Landrat bzw. der Oberbürgermeisterin/ den Oberbürgermeister als allgemeine Untere Landesbehörde.

Die Spitzenverbände schlagen vor, dass die Genehmigungen künftig durch die gemeindliche Ebene erteilt werden sollen. Die Gutachter merken an, dass dies bei gemeindlichen Friedhöfen de facto auf die Abschaffung der Genehmigungspflicht hinausliefe. Darüber hinaus seien weitere Interessenskonflikte möglich. Auch müsse die Frage des Aufgabentyps bei einer Übertragung geklärt werden.

Die Enquete-Kommission sieht weiterhin Klärungsbedarf hinsichtlich der Form einer Aufgabenübertragung und empfiehlt eine vertiefte Überprüfung der rechtlichen Aspekte.

33. Aufgaben der Wirtschaftsförderung


34. Ausgleichs- und Ergänzungsaufgaben


35. Aufgaben der Widerspruchsbehörden

Es wird vorgeschlagen, von der durch § 71 Abs. 1 Satz 3 VwGO eingeräumten Möglichkeit Gebrauch zu machen und die Aufgaben der Widerspruchsbehörde für die von Städten, Gemeinden und Ämtern erlassenen Ausgangsbescheide auf die Gemeindeebene und damit auf die Ausgangsbehörde zu übertragen, soweit die Gemeinden dies nicht bereits sind.

Die kommunalen Spitzenverbände nehmen den Vorschlag grundsätzlich an. An den Städt- und Gemeindebund wurde die Bitte herangetragen, konkrete Anwendungs-

Die Enquete-Kommission empfiehlt nach allem, die Aufgaben der Widerspruchshehrde auf die Ämter (künftig nach Empfehlung der EK: Amtsgemeinden) und amtsfreien Gemeinden zu übertragen.

IV. Zusammenfassung der Empfehlungen zur Funktionalreform

Die Empfehlungen der Enquete-Kommission zur Kommunalisierung von Landesaufgaben und zur interkommunalen Verlagerung von (Kreis-)Aufgaben lassen sich folgendermaßen zusammenfassen:

1. Landesaufgaben (Funktionalreform I)

a) Empfehlungen für eine Kommunalisierung von Aufgaben

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Kommunalisierung der folgenden Aufgaben:

- Fiskalerbschaften (10:2:2),
- Vollstreckung von Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung (9:1:4),
- regionale Gutachterausschüsse für Grundstückswerte (10:0:0),
- Eheaufhebung (13:0:1),
- Vollzug des Staatsangehörigkeitsgesetzes (12:0:0),
- Schwerbehindertenrecht und Opferfürsorge (10:0:4),
- Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI (10:2:2),

314 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 42
315 Ebd.
316 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
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- Erstattung von speziellen Sozialleistungen (9:3:2),
- Schornsteinfegerangelegenheiten (13:0:0),
- Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe (9:2:2),
- Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe (9:2:2),
- schulpsychologische Beratung (13:0:0),
- Entscheidungen über Anträge, den Besuch einer anderen Grundschule zu gestatten (12:1:0),
- Zustimmung zu Vorhaben öffentlicher Bauherren (7:5:1),
- Vergabe von Fördermitteln aus der Jagdabgabe (11:0:2),
- Flurneuordnung (10:2:0),
- Forstverwaltung (Hoheit; 10:1:2),
- Kirchenaustritte (10:0:0),
- Vollzug des Natur- und Artenschutzes (ohne Grundsatzfragen; 9:4:0),
- Naturschutz in Planungs- und Genehmigungsverfahren, Schutzgebietsausweisungen (7:2:4),
- Grenzveterinärdienst (10:0:0).

b) Empfehlungen gegen die Kommunalisierung von Aufgaben

Die Enquete-Kommission spricht sich gegen die Kommunalisierung der folgenden Aufgaben aus:

- Landesschule und Technische Einrichtung für Brand- und Katastrophenschutz (LSTE; 13:0:0),
- Waffenrecht (13:0:0),
- Enteignungsangelegenheiten (13:0:0),
- Stiftungsangelegenheiten (13:0:0),
- Beglaubigung von Urkunden (13:0:0),
- Schulaufsicht (8:2:3),
- Sportförderung (12:0:1),
- Straßenbau und Straßenbetrieb (13:0:0),
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- Forstverwaltung (Betrieb; 13:0:0),
- Laboruntersuchungen durch das Landeslabor Berlin-Brandenburg (13:0:0),
- Arzneimittel, Apotheken, Betäubungsmittel, Medizinprodukte (11:0:2),
- Natur- und Artenschutz (Grundsatzfragen; 13:0:0),
- Großschutzgebietsverwaltungen/ Nationale Naturlandschaften (7:5:1),
- Tierseuchenverhütung und –bekämpfung, Tierseuchenkasse sowie Tierschutz (12:0:0).

c) Weitere Empfehlungen, insbesondere für eine vertiefte Prüfung

Die Enquete-Kommission hat weiterhin die folgenden Empfehlungen beschlossen:

(1) Die Möglichkeit einer Kommunalisierung der folgenden Aufgaben soll vertieft geprüft werden:

- Regionalplanung (13:0:0),
- Erlaubnis- und Lizenzverfahren für den Güterkraftverkehr und Ausnahmege- nehmigung nach § 70 StVZO (13:0:0),
- Verkehr (13:0:0),
- Städtebau und Bautechnik (11:1:1),
- Agrarförderung/ Förderung ländliche Entwicklung (unter Berücksichtigung der Erfahrungen aus Sachsen; für Kommunalisierung: 2, gegen Kommunalisierung: 4, für Überprüfung: 6),
- die „übrige“ Landwirtschaftsverwaltung (12:0:0),
- soziale Dienste (für Kommunalisierung: 6, gegen Kommunalisierung: 1, für Überprüfung: 6),
- Immissionsschutz/ Genehmigung und Überwachung von Anlagen (für Kommu- nalisierung: 0, gegen Kommunalisierung: 3, für Überprüfung: 9),
- Abfallwirtschaft, Bodenschutz, Altlasten (12:0:0),
- Forstverwaltung (Gemeinwohl): ausdrücklich auch aufgabenkritische Überprüfung (11:1:1).

(2) Weiterhin bedürfen die folgenden Fragen einer vertieften Prüfung:

- Allgemeiner und technischer Arbeitsschutz: Ist der Übergang der Trägerschaft auf die gesetzliche Unfallkasse Brandenburg sachgerecht? (10:2:2)
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- Landesfachstelle für Archive und öffentliche Bibliotheken: Ist der Übergang der Trägerschaft zum Beispiel auf eine Universität/ eine neue Trägerform sachgerecht? (13:0:1)

- Komplex „Wasser/ Abwasser“ (Trinkwasserversorgung, Abwasserentsorgung, operative Tätigkeiten der Wasserwirtschaft im LUGV, Wasserwirtschaft in regionalen Planungs- und Genehmigungsverfahren, etc.): Die intensive Prüfung der Entwicklungsmöglichkeiten der zahlreichen Aspekte dieses Themenkomplexes (auch im Zusammenhang mit der Veränderung der kommunalen Gebiets- und Verwaltungsstrukturen) wird dringend empfohlen (12:0:0).

- Rechtsmedizin: Es wird die Prüfung empfohlen, ob eine Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus (mit Pathologie in Brandenburg) sachgerecht ist, weiterhin, ob die Vergabe von Laborleistungen an private Anbieter anzustreben ist (8:3:1).

- Gesundheitsberichterstattung: Es wird eine Überprüfung der Regelungsdichte und –inhalte der Gesundheitsberichterstattung empfohlen (11:0:2), weiterhin, ob das Verfahren gem. § 7 BbgGesundG vereinfacht werden kann (9:2:2).

(3) Darüber hinaus werden die folgenden Empfehlungen gegeben:

- Strahlenschutz- und Produktsicherheit: Es wird empfohlen, eine engere Kooperation mit Berlin anzustreben (13:0:0).

- Arbeitsförderung/ Fördermittelvergabe (Regionalbudgets): Es wird empfohlen, den Gestaltungsspielraum für Landkreise und kreisfreie Städte zu vergrößern (12:0:2).

- Denkmalpflege: Es wird empfohlen, das Benehmenserfordernis aus § 19 Abs. 3 BbgDSchG zu streichen (8:5:1).

- Bestellung der Schulleitung (und Gewährung von weitgehenden Selbstverwaltungsrechten auf Schul- bzw. kommunaler Ebene): Es wird empfohlen, die Mitentscheidungsbefugnis des Schulträgers zu stärken (12:0:1).


- Ersatzgeld gem. § 15 Abs. 6 BNatSchAG: Es wird empfohlen, die Verwendung der Ersatzzahlungen gem. § 15 Abs. 6 BNatSchAG künftig der Steuerung durch die Landkreise und kreisfreien Städte (anstatt bisher der Stiftung Naturschutzfonds Brandenburg) zu überlassen (9:3:0).
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2. Aufgaben der Landkreise (Funktionalreform II/ interkommunale Funktionalreform)

Die folgenden Empfehlungen zur interkommunalen Funktionalreform wurden in der 23. Sitzung einstimmig (8:0:2) beschlossen.

a) Empfehlungen für eine Aufgabenverlagerung

- Vollstreckungsaufgaben (§ 17 Abs. 2 Nr. 1c VwVGBbg),
- Örtliche Rechnungsprüfung (§§ 85, 101 ff. BbgKVerf),
- Namensänderungsangelegenheiten (VO über die Zuständigkeit in Namensänderungsangelegenheiten),
- Bekämpfung der Schwarzarbeit (§ 1 SchwAGZV),
- Überwachung von Höchstgeschwindigkeiten und Lichtzeichenanlagen (§ 47 Abs. 3 OBG),
- Erteilung von Ausnahmen von Verboten aufgrund Feiertagsgesetz (§ 8 FTG),
- Aufgaben der Versicherungsämter (§ 1 Abs. 1 ZuVO SGB),
- Durchführung Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetz (§ 1 Abs. 1 BEEGZV),
- Bearbeitung von Anträgen auf Wohngeld (VO zum Wohngeld und Wohngeldsondergesetz),
- Prüfung des Rechtsanspruch auf einen KiTa-Platz (§§ 1, 12 Abs. 1 KitaG),
- Entgegennahme von Anzeigen bei Anschluss von elektrischen Direktheizungen (§ 4 StrHAV),
- Verfolgung und Ahndung ordnungswidriger Ablagerung nicht gefährlicher Abfälle (Bagatellfälle; § 50 BbgAbfBodG),
- Grundstücksbezogene Freistellung von der Pflicht zur Abwasserbeseitigung (§§ 126 Abs. 1, 64 ff. BbgWG),
- Anerkennung und Entzug kleingärtnerischer Gemeinnützigkeit (VO über Zuständigkeiten im Kleingartenrecht: §1 Abs. 1),
- Erlass von Baumschutzsatzungen im Außenbereich (§ 24 BbgNatSchG),
- Ausgabe von Fischereischeinen (§ 17 Abs. 1 Nr. 2 BbgFischG),
- Aufgaben der Widerspruchsbehörden.

b) Empfehlungen gegen eine Verlagerung kreislicher Aufgaben
Anlage 6

- Brandverhütungsschau (§ 33 BbgBKG): Keine Übertragung.
- Schulträgerschaft von Gymnasien und Gesamtschulen (§ 100 Abs. 2 BbgSchulG): Keine Empfehlung zur Gesetzesänderung.
- Musikschulen (BbgMSchulG): Keine Empfehlung zur Gesetzesänderung.

c) Empfehlungen für eine vertiefte Prüfung

- Disziplinarrecht gemeindliche Hauptverwaltungsbeamte (§ 86 Abs. 2 LDG),
- Notfallbestellung für Standesbeamte (§ 3 Abs. 2 Nr. 11 VO zur AG-PStG Bbg),
- Aufgaben im öffentlicher Personennahverkehr (§ 3 ÖPNVG),
- Genehmigung von Friedhöfen (§ 31 BbgBestG).

d) Darüber hinaus werden die folgenden Empfehlungen gegeben:

- Kraftfahrzeugzulassung (§ 4 StVRZV): Es wird eine flächendeckende Einführung der Trennung von Front- und Backoffice-Funktionen bei der Kfz-Zulassung empfohlen, wobei die Zuständigkeit für die Frontoffice-Funktionen auf die kreisangehörigen Verwaltungsträger zu übertragen sind und die Backoffice-Funktionen bei den Landkreisen verbleiben.
- Aufgaben im Straßenverkehrsrecht (§ 4 StVRZV): Es wird empfohlen, die Aufgaben nach dem Standarderprobungsgesetz und ohne überörtlichen Bezug auf die hauptamtlichen Verwaltungseinheiten im kreisangehörigen Raum zu übertragen, sofern diese mindestens 20.000 EW haben; ab einer Einwohnerzahl von 10.000 können die Aufgaben auf Antrag übertragen werden. Die Empfehlung gilt insbesondere für alle Innerortsstraßen, soweit es sich bei diesen nicht um Bundes- oder Landesstraßen handelt.
- Leistungen zur Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung und Hilfen zur Pflege (§ 4 Abs. 1 Nr. 3 AG-SGB XII, § 2 Abs. 1 a AG-SGB XII): Es soll geprüft werden, inwiefern eine zweckmäßige Vor-Ort-Lösung durch die Kreisverwaltungen verbindlich, flächendeckend und mit einer angemessenen Erreichbarkeit umgesetzt werden kann. Dabei sind auch Möglichkeiten zu nutzen, die kreisangehörigen Verwaltungsträger als Frontoffice einzubinden. Wenn dies garantiert ist, spricht aus Sicht der Enquete-Kommission nach Abwägung der Argumente mehr für diese Lösung und weniger für die grundsätzliche Übertragung der Aufgaben auf den kreisangehörigen Raum.
- Festlegung der Elternbeiträge in Kindertagesstätten (§ 17 Abs. 3 Satz 2 KitaG): Es wird empfohlen, die Einvernehmensregelung bei gemeindlichen Kindertagesstätten entfallen zu lassen.
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- Aufgaben der unteren Bauaufsichtsbehörde (§ 51 Abs. 1 BbgBO) und der unteren Denkmalbehörde (§ 16 Abs. 1 BbgDSchG) sowie Bündelungsfunktionen bei Baugenehmigungen: Keine Übertragung. Sollte es jedoch zu einer umfassenden Neuordnung der Bauordnung kommen, wir eine erneute Überprüfung der Übertragung empfohlen.

- Aufgaben der örtlichen Rechnungsprüfung, der Wirtschaftsförderung und Ausgleichs- und Ergänzungsaufgaben: Kein Regelungsbedarf.

V. Abstimmungsverhalten

Die Enquete-Kommission hat vereinbart, dass ihren Mitgliedern die Möglichkeit gegeben wird, ihr Abstimmungsverhalten im Abschlussbericht zu dokumentieren. Von dieser Möglichkeit haben die Abgeordneten Petke (CDU-Fraktion) und Nonnemacher (Fraktion Bündnis 90/Die GRÜNEN) sowie das nicht-parlamentarische Mitglied Prof. Dr. Färber Gebrauch gemacht.

1. Das Kommissionsmitglied Petke (CDU-Fraktion) gibt die folgenden vom Mehrheitsvotum abweichenden Empfehlungen zur Verlagerung von Landesaufgaben (Funktionalreform I):

   - Vollstreckung von Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung: Keine Übertragung.

   - Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI: Keine Übertragung.

   - Erstattung von speziellen Sozialleistungen: Keine Übertragung.

   - Denkmalpflege: Beibehaltung der Benehmensherstellung in § 19 Abs. 3 BbgDSchG.

   - Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe: Keine Übertragung.

   - Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe: Keine Übertragung.

   - Entscheidungen über Anträge, den Besuch einer anderen Grundschule zu gestatten: Keine Übertragung.

   - Zustimmung zu Vorhaben öffentlicher Bauherren: Enthaltung.

   - Agrarförderung/ Förderung ländliche Entwicklung: Keine Übertragung.

   - Flurneuordnung: Keine Übertragung.

   - Forstverwaltung (Hoheit und Gemeinwohl): Keine Übertragung.
2. Die Kommissionsmitglieder Nonnemacher (Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN) und Färber (nichtparlamentarisches Mitglied) geben die folgenden vom Mehrheitsvotum abweichenden Empfehlungen zur Verlagerung von Landesaufgaben (Funktionalreform I):

- Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI: Keine Übertragung.
- Erstattung von speziellen Sozialleistungen: Keine Übertragung.
- Denkmalpflege: Beibehaltung der Benehmensherstellung in § 19 Abs. 3 BbgDSchG.
- Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe: Keine Übertragung.
- Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe: Keine Übertragung.
- Flurneuordnung: Keine Übertragung.
- Naturschutz in Planungs- und Genehmigungsverfahren, Schutzgebietsausweisungen: Keine Übertragung.
- Soziale Dienste: Keine Übertragung.
- Großschutzgebietsverwaltungen/ Nationale Naturlandschaften: Übertragung der elf Naturparks.
- Immissionsschutz/ Genehmigung und Überwachung von Anlagen: Keine Übertragung.

3. Das Kommissionsmitglied Büttner (FDP-Fraktion) gibt die folgenden vom Mehrheitsvotum abweichenden Empfehlungen zur Verlagerung von Landesaufgaben (Funktionalreform I):

- Schulaufsicht: Übertragung der Schulaufsicht auf die kommunale Ebene
- Denkmalpflege: Beibehaltung des Benehmenserdernis aus § 19 Abs. 3 BbgDSchG
<table>
<thead>
<tr>
<th>Parlamentarische Mitglieder</th>
<th>Stellvertretende parlamentarische Mitglieder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>• Richter, Manfred</td>
<td>• Alter, Elisabeth</td>
</tr>
<tr>
<td>• Schippel, Werner-Siegwart</td>
<td>• Rupprecht, Holger</td>
</tr>
<tr>
<td>DIE LINKE</td>
<td>DIE LINKE</td>
</tr>
<tr>
<td>• Ludwig, Stefan (Vorsitzender)</td>
<td>• Luthardt, Michael Egidius (Dr.)</td>
</tr>
<tr>
<td>• Scharfenberg, Hans-Jürgen (Dr.)</td>
<td>• Mächtig, Margitta</td>
</tr>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>CDU</td>
</tr>
<tr>
<td>• Petke, Sven (stellv. Vorsitzender)</td>
<td>• Wichmann, Henryk</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>FDP</td>
</tr>
<tr>
<td>• Büttner, Andreas</td>
<td>• Goetz, Hans-Peter</td>
</tr>
<tr>
<td>GRÜNE/B90</td>
<td>GRÜNE/B90</td>
</tr>
<tr>
<td>• Nonnemacher, Ursula</td>
<td>• Halem von, Marie Luise</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nicht-parlamentarische Mitglieder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Barkusky, Uta (Dr.)</td>
</tr>
<tr>
<td>Böttcher, Karl-Ludwig</td>
</tr>
<tr>
<td>Färber, Gisela (Prof. Dr.)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gebhardt, Ihno (Prof. Dr.)</td>
</tr>
<tr>
<td>Große, Werner</td>
</tr>
<tr>
<td>Hönnige, Christoph (Prof. Dr.)</td>
</tr>
<tr>
<td>Humpert, Paul-Peter (Dr.)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Übersicht der Sitzungen 1 bis 27 der Enquete-Kommission 5/2

Hinweis: Die in der Übersicht genannten Verweise auf Anlagen beziehen sich auf das Protokoll der jeweiligen Sitzung.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>06.05.2011</td>
<td>P-EK2 5/1</td>
<td>1. Vorstellung der Mitglieder der Enquete-Kommission 2</td>
<td>1. Die Kommissionsmitglieder bestätigen die Geschäftsordnung des Landtages Brandenburg (GOLT) als Geschäftsgrundlage der Arbeit der Enquete-Kommission 2.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Verständigung über Verfahrensfragen</td>
<td>Ergänzend dazu wird festgelegt, die Verteilung der Beratungsmaterialien nicht in Papierform sondern per Email vorzunehmen, Abgeordneter Schippe erhält alle Unterlagen in Papierform.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Beratung über den Auftrag und dessen Umsetzung durch die Enquete-Kommission 2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Terminplanung</td>
<td>2. Die nächste Sitzung findet am 10.06.2011 ab 10.00 Uhr statt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>In der Septembersitzung erfolgt die Festlegung der Sitzungstermine für das Jahr 2012.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3. In Vorbereitung auf die nächste Sitzung übergeben die Kommissionsmitglieder dem Vorsitzenden innerhalb der nächsten beiden Wochen ihre Vorschläge dazu,</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>--------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Die EK beschließt die in Anlage 8 enthaltenen</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Bericht des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft zu demografischer Wandel und Infrastruktur im Land Brandenburg</td>
<td>Aufträge an die Landesregierung und die kommunalen Spitzenverbände.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Beratung über die weitere Arbeitsweise der Enquete-Kommission 5/2</td>
<td>5. Der Terminplan für Sitzungen der EK 5/2 im Jahr 2011 (Anlage 10) wird bestätigt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. Verschiedenes</td>
<td>7. Für die Tagesordnung 3. Sitzung der EK 5/2 am 26.08.2011 werden vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Terminplan 2011</td>
<td>- Fortsetzung der Diskussion zur Arbeitsweise der EK</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Terminplan 2012</td>
<td>- Bericht der Landesregierung zur Evaluierung der Gemeindegebietsreform</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Sonstiges</td>
<td>- Vorbereitung der 4. und weiterer Sitzungen entsprechend Arbeitsplan</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vorschläge für weitere Tagesordnungspunkte sollen bis Anfang Juli eingereicht werden.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Fortsetzung der Diskussion zur Arbeitsweise der EK</td>
<td>4. Die EK 5/2 beschließt den in Anlage 4 enthaltenen Auftrag an die Landesregierung zur Erhebung und Auswertung der von amtsangehörigen Kommunen auf die Ämter übertragenen Aufgaben.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Verschiedenes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Verschiedenes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Bericht des Ministers der Finanzen zur Haushaltssituation des Landes Brandenburg und der Kommunen inkl. einer Prognose der Entwicklung der Einnahmen und Ausgaben</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- kurze Vorstellung des Urteils vom 18.08.2011 des LVerfG MV zur dortigen Kreisgebietsreform durch das Ministerium des Innern des Landes Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vorschläge für anzu hörende Sachverständige und Gutachter</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vorbereitung eines Fragenkatalogs für anzu hörende Reformbeteiligte der GGR 2003</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vorbereitung der 5. und weiterer Sitzungen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vorschläge für weitere Tagesordnungspunkte sollten bis 13.09.2011 eingereicht werden.

7. Für die Tagesordnung der 5. Sitzung am 28.10.2011 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:
   - Vortrag von Frau Prof. Dr. Färber zur vergleichenden Haushaltssituation von Flächenländern und deren Kommunen
   - Berichterstattung des Gutachters Prof. Dr. Junkernheinrich zum kommunalen Finanzausgleich des Landes Brandenburg

8. Die Vorlage zur Arbeitsweise der EK 5/2 wird im Punkt IV, wie in Anlage 6 ersichtlich, fortgeschrieben.
   - Auf die Benennung von Berichterstattern zu den Themenschwerpunkten wird verzichtet, nach Vorliegen der Struktur des
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
|       |              | 8. Verschiedenes  
- Tagesordnung der 5. Sitzung am 28.10.2011  
- Sonstiges | 8. Die Kommissionsmitglieder werden gebeten, für die Informationsreise am 05.-09.03. oder 21.-25.03.2012 Vorschläge zu Reisezielen und -inhalten einzureichen (bisher vorgesehen Dänemark/Schweden). |
|       |              |                      | 10. Für die Tagesordnung der 5. Sitzung der EK 5/2 am 28.10.2011 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:  
- Vortrag von Prof. Dr. Färber zum Vergleich der Haushaltssituation von Flächenländern und deren Kommunen.  
- Vortrag von Prof. Dr. Junkernheinrich zur Fortschreibung des Kommunalen Finanzausgleichs in Brandenburg - Soziallasten und vertikale Verteilungseffekte. |
### Tagesordnungspunkte

- Anhörung von Reformbeteiligten zu Gebiets- und Verwaltungsstrukturreformen in Brandenburg.
- Vorschläge für ein Verfahren zur Bürgerbeteiligung in die Arbeit der EK 5/2 (Modell für eine Begleitung der Bürger im Reformprozess).
- Optional: Gesprächsbedarf des StGB zu Antwort MI auf Fragenkatalog zur Gemeindegebietsreform, eingereicht am 15.09.2011.

Vorschläge für weitere Tagesordnungspunkte sollten bis zum 21.10.2011 eingereicht werden. Die 5. Sitzung wird bereits um 09:00 Uhr beginnen.

11. Für die Tagesordnung der 6. Sitzung am 25.11.2011 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:
   - Fortführung der Anhörung von Reformbeteiligten und Wissenschaftlern zu Gebiets- und Verwaltungsstrukturreformen in Brandenburg.
   - Anhörung der Landesregierung zum fortgeschriebenen Demografiebericht.
   - Bildung von Arbeitsgruppen für den Zwischenbericht.
   - Besprechung des weiteren Verfahrens zum Bürgerbeteiligungsprozess.
   - Festlegung zur Informationsreise.

### Festlegungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>---------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Anhörung Frau Dr. Christiane Büchner und Vertreter der kommunalen Spitzenverbände zu</td>
<td>2. Die EK 5/2 beschließt, dass das</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Das Protokoll der 5. Sitzung der EK 5/2 wird beschlossen.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Vortrag Herr Prof. Dr. Ihno Gebhardt zum Thema „Zu den rechtlichen Rahmenbedingungen für eine Funktionalreform, gesetzliche und freiwillige Aufgabenverlagerungen, kommunale Kooperationen und strukturelle Eingriffe des Gesetzgebers“</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>(Vorschlag: Ausführliche Diskussion des Berichts in der 7. Sitzung)</td>
<td>4. Die Landtagsverwaltung soll die Optimierung des Internetauftritts der EK 5/2 und die Möglichkeit, eine Statistik zu der Häufigkeit der Nutzung des Internetauftritts der EK 5/2 zu erstellen, prüfen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. Diskussion der Ergebnisse der Arbeitsgruppe „Bürgerumfrage“; Grundsatzbeschluss zur Durchführung einer Bürgerumfrage</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>8. Diskussion der Ergebnisse der Arbeitsgruppe „Aufgabenkatalog“</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tagesordnungspunkte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>12. Diskussion Vor-Ort-Termin</td>
<td>9. Der Vorsitzende ruft die Mitglieder der EK 5/2 dazu auf, weiterhin Vorschläge für die Einbeziehung von Unternehmen in die Umfrage zu unterbreiten.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>13. Sonstiges</td>
<td>10. Für die Tagesordnung der 7. Sitzung der EK 5/2 am 13.01.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td>- Anhörung zum Sonderausschuss für Normen und Standards/ Funktionalreform in Brandenburg,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Planung der 7. und 8. Sitzung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 13.01.2012 | P-EK 2 5/7    | 1. Protokollkontrolle                                                            | - Diskussion über den Demografiebericht der Landesregierung,  
- Zuschlagserteilung zur Bürgerumfrage.                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
<p>|           |               | 2. Anhörung der Abgeordneten Frau Margitta Mächtig zum ehemaligen Sonderausschuss für Normen und Standards | Vorschläge für weitere Tagesordnungspunkte sollten bis zum 06.01.2012 eingereicht werden.                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|           |               | 3. Anhörung von Herrn Volker-Gerd Westphal (MII Brandenburg) und Herrn Manfred Loos (ver.di Berlin-Brandenburg) zum Thema Verwaltungsreformen in Brandenburg |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|           |               | 4. Vorstellung und Diskussion des Dritten Demografieberichtes der Landesregierung |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|           |               | 5. Vorstellung und Diskussion der Ergebnisse der Beschlüsse vom 10.06.2011 (Aufgabenerfassung) und vom 26.08.2011 (Personal- und Kassenstatistik) |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|           |               | 6. Diskussion und Festlegung Informationsreise                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|           |               | 7. Zuschlagserteilung Bürgerumfrage und Ergebnisse der Arbeitsgruppe               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|           |               | 8. Benennung von weiteren Sachverständigen                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

7. Für die Tagesordnung der 8. Sitzung der EK 5/2 am 10.02.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:
- Anhörung zur kommunalen Kooperation mit den Sachverständigen Prof. Dr. Beckmann, Lutz Amsel, Johannes Stingl und Jürgen Franke.
- Programm für die Informationsreise nach Dänemark und Schweden.
- Ergebnisse der AG Bürgerumfrage
- Ergebnisse der AG Aufgabenerfassung
- Diskussion über Struktur des Zwischenberichts

Für die Tagesordnung der 9. Sitzung der EK 5/2 am 09.03.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:
- Anhörung zum E-Government mit den Sachverständigen Wolfram Ebeling, Prof. Dr. Schuppan, dem Landkreistag Brandenburg und dem Städte- und Gemeindebund Brandenburg.
- Ergebnisse der AG Aufgabenerfassung.
- Beschluss über Struktur des Zwischenberichts.
- Diskussion über das Vorgehen nach dem Zwischenbericht.
Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Prof. Dr. Beckmann (Deutsches Institut für Urbanistik)</td>
<td>2. Der Fragebogen (Anlage 10) für die Bürgerumfrage wird mit Änderungen mehrheitlich freigegeben (9:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Jürgen Franke (Innenministerium Niedersachsen)</td>
<td>3. Das weitere Vorgehen der AG Aufgabenerfassung (siehe Erläuterungen S. 82) wird einstimmig bestätigt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Johannes Stingl (Gemeindetag Baden-Württemberg)</td>
<td>4. Die Landesregierung wird gebeten zu klären, ob die im Zwischenbericht der IMAG Funktionalreform dargelegten gegenläufigen Reformtendenzen bereits beseitigt worden sind oder ob diese noch fortbestehen (Anlage 16).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Lutz Amsel (Landratsamt Märkisch-Oderland)</td>
<td>5. Der Vorsitzende wird in Absprache mit Herrn Schippel für die 9. Sitzung der EK 5/2 am 09.03.2012 einen Beschlussantrag zur Durchführung einer Projektionsbetrachtung der Kommunalfinanzen durch die Landesregierung vorbereiten.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Ergebnisse der Arbeitsgruppe Aufgabenerfassung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Diskussion über den Zwischenbericht der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Diskussion über Programm der Informationsreise</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- ggf. Benennung von weiteren</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Sachverständigen</td>
<td>Gliederungsvorschlag sollen bis zum 01.03.2012 eingebracht werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Teilnahme der EK 5/2 am Brandenburg-Tag 2012 (01. - 02.09.2012, Lübbenau/Spreewald)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Planung der 9. und 10. Sitzung der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>8. Es werden weitere anzu hörende Sachverständige benannt (Anlage 18).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10. Für die Tagesordnung der 9. Sitzung der EK 5/2 am 09.03.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Anhörung zum E-Government mit den Sachverständigen Wolfram Ebeling, Prof. Dr. Schuppan, dem Landkreistag Brandenburg und dem Städte- und Gemeindebund Brandenburg</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Beschluss über Struktur des Zwischenberichts</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion über das Vorgehen nach dem Zwischenbericht</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Für die Tagesordnung der 10. Sitzung der EK 5/2 am 30.03.2012 werden folgende Beratungsschwerpunkte vorgesehen:</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
# Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Prof. Dr. Tino Schuppan (Wissenschaftlicher Direktor am Institut für E-Government, Potsdam)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Wolfram Ebeling (Geschäftsführer der Kommunalen Arbeitsgemeinschaft Technikunterstützte Informationsverarbeitung im Land Brandenburg)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Frau Silke Kühlewind (Städte- und Gemeindebund Brandenburg)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Dr. Holger Obermann (Landkreistag Brandenburg)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Vorschläge für die Planung der Sitzungen und Arbeitsweise nach der Sommerpause (2. Arbeitshälfte der EK)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion und Beschluss zur Struktur des Zwischenberichts</td>
<td>5/2) von allen Mitgliedern bis zum 02.05.2012 an das Kommissionssekretariat geschickt werden können (12:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Vorstellung der Ergebnisse des Pretests der Bürgerumfrage</td>
<td>5. TOP 6: Der vorläufige Programmentwurf für die Informationsreise nach Dänemark und Schweden wird mehrheitlich beschlossen (11:0:1). Darüber legt die EK 5/2 fest, dass eine Begleitung von Journalisten zu den offiziellen Terminen bei der Informationsreise ausdrücklich erwünscht ist, davon die Mitfahrt im Reisebus zum Schutze des privaten Lebensbereiches aber ausgeschlossen ist.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. Sonstiges</td>
<td>Vorschläge für die Anhörung von Sachverständigen aus Österreich sollen bis zur 10. Sitzung an das Kommissionssekretariat geschickt werden.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
|       |              | darunter:  
- weiteres Vorgehen zum Vorschlag der CDU-Fraktion zur Berichterstattung von Beteiligten der Zusammenarbeit von Cottbus und Spree-Neiße Planung der 10. und 11. Sitzung der EK 5/2 |  

| 18 |

Vorschläge für weitere Tagesordnungspunkte der 10. Sitzung sollen bis zum 15.03.2012 eingereicht werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Prof. Dr. Jörg Bogumil (Lehrstuhl für Öffentliche Verwaltung, Stadt- und Regionalpolitik, Ruhr-Universität Bochum) zum Thema Funktionalreform</td>
<td>3. TOP 6: Die EK 5/2 begrüßt das forstbestehende Interesse von Journalisten, die EK 5/2 auf die Informationsreise nach Schweden und Dänemark zu begleiten. Die Mitfahrt im der EK 5/2 zur Verfügung gestellten Reisebus wird den Journalisten ermöglicht.</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungs punkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Frau Prof. Dr. Sabine Kuhlmann (Lehrstuhl für Vergleichende Verwaltungswissenschaft, insbesondere Verwaltung in Europa, DHV Speyer) zum Thema „Steuerungsprozesse innerhalb von Verwaltungen und zwischen Verwaltungsträgern“</td>
<td>Die ausgefallene Anhörung von Frau Prof. Dr. Sabine Kuhlmann zum Thema „Steuerungsprozesse innerhalb von Verwaltungen und zwischen Verwaltungsträgern“ soll in einer anderen Sitzung der EK 5/2 nachgeholt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Anhörung zum Themenkomplex 7 „Mitwirkungs- und Beteiligungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger“:</td>
<td>Die ausgefallene Anhörung von Herrn Prof. Dr. Jan Ziekow zum Themenkomplex 7 „Mitwirkungs- und Beteiligungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger“ soll in einer anderen Sitzung der EK 5/2 nachgeholt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Prof. Dr. Jan Ziekow (Lehrstuhl für öffentliches Recht, insbesondere allgemeines und besonderes Verwaltungsrecht, DHV Speyer)</td>
<td>Der Entwurf des Vorsitzenden zur Beantwortung der Bitte des Hauptausschusses um Stellungnahme zum Dritten Demografiebericht der Landesregierung wird einstimmig (10:0:0) bestätigt (Anlage 15).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Landrat Harald Altekrüger (Landkreis Spree-Neiße) zum Thema „Aktuelle Entwicklung der Kooperation zwischen dem Landkreis Spree-Neiße und der Kreisfreien Stadt Cottbus“</td>
<td>Der Vorsitzende der EK 5/2 wird das MUGV bitten, die vom MUGV erstellte Übersicht der wahrgenommenen Aufgaben qualitativ zu überarbeiten.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Informationsreise der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. Vorstellung und Diskussion der Ergebnisse des Beschlusses vom 26.08.2011 (Umfang und Ausmaß der Aufgabenübertragung amtsangehöriger Kommunen auf Ämter)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>8. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>11.05.2012</td>
<td>P-EK 2 5/11</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1. Protokollkontrolle</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Anhörung zum Themenkomplex 4 „Zukunftsfähige Verwaltungsstrukturen“:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Dr. Bernd Kregel (Städte- und Gemeindebund Sachsen-Anhalt)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Friedrich Jordan (Ministerium für Inneres und Sport des Landes Sachsen-Anhalt)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Ulrich Menke (Sächsisches Staatsministerium des Innern)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Andre Jacob (Sächsischer Landkreistag)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Vorstellung und Diskussion der Ergebnisse der Bürgerumfrage</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Vorstellung der FAG-Gutachten durch die Landesregierung und anschließende Diskussion</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Fragenkataloge für die Anzhörenden in der 11. Sitzung sollen dem Kommissionssekretariat bis zum 02.05.2012 zugeleitet werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Vorschläge für das Vorgehen der EK 5/2 nach der Sommerpause sollen dem Kommissionssekretariat bis zum 02.05.2012 zugeleitet werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1. Die Tagesordnung wird einstimmig beschlossen (13:0:0).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. TOP 1: Das Protokoll der 10. Sitzung der EK 5/2 wird einstimmig beschlossen (14:0:0).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. TOP 5: Die Mitglieder der EK 5/2 werden gebeten, mögliche Änderungswünsche zum Zwischenbericht schnellstmöglich einzureichen. Der Zwischenbericht soll in der 12. Sitzung am 01.06.2012 beschlossen werden.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>---------------</td>
<td>--------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>01.06.2012</td>
<td>P-EK 2 5/12</td>
<td>1. Protokollkontrolle</td>
<td>1. Die Tagesordnung wird einstimmig beschlossen (12:0:0).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Verwaltungsstrukturen“:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Jan Peter Schröder (Landkreistag Mecklenburg-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vorpommern) zu den Erfahrungen aus vergangenen Reformen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion und Beschluss Zwischenbericht</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Fortsetzung der Anhörung zum Themenkomplex 4:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Frau Kathrin Schneider (Gemeinsame Lan-</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

|            |               |   - des)                                               |                                                                                               |

5. Vorstellung und Diskussion der Zulieferungen der Landesregierung
6. Diskussion Zwischenbericht
7. Planung nach der Sommerpause
8. Sonstiges
darunter:
- Informationsreise
- weitere Anzuhörende
- Naturschutzgesetz-Novelle

5. TOP 7: Das Kommissionssekretariat wird für eine mögliche Klausurtagung der EK 5/2 die Terminkoordination übernehmen.
6. TOP 8: Frau Dr. Schratzenstaller-Altzinger, Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung, wird als anzuhörende Sachverständige mehrheitlich benannt (7:0:1).

Die Anhörung des Sachverständigen Prof. Dr. Ziekow, Universität Speyer, soll zum nächstmöglichen Termin, voraussichtlich Anfang 2013, durchgeführt werden.

Der Antrag der Koalitionsfraktion zur Durchführung einer Projektionsbetrachtung der Landes- und Kommunalfinanzen durch die Landesregierung wird mehrheitlich beschlossen (7:3:0). (Anlage 24)
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Rupert Dworak (Österreichischer Gemeindebund)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td>6. TOP 7: Die EK 5/2 beschließt die Aufhebung der Anhörung von Frau Dr. Schratzenstaller-Altzinger, Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung (12:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
|       |              | 3. Anhörung zum Themenkomplex 6 „Leistungsfähiges und bürgernahes E-Government“  
|       |              | 5. Beschlussfassung Zwischenbericht | Herr Schippel zieht seinen mündlich eingebrachten Änderungsantrag zurück. |
|       |              | 7. Planung der 14. und 15. Sitzung der EK 5/2 | Der als Tischvorlage eingebrachte Änderungsantrag von Herrn Dr. Scharfenberg (Anlage 16) wird mehrheitlich beschlossen (12:1:0). Der Zwischenbericht in der Version 0.4 wird zusammen mit der Kurzfassung des Zwischenberichtes mit o.g. Änderungen mehrheitlich beschlossen (11:0:2). |
|       |              | 8. Sonstiges  
- darunter:  
  - Teilnahme der EK 5/2 am Brandenburg-Tag 2012 am 01.09. und 02.09.2012 in Lübbenau/ Spreewald  
  - Sitzungstermine 2013 | Die Einreichung von Sondervoten zum |
Datum | Protokoll-Nr. | Tagesordnungspunkte | Festlegungen
---|---|---|---


Die EK 5/2 beschließt einstimmig (13:0:0), die Landtagsverwaltung zu ermächtigen, am Zwischenbericht offensichtliche Unrichtigkeiten zu ändern und redaktionelle Anpassungen im Zuge der Ausfertigung vornehmen zu können.


6. TOP 7: Die EK 5/2 beschließt einstimmig (13:0:0), die Anhörung von Prof. Dr. Hans-Heinrich Trute, der sein für das Ministerium des Innern des Landes Brandenburg erstelltes Rechtsgutachten zu den Verwaltungsstrukturen der Gemeinden des Landes Brandenburg vorstellen soll.

Die EK 5/2 beschließt mehrheitlich (12:1:0), eine Anhörung zu dem Prozess und den Folgen der Einkreisung von kreisfreien Städten in der 14. Sitzung durchzuführen. Die Auswahl des
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Fallbeispiels (Schwedt oder Eisenhüttenstadt) und der Anzuhörenden (auf Grundlage von Anlage 10) werden dem Vorsitzenden überlassen.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Dr. Humpert zieht seinen in der 12. Sitzung der EK 5/2 mündlich eingereichten Antrag zur Durchführung einer Wirtschaftlichkeitsbetrachtung der Aufgabenwahrnehmung durch die Großen kreisangehörigen Städte zurück.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 beschließt einstimmig (12:0:0) einen Klarstellungsbeschluss zum Projektionsgutachten über die Entwicklung der Kommunal- und Landesfinanzen bis zum Jahr 2020 des Ministeriums der Finanzen (Anlage 17).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. TOP 8: Die EK 5/2 beschließt einstimmig (12:0:0), den Arbeitsauftrag der AG Aufgabenerfassung um das Thema der interkommunalen Aufgabenübertragung zu erweitern. Darüber hinaus soll die AG Aufgabenerfassung der EK 5/2 bis zur Klausurtagung im Oktober einen Bericht mit Vorschlägen zur Aufgabenübertragung vorlegen.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 beschließt mehrheitlich (7:0:3), dass Herr Prof. Dr. Jörg Bogumil mit der Erstellung eines Gutachtens zur möglichen Kommunalisierung von Landesaufgaben (Anlage 13) beauftragt werden soll. Das</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
<td>---------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Anhörung zu der Einkreisung der kreisfreien Stadt Eisenhüttenstadt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Rainer Werner, ehemaliger Bürgermeister Eisenhüttenstadt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Herr Michael Buhrke, Dezernent für Finanzen, Ordnung und Innenverwaltung des Landkreises Oder-Spree</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Ergebnisse der Projektionsbetrachtung zu den Landes- und Kommunalfinanzen im Jahr 2020 durch das Ministerium der Finanzen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>---------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Präsentation der Ergebnisse des „Gutachtens zur möglichen Kommunalisierung von Landesaufgaben in Brandenburg“ - Herr Prof. Dr. Jörg Bogumil, Ruhr-Universität Bochum</td>
<td>3. TOP 3: Die Mitglieder der EK 5/2 legen einstimmig fest (12:0:0), dass der Gutachtnauftrag aus Sicht der EK 5/2 durch Prof. Dr. Bogumil erfüllt worden ist.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Präsentation zum Thema „Demografischer Wandel in Südbra...</td>
<td>4. TOP 5: Bei der Entwicklung für künftige mögliche Gebietsstrukturen und der Nutzung von E-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. TOP 4: Die Anzuhörenden Herr Werner und Herr Buhrke werden gebeten, der EK 5/2 Daten zu der Haushaltsstruktur, der Kreisumlage, der Beschäftigtenanzahl und der Bevölkerungsentwicklung der Stadt Eisenhüttenstadt und des Landkreises Oder-Spree schriftlich nachzuliefern.</td>
<td>5. TOP 5: Das Ministerium der Finanzen wird gebeten, bezüglich des Projektionsgutachtens über die Entwicklung der Kommunal- und Landesfinanzen bis zum Jahr 2020 die Grundlagen und Erläuterungen der Berechnung der Verbundgrundlage sowie der Steuerkraftmesszahlen nachzuliefern.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. TOP 6: Die EK 5/2 legt fest, Herrn Prof. Dr. Jan Ziekow in der 17. Sitzung am 18.01.2013 anzuhören.</td>
<td>6. TOP 6: Die Eigentümlichkeit ist die Ankunftszeit der Ankunftsanfrage und der Nutzung von E-</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>me und Umgang lokaler Akteure mit dessen Folgen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Harald Altekrüger, Mitglied des Vorstands der Regionalen Planungsgemeinschaft Lausitz-Spreewald und Landrat des Landkreises Spree-Neiße</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td></td>
<td>Vortrag zu „Aktuellen Problemen im Siedlungsgebiet der Sorben mit Verwaltungsstrukturen“</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Harald Konzack, Vorsitzender des Rates für sorbische (wendische) Angelegenheiten im Landtag Brandenburg</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td></td>
<td>Festlegungen und Beschlüsse zum weiteren Vorgehen der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td></td>
<td>Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Daten zur Einkreisung Eisenhüttenstadt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Planung der 16. und 17. Sitzung der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Government sollen die Anliegen der Sorben und Wenden berücksichtigt werden.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 beschließt, das Anliegen des Rates für sorbische (wendische) Angelegenheiten mit in den Kriterien-Katalog für die zu untersuchenden Modellvarianten aufzunehmen (Berücksichtigung Siedlungsgebiet Sorben/Wenden bei Planung zukünftiger Gebietsreformen und der Nutzung von Sonderzeichen im Rahmen von E-Government)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>TOP 6: (Weiteres Vorgehen)</td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), die Landesregierung zu bitten, der EK 5/2 eine vertiefende Betrachtung der effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Bereich Straßenwesen vorzulegen (Anlage 7).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), die Landesregierung zu bitten, der EK 5/2 eine vertiefende Betrachtung der effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Bereich Straßenwesen vorzulegen (Anlage 8).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), die Landesregierung zu bitten, der EK 5/2 eine vertiefende Betrachtung der effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Bereich Straßenwesen vorzulegen (unter Berücksichtigung der Trinkwasserversorgung und Abwasserentsorgung) in Brandenburg</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>vorzulegen (Anlage 9).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), die Landesregierung zu bitten, der EK 5/2 eine Prüfung über die von Prof. Dr. Bogumil in seinem Gutachten angeführten Szenarien für mögliche Gebietsstrukturen vorzulegen (Anlage 10).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), den Vorsitzenden der EK 5/2 zu beauftragen, beim Präsidenten des Landtages Brandenburg um die Herbeiführung eines Landtagsbeschlusses zur Verschiebung der Abgabefrist des Abschlussberichts der EK 5/2 auf den 31.10.2013 zu bitten (Anlage 11).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), ein ergänzendes Gutachten zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen durch die Landtagsverwaltung beauftragen zu lassen. Die Mitglieder der EK 5/2 werden gebeten, bis zum 15.11.2012 mögliche Fragestellungen und Vorschläge zu Gutachter/innen einzureichen.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Die kommunalen Spitzenverbände werden gebeten, der EK 5/2 bis zum Dezember 2012 einen Vorschlag zur interkommunalen Funktionalreform vorzulegen.

Für die 16. Sitzung der EK 5/2 am 23.11.2012 werden folgende weitere Besprechungspunkte festgelegt:
- Diskussion der möglichen Kriterien für Modellvarianten/ Gebietsstrukturen
- Vortrag des Ministeriums des Innern zum Stand der Gesetzgebung beim E-Government-Gesetz unter dem Aspekt der Weiterentwicklung der
- E-Government-Strategie in Brandenburg
- Diskussion und ggf. Beschluss über Fragestellung und Gutachter/in für ein Gutachten zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen
- Ggf. Beschluss zur Beauftragung des Parlamentarischen Beratungsdienstes zu den in Brandenburg vorhandenen Instrumenten der Bürgerbeteiligung
- Verständigung über den Arbeitsplan für das erste Halbjahr 2013
- Verständigung über das Vorgehen zum Abschlussbericht
- Verständigung über mögliche Termine für das zweite Halbjahr 2013

6. TOP 7: Die EK 5/2 legt fest, die Diskussion über die nachgelieferten Daten des Landkreises
## Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Bericht des MI zum Stand der Gesetzgebung des E-Government-Gesetzes des Bundes und die damit verbundenen Auswirkungen auf die E-Government-Strategie des Landes Brandenburg mit anschließender Diskussion</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion über Kriterien für Modellvarianten für mögliche künftige Gebietsstrukturen der Kreise und Gemeinden in Brandenburg</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Diskussion und Beschluss über den Arbeitsplan der EK 5/2 für das erste Halbjahr 2013</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>darunter:</strong></td>
<td>2. TOP 1: Das Protokoll der 15. Sitzung der EK 5/2 wird bei einer Enthaltung einstimmig beschlossen (9:1:0).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vergabe eines ergänzenden Gutachtens zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Beauftragung des Parlamentarischen Beratungsdienstes für eine Begutachtung zu den in Brandenburg vorhandenen Mitwirkungs- und Beteiligungsinstrumenten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Diskussion über das Vorgehen zur Erstellung des Abschlussberichts</td>
<td>3. TOP 3: (Kriterien für Modellvarianten) Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (11:0:0), dass der Beschluss vom 26.10.2012 zur Prüfung und der von Prof. Dr. Bogumil vorgelegten Gebietsmodelle (Anlage 18) dahingehend geändert wird, dass die „üblichen Kriterien“, anhand derer die Prüfung erfolgen soll, wie folgt zu konkretisieren sind: Die Landesregierung wird gebeten, noch im Dezember 2012 die von der EK 5/2 bisher diskutierten Kriterien für künftige Gebietsmodelle der Kreise und Gemeinden (Anlage 5) in eine systematisierte Übersicht zu überführen und dabei insbesondere rechtliche und politische Aspekte zu erörtern. Der Vorschlag der Landesregierung muss durch die EK 5/2 bestätigt werden. Die konkretisierten Kriterien sollen dann Grundlage der Prüfung der Gebietsmodelle werden. Die Prüfergebnisse sollen der EK 5/2 möglichst bis zur Märzsitzung vorliegen. Um der Landesregierung ausreichend Zeit für die Prüfung zu ermöglichen, soll für die Bestätigung der konkre-</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Nachreichung des Ministeriums der Finanzen zur Methodik der Fortschreibung der Ver bundgrundlagen sowie der Steuertrendmess zahlen vom 14.11.2012</td>
<td>Das Kommissionssekretariat wird prüfen, ob noch Haushaltsmittel des Landtages Brandenburg für weitere Reisen und auswärtige Sitzungen der EK 5/2 zur Verfügung stehen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Sachstand der übrigen Arbeitsaufträge</td>
<td>5. TOP 5: Die EK 5/2 hat bei einer Enthaltung ein stimmmig beschlossen (10:1:0), Herrn Prof. Franzke und Frau Dr. Büchner mit der Erstellung eines „Ergänzenden Gutachtens zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen des Landes Brandenburg“ zu beauftragen. Der Vorsitzende wird auf Grundlage der eingereichten Vorschläge eine konkrete Fragestellung für das Gutachten erarbeiten. Die Fragestellung soll per Eilverfahren gemäß § 103 GO LT durch die Kommission bestätigt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vorbereitung der 17. Sitzung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Sitzungstermine August bis Oktober 2013</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>8. TOP 8: Für die 17. Sitzung der EK 5/2 am 18.01.2013 werden folgende weitere Besprechungspunkte festgelegt:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vortrag Prof. Ziekow zu rechtlichen Rahmenbedingungen und Modellen zu Mitwirkungs- und Beteiligungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- (Ggf. daraus resultierend) ergänzende Beauftragung des Parlamentarischen Beratungsdienstes des Landtages Brandenburg für Gutachtenerstellung zu Beteiligungs- und Mitwirkungsinstrumenten in Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Bericht StGB + LKT zu interkommunaler Funktionalreform</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion zur Aufgabenverteilung zwischen Land und Landkreisen/kreisfreien Städten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Beschluss Struktur und Vorgehen Abschlussbericht</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Verständigung über die zweite auswärtige Sitzung und Informationsreise</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Daten Einkreisung Eisenhüttenstadt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion der von der Landesregierung konkretisierten Kriterien zur Prüfung der Ge-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>darunter:</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion und Beschluss zum weiteren Vorgehen zur interkommunalen Funktionalreform. Ggf. Vergabe eines Gutachtens</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion und Beschluss zur Kommunalisierung von Landesaufgaben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Weiteres Vorgehen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion und Beschluss über Kriterien für Modellvarianten der kommunalen Gebietsstrukturen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Vortrag zu Modellen und rechtlichen Rahmenbedingungen zu Mitwirkungs- und Beteiligungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Herrn Prof. Dr. Jan Ziekow, Lehrstuhl für öffentliches Recht, insbesondere allgemeines und besonderes Verwaltungsrecht, HfV</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
|       |               | Speyer in Verbindung mit:  
|       |               | - Prüfung einer Beauftragung des Parlamentarischen Beratungsdienstes für eine Begutachtung zu den in Brandenburg vorhandenen Mitwirkungs- und Beteiligungsinstrumenten  
|       |               | 6. Beschluss über die Struktur und über das Vorgehen zur Erstellung des Abschlussberichts der EK 5/2  
|       |               | 7. Beschluss zur Durchführung einer Informationsreise nach Rheinland-Pfalz  
|       |               | 8. Beschluss zur Durchführung einer auswärtigen Sitzung  
|       |               | 9. Sonstiges darunter:  
|       |               | - Sachstand zu den Arbeitsaufträgen der Landesregierung  
|       |               | - Vorläufige Planung und Vorbereitung der 18. Sitzung der EK 5/2  
|       |               | 3. Sachstand zu den Arbeitsaufträgen der Landesregierung  
|       |               | 4. TOP 3: Der Arbeitsauftrag der Arbeitsgruppe Aufgabenerfassung wurde erfüllt. Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (12:0:0), dass Frau Prof. Dr. Proeller (Universität Potsdam) mit der Erstellung eines Gutachtens zur interkommunalen Funktionalreform beauftragt werden soll (Anlage 7). Der Vorsitzende und das Kommissionssekre-
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>tariat der EK 5/2 werden die weitere Abstimmung mit der Gutachterin sowie mit den Kommissionsmitgliedern Herrn Böttcher und Herrn Dr. Humpert vornehmen.</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>zum am 15.02.2013 vorgelegt werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7. TOP 6: Die EK 5/2 hat mehrheitlich beschlossen (10:2:0), dass sie auf die Vergabe eines Gutachtens zur Evaluation der Zukunftsfähigkeit vergangener Reformen verzichtet und legte fest, dass sie sich in den vergangenen Sitzungen ausführlich mit der Bewertung vergangener Reformen beschäftigt hat und deshalb diesen Arbeitsauftrag des Einsetzungsbeschlusses der EK 5/2 als erledigt ansieht.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Für den Abschlussbericht soll eine Textpassage formuliert werden, in der die bisherigen Bera-</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>tungsergebnisse zur Bewertung vergangener Reformen dargelegt werden und das Vorgehen zur Bearbeitung dieses Arbeitsauftrages erläutert wird.</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td></td>
<td>TOP 8: Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (12:0:0), am 15.03.2013 eine auswärtige Sitzung in Heiligengrabe (Ostprignitz-Ruppin) durchzuführen.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Die Kommunalisierung von Landesaufgaben soll</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Weitere Vorschläge für die Tagesordnung der 18. Sitzung sind bis zum 01.02.2013 einzureichen.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Antrag der Koalitionsfraktionen für ein Kapitel des Abschlussberichts zur Funktionalreform</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Fortsetzung Diskussion und ggf. Beschluss zur Untersetzung der von der Landesregierung aufgelisteten Kriterien für Gebietsstrukturen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>in Verbindung mit:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Präsentation der Ergebnisse der Untersetzungen der Szenarien von Prof. Dr. Bogumil zu Kreisgebietsstrukturen durch den Vertreter der Landesregierung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Ergebnisse der Recherche des Kommissionssekretariats zu Bürgerbegehrensverfahren in deutschen Bundesländern. Ggf. Vergabe eines Gutachtens an den PBD</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Ergebnisse des Eilverfahrens nach § 103 GOLT über die Teilnahme von Prof. Dr. Gebhardt an einer Fachtagung im Auftrag der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Weitere Sitzungsplanung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>---------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1. Die Tagesordnung wurde einstimmig beschlossen (10:0:0).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. TOP 2: Die EK 5/2 hat einstimmig (11:0:0) folgenden Beschluss gefasst:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1. Die Enquete-Kommission begrüßt die Idee des Mobilen Bürgerservice. Das Projekt leistet einen wichtigen Beitrag, um den Folgen des demografischen Wandels in der Fläche zu be-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>(Hinweis: Der „Mobile Bürgerbus“ wird dafür vor Ort bereitstehen.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td>Protokollkontrolle</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td></td>
<td>Vortrag zum Thema „Zukunft der Daseinsvorsorge“ - Prof. Dr. Rainer Winkel, Leiter Deutsches Institut für Stadt und Raum e. V.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td></td>
<td>Fortsetzung Diskussion und ggf. Beschluss zur Kommunalisierung von Landesaufgaben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td></td>
<td>Berichterstattung vom Speyerer Forum zur Kommunal- und Verwaltungsreform „Der Landkreis als Zukunftsmodell. Zur Rolle der Kreise im Mehrebenensystem“ durch das Kommissionsmitglied Herrn Prof. Dr. Ihno Gebhardt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td></td>
<td>Sachstand zu den Arbeitsaufträgen der Landesregierung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td></td>
<td>Sonstiges, darunter: - Informationsreise Rheinland-Pfalz</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


3. Die Enquete-Kommission empfiehlt der Landesregierung,
   a. interessierte Gemeinden bei der Realisierung eines Mobilen Bürgerservices zu unterstützen,
   b. für die Verbreiterung des Mobilen Bürgerservice eine befristete Anschubfinanzierung zu ermöglichen.

3. TOP 6: Die EK 5/2 empfiehlt einstimmig (10:0:0) die regionalen Gutachterausschüsse im Bereich Vermessungsverwaltung (Nr. 5, Anlage 7) zu kommunalisieren,
   - einstimmig (10:0:0) die Zuständigkeit für die Kirchenaustritte (Nr. 44, Anlage 7) zu kommunalisieren,
   - einstimmig (10:0:0) den Grenzveterinärdienst (Nr. 53, Anlage 7) zu kommunalisieren.

Die Entscheidung über eine Kommunalisierungs-empfehlung für die übrigen Landesaufgaben wird vertagt.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
</table>
|       |              | - Daten Einkreisung Eisenhüttenstadt  
- Schreiben des AWFK zum Antrag „Verwaltungsreform und dauerhafte Gewährleistung der Ausbildung der Ausbildungskräfte“  
Die bisher als optional gekennzeichnete 23. Sitzung der EK 5/2 soll, abweichend von der bisherigen Terminplanung, voraussichtlich am 17.06.2013 stattfinden. Der Vorsitzende wird entsprechende Vorbereitungen einleiten.  
Für die 20. Sitzung der EK 5/2 am 19.04.2013 sind bisher folgende Tagesordnungspunkte vorgesehen:  
- Rückläufe der von der EK 5/2 bei der Landesregierung erbetenen Arbeitsaufträge  
- Fortsetzung Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zur Kommunalisierung von Landesaufgaben  
- Fortsetzung Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zu Modellen der Kreisebene  
- Planung der kommenden Sitzungen und Festlegungen über weiteren Beratungsbedarf | Weitere Vorschläge für die Tagesordnung der 20. Sitzung sind bis zum 25.03.2013 einzureichen. |
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>darunter:</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Gutachten zur Aufgabenwahrnehmung im Bereich Straßenwesen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Auswirkungen einer Kommunalisierung von Landesaufgaben am Beispiel der Forstverwaltung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Fortsetzung Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zur Kommunalisierung von Landesaufgaben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Fortsetzung Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zu Modellen der Kreisebene</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>darunter:</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vorbereitung der Informationsreise vom 29. bis 30.04.2013 nach Rheinland-Pfalz</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Sachstand zum Abschlussbericht</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Planung der nächsten Sitzungen. Ggf. Festlegung zu weiteren Beratungsbedarf</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- die Beglaubigung von in Brandenburg ausgestellten öffentlichen Urkunden zur Verwendung im Ausland (Nr. 11, Anlage 2) nicht zu kommunalisieren,
- einstimmig (13:0:0), im Bereich Strahlenschutz und Produktsicherheit (Nr. 15, Anlage 2) eine engere Kooperation mit dem Land Berlin anzustreben,
- bei einer Enthaltung einstimmig (12:0:1), eine größere Mitentscheidungsbefugnis des Schulträgers bei der Bestellung der Schulleitung sowie weitgehende Selbstverwaltungsrechte für die kommunale Ebene vorzusehen,
- mehrheitlich (8:3:1) zu überprüfen, ob die Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie in Brandenburg angegliedert werden kann und ggf. die Vergabe von Laborleistungen an private Anbieter,
- einstimmig (12:0:0), die Zuständigkeit für den Vollzug des Staatsangehörigkeitszuständigkeitsgesetzes (Nr. 12, Anlage 2) sowie die Schornsteinfegerangelegenheiten (Nr. 22, Anlage 2) zu kommunalisieren.


4. **TOP 4:** Die Diskussion und der Beschluss zu Empfehlungen zu Modellen der Kreisebene werden auf die 22. Sitzung am 14.06.2013 vertagt.

5. **TOP 5:** Der Vorschlag der Fraktion Bündnis
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Für die 21. Sitzung der EK 5/2 am 17.05.2013 sind bisher folgende Tagesordnungspunkte vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Präsentation und Diskussion der Ergebnisse der bei der Landesregierung erbetenen Arbeitsaufträge (Gutachten zum Straßenwesen und Modellberechnung Forstverwaltung)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Auswertung der Informationsreise der EK 5/2 nach Rheinland-Pfalz vom 29. bis 30.04.2013</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen zum Amtsmode</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen der Struktur der Landesverwaltung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen für Möglichkeiten der Länderkooperation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Vorbereitung der Klausurtagung der EK 5/2 am 13. und 14.06.2013.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Weitere Vorschläge für die Tagesordnung der 21. Sitzung sind bis zum 06.05.2013 einzureichen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Für die 22. und 23. Sitzung der EK 5/2 am 14. und 17.06.2013 sind bisher folgende Tagesordnungspunkte vorgesehen:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion und Beschluss zu Empfehlungen Interkommunale Funktionalreform (Präenta-</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>darunter:</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Präsentation des Gutachtens „Die Zukunft der Straßenbauverwaltung in Brandenburg. Möglichkeiten einer effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Straßenwesen“ durch Herrn Prof. Dr. Jörg Bogumil</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Fortsetzung der Präsentation zu den Auswirkungen einer Kommunalisierung von Landesaufgaben am Beispiel der Forstverwaltung durch einen Vertreter der Landesregierung</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Anlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion über die Zukunft des Amtsmodells</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. Diskussion zur Struktur der Landesverwaltung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>in Verbindung mit:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Diskussion zu Möglichkeiten der Länderkooperation</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Sachstand zum Abschlussbericht</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Zuschriften</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vorbereitung der Klausurtagung und der 22. und 23. Sitzung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter:</td>
<td>3. TOP 3: Die EK 5/2 hat einstimmig (14:0:0) beschlossen: Die in dem Beschlussantrag des Vorsitzenden zur Funktionalreform 1 (Anlage 4) genannten Empfehlungen werden Bestandteil des Abschlussberichts. Im Abschlussbericht sollen die Aufgaben erörtert und das Für und Wider einer Empfehlung abgewogen werden. Die bei den einzelnen Aufgaben gefundenen</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>17.06.2013</td>
<td>P-EK2 5/23</td>
<td>3. Diskussion des Sachstandes zum Abschlussbericht der EK 5/2</td>
<td>1. Die Tagesordnung wurde einstimmig mit Änderungen beschlossen (9:0:0).</td>
</tr>
<tr>
<td>17.06.2013</td>
<td>P-EK2 5/23</td>
<td>darunter: - Finanzielle Rahmenbedingungen und Re-</td>
<td>2. TOP 1: Der Beschlussantrag zur Funktionalreform 2 (Anlage 4a) wurde mit Änderungen mehrheitlich beschlossen (8:0:2) (Anlage 4). Der Beschlussantrag des Kommissionsmitglieds Prof. Gebhardt zu Gemeindemodellen (Anlage 5b) wurde insgesamt mehrheitlich durch die EK 5/2 beschlossen (darunter wurde abgestimmt: Vorbemerkungen (9:0:1), Konkretisierung Nr. 1 (6:2:2), Konkretisierung Nr. 2 (9:0:1) und</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>formvoraussetzungen</td>
<td>Konkretisierung Nr. 3 (8:0:2) (Anlage 5)).</td>
</tr>
</tbody>
</table>
|           |               | - Rechtliche Fragen und Auswirkungen zur Neugliederung von Gebietsstrukturen (u. a. Einkreisungsproblematik) | 3. TOP 2 NEU: *(Diskussion des Sachstands zum Abschlussbericht der EK 5/2)*  
Die EK 5/2 hat mehrheitlich (7:0:3) den Beschlussantrag des Vorsitzenden zu Kreismodellen (Anlage 7a) mit Änderungen beschlossen (Anlage 7).  
Der Vertreter der Landesregierung wird gebeten, der EK 5/2 Material zu Effekten der Einkreisung der kreisfreien Stadt Landau in der Pfalz aufzuliefern, falls entsprechende Daten vorliegen. Darüber hinaus wird der Vertreter der Landesregierung gebeten zu prüfen, ob und ggf. wie kreisangehörige Aufgabenträger an der Finanzierung des ÖPNV (Investitionen und laufender Betrieb) beteiligt werden können, sollten diese auf ihrem Gebiet eine entsprechende Leistung anbieten. Dabei soll auch geprüft werden, ob dies mit bereits vergebenen Konzessionen für bestimmte Linien des ÖPNV kollidiert.  
4. TOP 3 NEU: *(Sonstiges)*  
Die EK 5/2 hat sich darauf verständigt, den für den 06.09.2013 optional angesetzten Termin als regulären Sitzungstermin festzulegen. |
|           |               | 2. Anhörung von Susanne Stumpenhusen (ver.di Berlin-Brandenburg) zu Empfehlungen der EK 5/2 | 2. TOP 1: Das Protokoll der 22. Sitzung wurde einstimmig beschlossen (11:0:0).                                                                                                                                 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Das Protokoll der 23. Sitzung wurde bei einer Enthaltung einstimmig beschlossen (10:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (12:0:0), zur Frage der Kreisfreiheit eine Anhörung durchzuführen. In der 25. Sitzung am 06.09.2013 sollen dafür die Oberbürgermeisterin und die Oberbürgermeister der kreisfreien Städte Brandenburg an der Havel, Frankfurt (Oder), Cottbus und Potsdam angehört werden.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4. TOP 4: Die Mitglieder der EK 5/2 wurden gebeten, sich bis zur kommenden Sitzung eine Meinung darüber zu bilden, ob am 25. oder 28.10.2013 eine Abschlussitzung der EK 5/2 mit anschließender Pressekonferenz durchgeführt werden soll (siehe Schreiben des Vorsitzenden vom 12.08.2013, Anlage 13).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3. Diskussion des ersten Teilentwurfs des Abschlussberichts der EK 5/2
darunter (unter anderem):
- Abstimmung von Empfehlungen zu kreisfreien Städten
- Abstimmung von Empfehlungen zur Struktur der Landesverwaltung

4. Sonstiges
darunter:
- Weitere Sitzungsplanung
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Anhörung von den Oberbürgermeistern (Cottbus, Brandenburg, Potsdam, Frankfurt (Oder)) (mit anschließender Fragerunde)</td>
<td>2. TOP 3: Der Antrag von Herrn Böttcher zur Beibehaltung der Kreisfreiheit der kreisfreien Städte Brandenburgs (Anlage 5) wurde mehrheitlich abgelehnt (2:9:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Diskussion der Empfehlungen der EK 5/2 zur Kreisfreiheit</td>
<td>Folgender Antrag von Herrn Richter und Herrn Dr. Scharfenberg (Anlage 7) wurde mehrheitlich beschlossen (7:5:0):</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. Sonstiges</td>
<td>4. TOP 5: Der Abschlussbericht der EK 5/2 soll am 27.09.2013 schlussabgestimmt werden. Abweichende Meinungen zum Abschlussbericht gemäß § 5 Abs. 1 Satz 2 des Gesetzes über die Enquete-Kommissionen des Landtags Brandenburg (Sondervoten) sollen bis zum 22. Oktober</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Abschließende Beratung und Beschluss des Abschlussberichts der EK 5/2</td>
<td>2. TOP 1: Das Protokoll der 24. Sitzung der EK 5/2 wurde bei einer Enthaltung einstimmig bestätigt (13:0:1).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Der Entwurf des Abschlussberichts der EK 5/2 in der Fassung vom 26. September 2013 wurde mehrheitlich beschlossen (9:3:2).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Die EK 5/2 hat einstimmig beschlossen (14:0:0), dass Kommissionsmitglieder abweichende Meinungen gemäß § 5 Abs. 1 Satz 2 des Gesetzes über die Enquete-Kommissionen des Landtags Brandenburg (Sondervoten) bis zum 22. Oktober 2013 einreichen können.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Der Vorsitzende hat darauf hingewiesen, dass ggf. später eingereichte Sondervoten nur dann</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die Abschlussitzung wird am 25.10.2013 durchgeführt, in welcher der Abschlussbericht dem Landtagspräsidenten übergeben werden soll. Im Anschluss an die Sitzung wird eine Pressekonferenz abgehalten.
berücksichtigt werden können, wenn dies im Rahmen der Ausfertigung des Abschlussberichts als Drucksache (vorgesehen für den 24. Oktober 2013) möglich ist.

Die EK 5/2 hat die Landtagsverwaltung einstimmig ermächtigt (14:0:0), am Abschlussbericht offensichtliche Unrichtigkeiten zu ändern sowie redaktionelle Anpassungen im Zuge der Ausfertigung als Drucksache vornehmen zu können. Die Landtagsverwaltung wird den Kommissionsmitgliedern alle vorgenommenen Änderungen kenntlich machen (ausgenommen Orthografie, Formatierung etc.).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Protokoll-Nr.</th>
<th>Tagesordnungspunkte</th>
<th>Festlegungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>25.10.2013</td>
<td>P-EK2 5/27</td>
<td>1. Protokollkontrolle</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. Abschlussbericht der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter: Übersicht der im Rahmen der Ausfertigung als Drucksache vorgenommenen redaktionellen Anpassungen am Abschlussbericht Übersicht der eingegangenen Sondervoten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. Sonstiges</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Protokoll-Nr.</td>
<td>Tagesordnungspunkte</td>
<td>Festlegungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>darunter: Zugriffsstatistik der Homepage der EK 5/2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Sitzungsthema</td>
<td>Anwesende Fachressorts, Behörden etc. (ohne Mitglieder der AG)</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>18.11.2011</td>
<td>Verständigung über Arbeitsweise und Vorgehen der Arbeitsgruppe Aufgabenerfassung</td>
<td>MI</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>20.01.2012</td>
<td>Vorbereitung der Durchführung von Fachgesprächen mit den einzelnen Ressorts (Verständigung über Art und Umfang der Aufgabenprüfung sowie Terminplanung und Bündelung von Aufgabenblöcken)</td>
<td>MI</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>09.02.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Arbeit, Soziales, Frauen und Familie</td>
<td>MASF, LASV, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>01.03.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums des Innern</td>
<td>MI</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>03.04.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft (Teil 1)</td>
<td>MIL, LBV, LBS, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>04.05.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft (Teil 2) und zum Aufgabenbereich des Ministeriums der Justiz</td>
<td>MdJ, MIL, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>10.05.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz</td>
<td>MUGV, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>04.06.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kultur und zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Bildung, Jugend und Sport</td>
<td>MWFK, MBJS, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>18.06.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums für Wirtschaft und Europaangelegenheiten</td>
<td>MWE, LBGR, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>19.06.2012</td>
<td>Fachgespräch zum Aufgabenbereich des Ministeriums der Finanzen</td>
<td>MdF, MI</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>13.07.2012</td>
<td>Zusammenfassung der Ergebnisse der Fachgespräche und weiteres Vorgehen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Sitzungsthema</td>
<td>Anwesende Fachressorts, Behörden etc. (ohne Mitglieder der AG)</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>09.01.2013</td>
<td>Ergebnisse der Diskussion zur interkommunalen Funktionalreform des Städte- und Gemeindebundes und des Landkreistags Weiteres Vorgehen bzgl. der Funktionalreform II (Landesaufgaben)</td>
<td>MI</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Übersicht der Anzhörenden und Sachverständigen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sitzung</th>
<th>Protokoll Nr.</th>
<th>Datum</th>
<th>Name (Institution)</th>
<th>Thema</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>P-EK2 5/1</td>
<td>06.05.2011</td>
<td>- / -</td>
<td>- / -</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>P-EK2 5/2</td>
<td>10.08.2011</td>
<td>Herr Everding (Ministerium des Inneren)</td>
<td>Bericht des Ministeriums des Innern über Möglichkeiten des E-Governments und das wissenschaftliche Forschungsprojekt Stein-Hardenberg 2.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Vogelsänger (Minister für Infrastruktur und Landwirtschaft)</td>
<td>Bericht des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft zum demografischen Wandel und zur Infrastruktur im Land Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Frau Trochowski (Ministerium der Finanzen)</td>
<td>Bericht des Ministeriums der Finanzen zu den inhaltlichen Vorgaben und dem Verfahrensstand der Vergabe des finanzwissenschaftlichen Gutachtens zur Fortschreibung des kommunalen Finanzausgleichs</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>P-EK2 5/3</td>
<td>26.08.2011</td>
<td>Herr Dr. Grünewald (Ministerium des Innern)</td>
<td>Bericht des Ministeriums des Innern zur Evaluierung der Gemeindegebietsreform 2003</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Plückelmann (Ministerium des Innern)</td>
<td>Bericht des Ministeriums des Innern zum Gesetz zur weiteren Flexibilisierung landesrechtlicher Standards in den Kommunen</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>P-EK2 5/4</td>
<td>16.09.2011</td>
<td>Herr Dr. Markov (Minister der Finanzen)</td>
<td>Bericht des Ministers der Finanzen zur Haushaltssituation des Landes Brandenburg und der Kommunen inklusive einer Prognose der Entwicklung der Einnahmen und Ausgaben</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Keseberg (Ministerium des Innern)</td>
<td>Kurze Vorstellung des Urteils vom 18.08.2011 des Landesverfassungsgerichts Mecklenburg-Vorpommern zur dortigen Kreisgebietsreform durch das Ministerium des Innern des Landes Brandenburg</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>P-EK2 5/5</td>
<td>28.10.2011</td>
<td>Frau Prof. Dr. Färber (DHV Speyer)</td>
<td>Vortrag zur vergleichenden Haushaltssituation von Flächenländern und deren Kommunen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Prof. Dr. Junkernheinrich (TU Kaiserslautern)</td>
<td>Fortschreibung des kommunalen Finanzausgleichs in Brandenburg - Soziallasten und vertikale Verteilungseffekte</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Fetting (Ortsvorsteher des Ortsteils Letschin), Herr Bartlog (Bürgermeister der Gemeinde Görzke), Herr Martin (Bürgermeister der Gemeinde Alt Zauche – Kußwerk), Frau Lange (Amtsdirektorin des Amtes Meyenburg), Herr Boschan (Amtsdirektor des Amtes Lieberose/ Oberspreewald), Herr Szymanski (Oberbürgermeister der Stadt Cottbus), Herr Dr. Schröder (Landrat des Landkreises Havelland), Frau Klempt (Bürgermeisterin der Gemeinde Wiesenburg/ Mark), Herr Gehrmann (Bürgermeister der Stadt Wittstock/ Dosse), Herr Rocher (Bürgermeister der Gemeinde Rangsdorf)</td>
<td>Anhörung von Reformbeteiligten zu bisherigen Verwaltungs- und Gebietsreformen des Landes Brandenburg</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Sitzung Protokoll Nr. Datum Name (Institution) Thema

| 6 | P-EK2 5/6 | 25.11.2011 | Frau Dr. Büchner (Kommunalwissenschaftliches Institut der Universität Potsdam) | Vortrag zum Thema „Starke Kommunen durch (mehr) Bürgerpartizipation“ |
|   |           |            | Herr Dr. Humpert (Landkreistag Brandenburg), Herr Böttcher (Städte- und Gemeindebund Brandenburg) | Anhörung zu Erfahrungen aus vergangenen Verwaltungs- und Gebietsreformen des Landes Brandenburg |
|   |           |            | Herr Prof. Dr. Gebhardt (Fachhochschule der Polizei des Landes Brandenburg) | Vortrag zum Thema „Zu den rechtlichen Rahmenbedingungen für eine Funktionalreform, gesetzliche und freiwillige Aufgabenverlagerungen, kommunale Kooperationen und strukturelle Eingriffe des Gesetzgebers“ |
|   |           |            | Herr Bauer (Staatskanzlei Brandenburg) | Vorstellung des (aktuellen) Dritten Demografieberichts durch die Landesregierung |

<p>| 7 | P-EK2 5/7 | 13.01.2012 | Frau Mächtig (MdL, DIE LINKE) | Anhörung zum ehemaligen Sonderausschuss zur Überprüfung von Normen und Standards des Landes Brandenburg |
|   |           |            | Herr Bauer (Staatskanzlei Brandenburg) | Vorstellung und Diskussion des (aktuellen) Dritten Demografieberichts durch die Landesregierung |
|   |           |            | Herr Westphal (Ministerium des Innern), Herr Loos (ver.di Berlin-Brandenburg) | Anhörung zum Thema „Verwaltungsreformen in Brandenburg“ |
|   |           |            | Frau Seyer (Amt für Statistik Berlin-Brandenburg) | Vorstellung und Diskussion der Ergebnisse der Beschlüsse vom 10.06.2011 (Aufgabenerfassung) und vom 26.08.2011 (Personal- und Kassenstatistik) |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Sitzung</th>
<th>Protokoll Nr.</th>
<th>Datum</th>
<th>Name (Institution)</th>
<th>Thema</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8</td>
<td>P-EK2 5/8</td>
<td>10.02.2012</td>
<td>Herr Prof. Dr. Beckmann (Deutsches Institut für Urbanistik), Herr Franke (Innenministerium Niedersachsen), Herr Stingl (Gemeindetag Baden-Württemberg), Herr Amsel (Landratsamt Märkisch-Oderland)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Interkommunale Zusammenarbeit“</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>P-EK2 5/9</td>
<td>09.03.2012</td>
<td>Herr Prof. Dr. Schuppan (Wissenschaftlicher Direktor am Institut für E-Government, Potsdam), Herr Ebeling (Geschäftsführer der Kommunalen Arbeitsgemeinschaft Technikunterstützte Informationsverarbeitung im Land Brandenburg), Frau Kühlewind (Städte- und Gemeindebund Brandenburg), Herr Dr. Obermann (Landkreistag Brandenburg)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Leistungsfähiges und bürgernahes E-Government für Brandenburg“</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>P-EK2 5/10</td>
<td>30.03.2012</td>
<td>Herr Prof. Dr. Bogumil (Ruhr Universität Bochum)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Funktionalreformen im Bundesländervergleich – Möglichkeiten der horizontalen und vertikalen Aufgabenverteilung“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Frau Prof. Dr. Kuhlmann (Deutsche Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Steuerung von/ in Verwaltungen – Varianten der Reform auf subnationaler Ebene in Deutschland und Europa“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Altekrüger (Landrat des Landkreises Spree-Neiße), Herr Szymanski (Oberbürgermeister der Stadt Cottbus)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Kommunale Kooperation – Aktuelle Entwicklung der Kooperation zwischen dem Landkreis Spree-Neiße und der Kreisfreien Stadt Cottbus“</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Anlage 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sitzung</th>
<th>Protokoll Nr.</th>
<th>Datum</th>
<th>Name (Institution)</th>
<th>Thema</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>11</td>
<td>P-EK2 5/11</td>
<td>11.05.2012</td>
<td>Herr Dr. Kregel (Städte- und Gemeindebund Sachsen-Anhalt), Herr Jordan (Ministerium für Inneres und Sport des Landes Sachsen-Anhalt),</td>
<td>Anhörung zum Thema „Zukunftsfähige Verwaltungsstrukturen am Beispiel der Struktur- und Funktionalreform in Sachsen-Anhalt“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Menke (Sächsisches Staatsministerium des Innern), Herr Jacob (Sächsischer Landkreistag)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Zukunftsfähige Verwaltungsstrukturen am Beispiel der Struktur- und Funktionalreform in Sachsen“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Frau Trochowsky (Ministerium der Finanzen)</td>
<td>Vortrag zum Thema „Finanzwissenschaftliche Gutachten zur Fortschreibung des Kommunalen Finanzausgleichs in Brandenburg“</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>P-EK2 5/12</td>
<td>01.06.2012</td>
<td>Frau Schneider (Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft)</td>
<td>Präsentation zum Thema „Veränderungen der Zentralörtlichen Gliederung im Ergebnis der Überarbeitung der Landesplanung“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Schröder (Landkreistag Mecklenburg-Vorpommern)</td>
<td>Anhörung zur Kreisgebietsreform in Mecklenburg-Vorpommern</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>P-EK2 5/13</td>
<td>17.08.2012</td>
<td>Herr Dworak (Vizepräsident des Österreichischen Gemeindebundes)</td>
<td>Anhörung zu Erfahrungen zu zukunftsfähigen Verwaltungsstrukturen aus Österreich</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Schallbruch (IT-Direktor des Bundes)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Leistungsfähiges und bürgernahes E-Government am Beispiel der Nationalen E-Government Strategie“</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Werner (ehemaliger Bürgermeister von Eisenhüttenstadt), Herr Buhrke (Dezernent für Finanzen, Ordnung und Innenverwaltung des Landkreises Oder-Spree)</td>
<td>Anhörung zu der Einkreisung der kreisfreien Stadt Eisenhüttenstadt</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>P-EK2 5/15</td>
<td>26.10.2012</td>
<td>Herr Prof. Dr. Bogumil und Herr Ebinger (Ruhr Universität Bochum)</td>
<td>Präsentation der Ergebnisse des „Gutachtens zur möglichen Kommunalisierung von Landesaufgaben in Brandenburg“</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>P-EK2 5/16</td>
<td>23.11.2012</td>
<td>- / -</td>
<td>- / -</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>P-EK2 5/17</td>
<td>18.01.2013</td>
<td>Herr Prof. Dr. Ziekow (HfV Speyer)</td>
<td>Anhörung zu Modellen und rechtlichen Rahmenbedingungen zu Mitwirkungs- und Beteiligungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>P-EK2 5/18</td>
<td>15.02.2013</td>
<td>Herr Fülling (PBD Landtag Brandenburg)</td>
<td>Vortrag zum Gutachten des Parlamentarischen Beratungsdienstes „Das dualistische und das monistische Aufgabenmodell im Kommunalrecht – Auswirkungen eines Systemwechsels“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Westphal (Ministerium des Innern)</td>
<td>Präsentation der Ergebnisse der Untersetzung der Szenarien von Prof. Dr. Bogumil zu Kreisgebietsstrukturen</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------</td>
<td>--------------------------------------------------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>P-EK2 5/19</td>
<td>15.03.2013</td>
<td>Herr Schönberg (Leiter des Ordnungsamt Wittstock/Dosse)</td>
<td>Präsentation zum Pilotprojekt Mobiler Bürgerservice</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Gehrmann (Bürgermeister Wittstock/Dosse)</td>
<td>Präsentation zur Interkommunalen Kooperation und zu Überlegungen zur regionalen Aufgabenteilung bei der Sicherung der Daseinsvorsorge</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Prof. Dr. Winkel (Deutsches Forschungsinstitut für Stadt und Raum)</td>
<td>Anhörung zum Thema „Sicherung der Daseinsvorsorge unter der Herausforderung des demografischen Wandels“</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>P-EK2 5/21</td>
<td>17.05.2013</td>
<td>Herr Prof. Dr. Bogumil und Herr Ebinger (Ruhr Universität Bochum)</td>
<td>Präsentation des Gutachtens „Die Zukunft der Straßenbauverwaltung in Brandenburg. Möglichkeiten einer effizienten und effektiven Aufgabenwahrnehmung im Straßenwesen“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Herr Westphal (Ministerium des Innern)</td>
<td>Fortsetzung der Präsentation zu den Auswirkungen einer Kommunalisierung von Landesaufgaben am Beispiel der Forstverwaltung</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>P-EK2 5/22</td>
<td>14.06.2013</td>
<td>Frau Prof. Dr. Proeller (Universität Potsdam) und Herr Prof. Dr. Siegel (HAW Hamburg)</td>
<td>Präsentation des Gutachtens „Überlegungen und Empfehlungen zur Verlagerung von Aufgaben von den Landkreisen auf die hauptamtlichen Verwaltungsträger im kreisangehörigen Raum im Rahmen einer interkommunalen Funktionalreform“</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>P-EK2 5/23</td>
<td>17.06.2013</td>
<td>- / -</td>
<td>- / -</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>P-EK2 5/24</td>
<td>16.08.2013</td>
<td>Frau Stumpenhusen (Ver.di Berlin-Brandenburg)</td>
<td>Einschätzungen von Ver.di zu den Empfehlungen der EK 5/2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzung</td>
<td>Protokoll Nr.</td>
<td>Datum</td>
<td>Name (Institution)</td>
<td>Thema</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 25      | P-EK2 5/25   | 06.09.2013 | Herr Exner (Bürgermeister der Landeshauptstadt Potsdam)  
Frau Dr. Tiemann (Oberbürgermeisterin der Stadt Brandenburg a.d.H.)  
Herr Dr. Wilke (Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt (Oder))  
Herr Szymanski (Oberbürgermeister der Stadt Cottbus) | Anhörung zur Zukunft der Kreisfreiheit und zu potentiellen Auswirkungen des Verlusts der Kreisfreiheit der kreisfreien Städte im Land Brandenburg |
| 26      | P-EK2 5/26   | 27.09.2013 | - / -                                                                         | - / -                                                                                     |
"Überschlägige" Berechnung der möglichen Zahl von hauptamtlichen Verwaltungen (HV) für 2030
(Zahlen gemäß Bevölkerungsvorausschätzung 2011 bis 2030 - LBV 2012)


Als Kontrollobergrenze für eine maximale Flächenausdehnung wurde die Fläche der größten deutschen Verbandsgemeinde "Bitburg-Kyllburg" gewählt.

Zum Vergleich ist die Zahl der landesplanerischen Mittelbereiche einschließlich Oberzentren(-bereich) angegeben; es wurde aufgerundet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Landkreise</th>
<th>Fläche in km²</th>
<th>HV aktuell</th>
<th>HV mit mehr als 10.000 Einw.</th>
<th>HV mit mehr als 15.000 Einw.</th>
<th>HV mit mehr als 20.000 Einw.</th>
<th>HV mit mehr als 30.000 Einw.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prignitz</td>
<td>62.250</td>
<td>11</td>
<td>13.538</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Prignitz</td>
<td>62.250</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ostprignitz-Ruppin</td>
<td>83.963</td>
<td>10</td>
<td>27.191</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Oberhavel</td>
<td>189.667</td>
<td>15</td>
<td>21.120</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Uckermark</td>
<td>103.223</td>
<td>13</td>
<td>11.792</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Schwellenwert hauptamtliche Verwaltung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Landkreise</th>
<th>Fläche in km²</th>
<th>HV aktuell</th>
<th>HV mit mehr als 10.000 Einw.</th>
<th>HV mit mehr als 15.000 Einw.</th>
<th>HV mit mehr als 20.000 Einw.</th>
<th>HV mit mehr als 30.000 Einw.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prignitz</td>
<td>62.250</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prignitz</td>
<td>62.250</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ostprignitz-Ruppin</td>
<td>83.963</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oberhavel</td>
<td>189.667</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uckermark</td>
<td>103.223</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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### Hauptamtliche Verwaltungen

#### Barnim

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ort</th>
<th>Wohnbevölkerung</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ahrenslede</td>
<td>12.882</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bernau</td>
<td>35.014</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Eberswalde</td>
<td>34.399</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Panketal</td>
<td>20.015</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Biesenthal-Barnim</td>
<td>10.132</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wandlitz</td>
<td>21.635</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>38.909</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Märkisch-Oderland

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ort</th>
<th>Wohnbevölkerung</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Friedersdorf-Vogelsdorf</td>
<td>13.036</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoppegarten</td>
<td>19.022</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Neuenhagen</td>
<td>16.089</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Petershagen/Eggersdorf</td>
<td>14.507</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rüdersdorf</td>
<td>13.373</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Strausberg</td>
<td>23.174</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>73.358</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>19</td>
<td>14</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Landkreis Oder-Spree

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ort</th>
<th>Wohnbevölkerung</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eisenhüttenstadt</td>
<td>22.264</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Erkner</td>
<td>10.405</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fürstenwalde/Spree</td>
<td>28.803</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Schöneiche b.Berlin</td>
<td>11.223</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>82.660</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>16</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Spree-Neiße

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ort</th>
<th>Wohnbevölkerung</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Forst</td>
<td>14.902</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Guben</td>
<td>13.130</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spremberg</td>
<td>19.232</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>48.311</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Oberspreelaußitz

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ort</th>
<th>Wohnbevölkerung</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lauchhammer</td>
<td>12.504</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lübbenau/Spreewald</td>
<td>13.277</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Senftenberg</td>
<td>20.208</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>49.364</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Elber-Elster

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ort</th>
<th>Wohnbevölkerung</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Flüsterwalde</td>
<td>13.395</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>74.029</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>15</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Landkreis Dahme-Spreewald

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ort</th>
<th>Wohnbevölkerung</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Königs Wusterhausen</td>
<td>32.180</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lübben</td>
<td>11.810</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Schönfelder</td>
<td>20.586</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>übriger LK</td>
<td>79.299</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>16</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Anlage 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hauptamtliche Verwaltungen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Teltow-Fläming</th>
<th>145.363</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Blankenfelde-Mahlow</td>
<td>27.097</td>
</tr>
<tr>
<td>Jüterbog</td>
<td>13.010</td>
</tr>
<tr>
<td>Luckenwalde</td>
<td>16.516</td>
</tr>
<tr>
<td>Ludwigsfelde</td>
<td>22.503</td>
</tr>
<tr>
<td>Nahnsdorf</td>
<td>10.386</td>
</tr>
<tr>
<td>Zossen</td>
<td>15.419</td>
</tr>
<tr>
<td>2.092 übriger LK</td>
<td>40.447</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>rechn. Zahl HV</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Potsdamer-Mittelmark</th>
<th>194.246</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Beelitz</td>
<td>10.273</td>
</tr>
<tr>
<td>Kleinmachnow</td>
<td>20.778</td>
</tr>
<tr>
<td>Michendorf</td>
<td>11.651</td>
</tr>
<tr>
<td>Schwellowe</td>
<td>10.397</td>
</tr>
<tr>
<td>Stahnsdorf</td>
<td>14.953</td>
</tr>
<tr>
<td>Teltow</td>
<td>29.538</td>
</tr>
<tr>
<td>2.575 übriger LK</td>
<td>74.460</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Havelland</th>
<th>148.636</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Briesen</td>
<td>11.488</td>
</tr>
<tr>
<td>Falkensee</td>
<td>45.251</td>
</tr>
<tr>
<td>Nauen</td>
<td>15.224</td>
</tr>
<tr>
<td>1.717 übriger LK</td>
<td>46.194</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schwellenwert hauptamtliche Verwaltung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamt 2030</td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreise insgesamt</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Durchschnittliche Zahl der Gemeinden je HV, wenn die HV nicht zu einer Einheitsgemeinde gehört</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4,49</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Potsdam</th>
<th>187.314</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cottbus</td>
<td>94.141</td>
</tr>
<tr>
<td>Brandenburg a.d.H.</td>
<td>63.529</td>
</tr>
<tr>
<td>Frankfurt (Oder)</td>
<td>54.029</td>
</tr>
<tr>
<td>4,49</td>
<td>148</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Gesamt 2030 | 2.250.660 |

| 4,85 | 117 |
| 5,36 | 97 |
| 6,83 | 72 |

| 51 | 3 von 3 |
VI. Erläuterung zu den Empfehlungen über die Kommunalisierung einzelner Aufgaben (Funktionalreform I und II)

Zu den Grundsätzen der Funktionalreform hat die Enquete-Kommission in ihrer 18. Sitzung am 18. Februar 2013 beschlossen:

I. Grundsatzbeschluss Funktionalreform

„Die Enquete-Kommission sieht in dem Politikansatz einer umfassenden Funktionalreform ein zentrales Instrument, um die kommunale Selbstverwaltung in Brandenburg zu stärken. Dies gilt in der letzten Konsequenz auch für den Fall, dass es nicht zu einer umfassenden Verwaltungsstrukturreform kommt.

Die Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung ist kein Selbstzweck, sondern sie dient dazu, dass regional bedeutsame Entscheidungen unter Beteiligung der örtlichen Akteure und unter Nutzung ihres Wissens so getroffen werden können, dass sie ein hohes Maß an Legimitation besitzen und auf eine breite Akzeptanz stoßen.


Darüber hinaus vertritt die Enquete-Kommission die Auffassung, dass selbst unter Nutzung der neuen Möglichkeiten des E-Governments für viele Verwaltungsleistungen von den Bürgern erwartet wird, dass sie örtliche Ansprechpartner vorfinden, die ihnen nicht nur bei einer Antragstellung helfen, sondern auch inhaltlich beraten können.

Funktionalreform ist jedoch kein Mittel, um Einsparungen zu erzielen. Ungeachtet der Berücksichtigung des Prinzips der strikten Konnexität ist es zwar nicht ausgeschlossen, dass infolge von Aufgabenübertragungen Synergieeffekte erzielt werden, weil die neuen Aufgaben gleichzeitig mit bereits übertragenen Aufgaben erledigt werden können, der Hauptgrund für die Kommunalisierung von Aufgaben ist aber in der Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung zu sehen.
1.1 Formen der Aufgabenübertragung


Bei dem derzeitigen Regelfall in Brandenburg, der Übertragung von Landesaufgaben als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung oder ausnahmsweise als Auftragsangelegenheiten behält sich das Land ein sonder- oder fachaufsichtsrechtliches Weisungsrecht vor, während bei der Aufgabenübertragung als Selbstverwaltungsaufgaben lediglich eine reine Rechtsaufsicht greift. Nach Auffassung der Enquete-Kommission ist die Übertragung von Landesaufgaben als Selbstverwaltungsaufgaben stärker und konsequent als bislang umzusetzen, denn es sind für die Enquete-Kommission keine Gründe ersichtlich, die - vorbehaltlich bundes- oder europarechtlicher Vorgaben – einem solchen Vorgehen zwingend entgegenstehen. Die beabsichtigte Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung sollte grundsätzlich auch mit dem Vertrauen einhergehen, dass die Kommunen fachlich in der Lage sind, zu beurteilen, was vor Ort zweckmäßig ist.¹

Die Enquete-Kommission hat bei der Zusammenstellung der nachfolgenden Aufgabenliste demnach folgende Reihenfolge des Vorrangs für Aufgabenübertragungen zugrunde gelegt:

1. Priorität: untere gemeindliche Ebene
   1. als freiwillige Selbstverwaltungsaufgabe
   2. als pflichtige Selbstverwaltungsaufgabe
   3. als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung bzw. Auftragsangelegenheit

2. Priorität: Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte
   1. als freiwillige Selbstverwaltungsaufgabe

¹ Dies ist keine streng juristische, sondern eine funktionale Betrachtung, weil u.a. eine Übertragung von Landesaufgaben als freiwillige Selbstverwaltungsaufgaben rechtssystematisch auf die gemeindliche Ebene aufgrund der Allzuständigkeit der Gemeinden von vornherein ausscheidet.
2. als pflichtige Selbstverwaltungsaufgabe
3. als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung bzw. Auftragsangelegenheit


3. Insgesamt spricht sich die Enquete-Kommission dafür aus, dass jede Aufgabenneuzuordnung zu einfachen, überschaubaren und klaren rechtlichen Zuständigkeiten führen muss.

5. Eine Kommunalisierung muss nicht in jedem Fall zu einer eigenständigen Aufgabenwahrnehmung führen. Die Bestimmungen über die interkommunale Zusammenarbeit in dem Gesetz über kommunale Gemeinschaftsarbeit im Land Brandenburg (GKG) eröffnen den Gemeinden und Gemeindeverbänden grundsätzlich die Möglichkeit der Zusammenarbeit in Form eines Zweckverbandes oder Aufgaben, für die sie zuständig sind, durch öffentlich-rechtliche Vereinbarungen auf andere Gemeinden oder Gemeindeverbände zu übertragen (Delegation oder Mandatierung).

Nach Auffassung der Enquete-Kommission sind die Zusammenarbeitsmöglichkeiten nach dem GKG eine die Kommunalisierung ergänzende Möglichkeit, um kommunale Selbstverwaltung zu stärken. Aufgabenverlagerungen und Kooperationen können danach dazu beitragen, um eine vorhandene Verwaltungsschwäche temporär zu überbrücken und zugleich Aufgabenträger zu bleiben.


1.2. Grenzen der Kommunalisierung

Der Grundsatz der Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung findet dort seine Grenzen, wo die Übertragung neuer Aufgaben aus rechtlicher und ökonomischer Sicht unvertretbar ist, mit erheblichen fachlichen Nachteilen verbunden wäre oder aus politischen Gründen zu Entscheidungsdefiziten führen kann.

1.2.1 Rechtliche Grenzen

Eine Aufgabenübertragung vom Land auf die Kreisebene und von der Kreisebene auf die untere kommunale Ebene ist nicht möglich, wenn dies durch Europa- oder Bundesrecht ausgeschlossen ist. Angesichts der Organisationsgewalt der Länder ist dies nur im Ausnahmefall gegeben.

1.2.2. Ökonomische Grenzen

Die Enquete-Kommission vertritt die Auffassung, dass in ökonomischer Hinsicht eine Aufgabenübertragung nur dann abzulehnen ist, wenn ein „höherer finanzieller und personeller Aufwand“ gegenüber der bisherigen Aufgabenzuordnung sicher droht und dieser nicht durch erhebliche Vorteile bei der Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung kompensiert wird.

Grundsätzlich ist dabei eine Gesamtbetrachtung vorzunehmen. Zutreffend ist, dass das strenge Konnexitätsprinzip in Brandenburg vorschreibt, dass der Aufwand für
jede einzelne Aufgabe im Zuge einer Aufgabenübertragung betrachtet werden muss. Aber erst eine Gesamtbetrachtung ermöglicht das Abwägen von Mehr- und Minder-

aufwänden.

Künftige Nachteile bei der Steuerung des Ressourcenbedarfs und -einsatzes im Zu-

ge einer Kommunalisierung sind allerdings nicht als relevanter Faktor zu berücksich-

tigen. Ist eine Kommunalisierung von Aufgaben politisch gewollt, dann bedeutet dies

auch, dass das Land auf eine unmittelbare Steuerung des finanziellen Aufwandes

verzichten muss. Umgekehrt ist aber auch von den kommunalen Aufgabenträgern „Augenmaß“ zu fordern. Es ist ein angemessener Ausgleich der Interessen anzustre-

ben.

1.2.3. Fachliche Grenzen

Dass bisherige Verwaltungsträger immer fachliche Bedenken äußern, wenn eine

Aufgabe auf einen anderen Verwaltungsträger übertragen werden soll, liegt in der

Natur der Sache. Dies mag Ausdruck des Verantwortungsbewusstseins der bisherigen

Aufgabenträger für eine qualitativ hochwertige und zielgenaue Aufgabenerledi-

gung sein.

Die Enquete-Kommission nimmt diese fachlichen Bedenken ernst. Ein wesentlicher

Aspekt ist dabei die Frage, ob bei den neuen kommunalen Aufgabenträgern ausrei-

chend fachliche Kompetenz vorhanden ist oder unter Berücksichtigung der be-

schränkten finanziellen Mitteln aufgebaut werden kann, um eine Aufgabenerledigung

künftig sicherzustellen, die den bisherigen fachlichen Standards gerecht wird. Das

Maß der Spezialisierung kann insofern Grenzen der Kommunalisierbarkeit setzen.

Das pauschale Argument, dass eine Kommunalisierung die Einheitlichkeit der Aufga-

benerledigung in Brandenburg gefährden würde, sieht die Enquete-Kommission auch

mit Blick auf die bereits gemachten Erfahrungen mit dem Vollzug schwieriger Aufga-

ben durch die kommunale Verwaltung als nicht sachgerecht an. Soll die Kommunal-

isierung von Aufgaben die Entscheidungs- und Gestaltungsmöglichkeiten vor Ort

stärken, dann muss umgekehrt auch hingenommen werden, dass wegen der indivi-

duellen Entscheidungs- und Gestaltungsmöglichkeiten eine größere Vielfalt bei der

Art und Weise der Aufgabenerledigung eintritt. Insoweit spricht sie sich vorrangig

fähren der Kommunalisierbarkeit setzen.

1.2.4. Politische Grenzen

Mit der Übertragung neuer Aufgaben auf die kommunalen Aufgabenträger geht

zwangsläufig einher, dass die dort zuständigen Organe auch in der Lage sein müs-

sen, die politische Verantwortung für ihre Entscheidungen zu tragen.

Die Enquete-Kommission weist darauf hin, dass je kleiner die Einheiten sind, desto
großer die Gefahr werden kann, dass einzelne starke örtliche Akteure ihre Interessen
einseitig durchzusetzen vermögen. Dies kann zu fachlich nachteiligen Entschei-
dungsinhalten führen.«\(^2\)

II. Übertragung von Aufgaben des Landes auf die kommunalen
Verwaltungsträger (Funktionalreform I)

Mit dem Ziel, die Kommunalisierungsfähigkeit von Landesaufgaben sachgerechter
beurteilen zu können, hat die Enquete-Kommission – auf der Grundlage der von der
AG Aufgabenerfassung mit Vertreterinnen und Vertretern der Fachressorts, Behör-
denleiterinnen und Behördenleitern und Fachleuten auch aus anderen Bundeslä-
dern geführten Fachgespräche sowie umfassender Begutachtungen – die folgenden
Aufgaben daraufhin untersucht, ob die Kommunalisierung unter Abwägung der be-
reits skizzierten Kriterien sachgerecht ist:

1. Fiskalerbschaften

Bei den sogenannten Fiskalerbschaften erbt das Land gemäß § 1936 BGB, wenn
zum Zeitpunkt des Erbfalls kein Erbe vorhanden ist. Dies ist für das Land insofern
risikolos, als die Haftung für Verbindlichkeiten auf das (etwaige) Vermögen des Erb-
llassers beschränkt werden kann. Für die Bearbeitung der Fiskalerbschaften sind bis-
lang im Ministerium der Finanzen vier VZE vorgesehen. Gegen eine Kommunalisie-
rung können die landesweit geringen Fallzahlen und die für die Aufgabenübertragung
komplizierte Rechtslage eingewandt werden. Bei einem Volumen der Fiskalerbschaf-
ten von zwischen 500.000 und 1 Mio. Euro p.a. kann die Finanzsituation der be-
troffenen Kommunen gleichwohl verbessert werden.\(^3\) Von größerem Gewicht für den
Übertragungsbeschluss ist allerdings, dass die Gemeinden bereits in die Erbschafts-
verfahren involviert sind, z.B. bei der Suche nach möglichen Erben. Art. 138 BGBEG
lässt die Übertragung der Fiskalerbschaften auf eine Körperschaft ausdrücklich zu.

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter Bogumil/Ebinger (im Folgenden: die
Gutachter) haben sich zu dieser Kommunalisierungsoption nicht geäußert. Für die
Enquete-Kommission sind daher keine wesentlichen Gründe erkennbar, die gegen
eine Kommunalisierung sprechen. Es handelt sich nicht um eine Aufgabenverlage-
rung im engeren Sinne, sondern um eine Möglichkeit, die Einnahmesituation der
Kommunen zu verbessern.\(^4\)

2. Vollstreckung von Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung

Öffentlich-rechtliche Geldforderungen der Steuer- und Justizverwaltung werden
durch die Finanzämter (mit geschätzten 150 VZE) und die Landesjustizkasse (mit

---

\(^3\) Arbeitspapier der EK, Zusammenfassung Vorschläge Kommunalisierung von Landesaufgaben,
\(^4\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (10:2:2).
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Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben keine Empfehlung abgegeben.

Die Enquete-Kommission empfiehlt nach allem die Kommunalisierung der Vollstreckung der Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung.

3. Landesschule und Technische Einrichtung für Brand- und Katastrophenschutz (LSTE)


4. Polizei und Ordnungsämter im Bereich der Gefahrenabwehr

Die prinzipielle Zuständigkeit der Ordnungsbehörden für Aufgaben der Gefahrenabwehr wird durch die Eilzuständigkeit der Polizei auch für die Bearbeitung von Bagatelldelikten (z.B. Ruhestörungen) ergänzt. Es besteht die Befürchtung, dass eine

5. Waffenrecht


Ferner gibt es derzeit 18 Untere Jagdbehörden, die bei den Landkreisen und kreisfreien Städten angesiedelt sind. Diese sind u.a. für die Ausstellung und Verlängerung von Jagdscheinen zuständig.

Die rechtlichen Rahmenbedingungen12 und technischen Gegebenheiten13 machen eine Zusammenarbeit der Unteren Jagdbehörden mit der waffenrechtlichen Genehmigungsbehörde erforderlich, wobei das Waffengesetz nur eine eingeschränkte Weitergabe personenbezogener Daten ermöglicht.14

---

11 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013.
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Das bereits bestehende Aufgabenspektrum der Unteren Jagdbehörden und die Zusammenarbeitserfordernisse legen auf den ersten Blick eine Kommunalisierung des Vollzuges des Waffenrechts nahe. Bei näherem Hinsehen überwiegen allerdings die gegen ein solches Vorhaben sprechenden Gründe: Gegen eine Kommunalisierung des Waffenrechts sprechen zunächst die bereits eingeleiteten Reformen des Waffenregisters auf Bundesebene (Aufbau eines bundesweiten Waffenregisters). Eine Kommunalisierung des Aufgabenbereiches würde auch nicht zu einer Erhöhung der Sicherheit in Waffenangelegenheiten führen können und zudem keine zusätzlichen Gestaltungsmöglichkeiten für die Kommunen bewirken.\(^{15}\) Nach Auffassung der Gutachter würden zusätzliche Kosten für die Datenbank-Ausstattung der Kommunen und für die Qualifikation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter entstehen. Merkliche Vorteile zur Steigerung der Bürgernähe wären ebenfalls kaum zu erkennen, da bereits regionale Ansprechpartner bei der Polizei existieren.\(^{16}\) Die Enquete-Kommission spricht sich nach alledem gegen die Kommunalisierung des Waffenrechts aus.\(^{17}\)

6. Regionale Gutachterausschüsse für Grundstückswerte

Gegenwärtig gibt es im Land Brandenburg 17 regionale Gutachterausschüsse für Grundstückswerte,\(^{18}\) die im Geschäftsbereich des MI angesiedelt sind. Diese wurden für einen Landkreis, für eine kreisfreie Stadt oder auch für benachbarte Gebietskörperschaften gebildet und sind Einrichtungen des Landes Brandenburg. Die Geschäftsstellen der Gutachterausschüsse sind demgegenüber organisatorisch bei den Kataster- und Vermessungsämtern der Landkreise und kreisfreien Städte angegliedert und damit bereits kommunalisiert worden.\(^{19}\)

Nach Anhörung der jeweiligen Gebietskörperschaft werden die ehrenamtlich tätigen Gutachter durch das MI bestellt. Aufgabe der Gutachterausschüsse ist es, durch die Erstellung einer Kaufpreispreissammlung und die Anfertigung einer Bodenrichtwertkarte eine Orientierung über die örtlichen Grundstückswerte zu geben. Diese Daten werden sodann in Form von Auskünften, Auszügen und Gutachten sowie durch die Veröffentlichung des Grundstücksmarktberichtes der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt.\(^{20}\)

Zudem existiert ein Oberer Gutachterausschuss bei der Landesvermessung und Geobasisinformation Brandenburg (LGB), dessen Vorsitz und die Geschäftsstelle insgesamt mit fünf VZE besetzt sind. Aufgabe dieses Oberen Gutachterausschusses ist die Sicherstellung der Einheitlichkeit der Ausschusstätigkeit, die Unterstützung der Aus- und Fortbildung, die Veröffentlichung eines landesweiten Grundstücksmarktbe-

\(^{15}\) Ebd.
\(^{16}\) Bogumil/Ebinger (2012), ebd., S. 30.
\(^{19}\) Bogumil/Ebinger (2012), ebd., S. 32.
\(^{20}\) Ebd., S. 31.
richtetes und die Erstellung eines Obergutachtens auf Antrag eines Gerichtes, einer Behörde oder eines sonst nach dem Baugesetzbuch Berechtigten.

Nach Auffassung der Gutachter ist bei einem in Bezug auf diese Aufgabe bestehenden Kommunalisierungsvorhaben zunächst juristisch zu prüfen, „ob ein Rückzug des Landes aus der Bestellung der Gutachter möglich ist.“ Fachliche oder wirtschaftliche Vor- und Nachteile seien für die Landkreise im Falle einer eigenständigen Bestellung der Gutachter nicht zu erwarten. Die zentrale Frage, ob die vorgeschriebene Selbstständigkeit und Unabhängigkeit der Gutachterrausschüsse bei Bestellung durch die Gebietskörperschaften noch als gewährleistet angenommen werden könne, muss den Gutachtern zu Folge ebenfalls juristisch geprüft werden.


Die AG Aufgabenerfassung hat sich für eine Kommunalisierung der Aufgabe bzw. für die Streichung der Verfahrensbeteiligung des Landes bei der Bestellung der Gutachter ausgesprochen. Die Gutachter halten am Ende eine Kommunalisierung für möglich, erkennen allerdings keine wirtschaftlichen oder fachlichen Vorteile.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Kommunalisierung der regionalen Gutachterrausschüsse für Grundstückswerte.

7. Enteignungsangelegenheiten


Die AG Aufgabenerfassung hat die Kommunalisierung der Aufgabe empfohlen, weil es sich bei dieser nicht um eine ministerielle Aufgabe handelt; alternativ kommt nach Auffassung der Arbeitsgruppe die Streichung der Verfahrensbeteiligung des Landes bei Enteignungsverfahren in Betracht.

---

21 Jährlich ca. 90 Auskünfte und ca. 400 Datenabgaben, Bogumil/ Ebinger, ebd., S. 31.
23 Ebd., S. 32.
24 Ebd.
25 Einstimmiger Beschluss (10:0:0) der EK, P-EK2 5/19 vom 15.03.2013.
Die Gutachter befürchten für den Fall der Kommunalisierung der Aufgabe eine Abnahme der Rechtssicherheit und zugleich – aufgrund des spezifischen und „prozesstaugigen“ Gegenstandes – eine Erhöhung der Kosten. Ein weiterer Einwand liegt darin, dass die kommunale Ebene regelmäßig als Vorhabenträger, Anrainer oder Partei bei Enteignungsverfahren beteiligt ist.\textsuperscript{27}

Die Enquete-Kommission macht sich die gravierenden Einwände zu Eigen und empfiehlt daher keine Kommunalisierung der Enteignungsangelegenheiten.\textsuperscript{28}

8. Genehmigungspflicht für das Sammeln von Orden und Ehrenzeichen

Der derzeit im MI geleistete Genehmigungsaufwand für das Sammeln von Orden und Ehrenzeichen beträgt lediglich 0,03 VZE.\textsuperscript{29} Die Aufgabe schließt die Erarbeitung von Stellungnahmen bei Anregungen für Auszeichnungen und die Erteilung von Sammelgenehmigungen gemäß § 14 Abs. 2 OrdenG ein.\textsuperscript{30}


Die Enquete-Kommission sieht aufgrund der geringen Fallzahlen keinen konkreten Bedarf für eine Empfehlung.\textsuperscript{31}

9. Stiftungsangelegenheiten

Die Stiftungsangelegenheiten werden gegenwärtig im MI durch vier VZE wahrgenommen. Der Aufgabenbereich umfasst die Anerkennung der Rechtsfähigkeit von Stiftungen bürgerlichen Rechts und die Wahrnehmung der Rechtsaufsicht über rechtssfähige Stiftungen bürgerlichen Rechts mit Sitz im Land Brandenburg.\textsuperscript{32} Über den Weg der Stiftungsgründe sollen (auch) das bürgerschaftliche Engagement angeregt werden.\textsuperscript{33}

Gegen eine Kommunalisierung der Stiftungsangelegenheiten spricht zum einen die ungleiche regionale Verteilung der Stiftungen im Land.\textsuperscript{34} Vor-Ort-Lösungen erscheinen hierdurch bedingt vielfach ausgeschlossen. Zum anderen besteht ein Mangel an

\textsuperscript{27} Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 33.
\textsuperscript{28} Einstimmiger Beschluss (13:0:0) der EK, P-EK2 5/20 vom 19.04.2013.
\textsuperscript{29} In den Jahren 2006 - 2011 gab es insgesamt vier Anträge.
\textsuperscript{30} Das OrdenG ist ein Bundesgesetz, das die Zuständigkeit für die Erteilung von Sammelgenehmigungen der zuständigen Landesbehörde überträgt. Daraus folgend muss das Land eine Landesbehörde für die Wahrnehmung dieser Aufgabe bestimmen.
\textsuperscript{31} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013.
\textsuperscript{33} Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 34.
\textsuperscript{34} Stadt Potsdam: 48 Stiftungen, im Vergleich hierzu Landkreis Oberhavel: zwei Stiftungen, Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 34.
entsprechend qualifiziertem Personal auf der kommunalen Ebene.\textsuperscript{35} Die Gutachter befürchten im Falle der Kommunalisierung eine Abnahme der Bearbeitungsqualität wegen der Spezifität der Aufgaben; die Zuständigkeitszersplitterung führte zudem – infolge fehlender Bearbeitungsroutine – zu einer Erhöhung der Kosten.\textsuperscript{36} Zudem müssten juristische Konsequenzen geprüft werden, da nicht alle der rechtsfähigen Stiftungen mit Sitz im Land Brandenburg\textsuperscript{37} der Rechtsaufsicht des MI unterstünden. Auch mangelte es im Falle der Kommunalisierung an politischen Steuerungsmöglichkeiten.\textsuperscript{38}

Die AG Aufgabenerfassung hat sich gleichwohl für die Kommunalisierung der Aufgabe ausgesprochen. Die Enquete-Kommission vermochte sich dem aber mit Blick auf die skizzierten Einwände nicht anzuschließen.\textsuperscript{39}

10. Eheaufhebung


Gegen eine Kommunalisierung sprechen die geringe Fallzahl und die komplizierte Rechtslage.\textsuperscript{40} Für eine Kommunalisierung spricht, dass die Auswirkungen einer Scheinehe in der Regel Tatbestände des Ausländer- und Sozialrechts berühren, für die die Landkreise und kreisfreien Städte zuständig sind.\textsuperscript{41}

Die AG Aufgabenerfassung hat die Aufgabe für grundsätzlich kommunalisierbar gehalten.\textsuperscript{42} Aufgrund der möglichen Synergieeffekte schließt sich die Enquete-Kommission dem an und empfiehlt die Übertragung der Aufgabe auf die Landkreise und kreisfreien Städte.\textsuperscript{43}

11. Beglaubigung von in Brandenburg ausgestellten öffentlichen Urkunden zur Verwendung im Ausland

Die Beglaubigung von entsprechenden Urkunden wird derzeit im MI (eine VZE) durchgeführt.
Die AG Aufgabenerfassung hat sich grundsätzlich für eine Kommunalisierung ausgesprochen, dies jedoch unter dem Vorbehalt einer vertieften rechtlichen Analyse.

Die Gutachter sind zu der Einschätzung gelangt, dass die Kommunalisierung der Aufgabe in wesentlichen Teilen rechtlich nicht möglich ist. Die Enquete-Kommission folgt diesem Votum und spricht sich gegen die Kommunalisierung der Aufgabe aus.

12. Vollzug des Staatsangehörigkeitsgesetzes


13/14. Allgemeiner und Technischer Arbeitsschutz


Die Behörde verteilt sich auf drei Regionalbereiche (Ost, Süd, West) mit je einem oder zwei Dienstsitzen und den Zentralbereich, zugleich Sitz des LAS mit drei Dienstsitzen in Potsdam. Mit Ausnahme von Schleswig-Holstein wird in allen Bun-

---

44 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 35 f.
46 Ebd. Drs. 5/6967. Weder die AG Aufgabenerfassung noch Bogumil haben sich wegen des zum damaligen Zeitpunkt schon laufenden Gesetzgebungsvorhabens zu dieser Aufgabe geäußert.
47 Drucksache 5/6967
48 Gesetz über die Zuständigkeit in Staatsangehörigkeitsangelegenheiten (StAngZustG), GVBl Teil I 2013 Nr. 25 10.09.2013.
49 In dem für das LAS zuständigen MASF sind weitere 2 VZE für Grundsatz-, Rechtsetzungs- und Steuerungsaufgaben angesiedelt.
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desländern die Zuständigkeit für die Arbeitsschutzverwaltung von den Ländern selbst wahrgenommen. In Schleswig-Holstein ist die Arbeitsschutzverwaltung der gesetzlichen Unfallkasse zugeordnet.

Nach Auffassung der Gutachter ist der Bereich der Arbeitsschutzverwaltung „eines der komplexesten Aufgabengebiete der vollziehenden Verwaltung. Er zeichnet sich durch eine enorme thematische Vielschichtigkeit, thematische Verflechtung und Dynamik der gesetzlichen Regulierung aus.“\(^{51}\) Bei einer Übertragung auf kommunale Aufgabenträger bestünde insbesondere die Gefahr einer Zersplitterung der für die Aufgabenerfüllung notwendigen Expertise. Eine Verbesserung der Bürgernähe wäre nicht zu erwarten.\(^{52}\)

Für eine Kommunalisierung sprechen gleichwohl der starke Ortsbezug der Aufgabenwahrnehmung (durch die Überwachungstätigkeit vor Ort) und mögliche Synergieeffekte im gesundheitlichen Arbeitsschutz mit den kommunalen Gesundheitsämtern und der allgemeinen Gewerbeaufsicht.\(^{53}\)

Die AG Aufgabenerfassung hält die Aufgabe für grundsätzlich kommunalisierbar. Die Gutachter haben eine Kommunalisierung nur in einem stark konsolidierten Kreisszenario „5+1“ empfohlen.

Die Enquete-Kommission folgt keiner dieser Empfehlungen und spricht sich gegen eine Kommunalisierung der Arbeitsschutzverwaltung insbesondere aufgrund des hohen fachlichen Spezialisierungsgrades aus.\(^{54}\) Es soll jedoch überprüft werden, ob unter dem Aspekt der erforderlichen Umstrukturierung der Landesverwaltung eine Verlagerung auf die gesetzliche Unfallkasse (Modell Schleswig-Holstein) möglich und sinnvoll ist.

15. Strahlenschutz und Produktsicherheit

Der Aufgabenbereich Strahlenschutz- und Produktsicherheit beinhaltet Überwachungs-, Untersuchungs- und Präventionstätigkeiten (z.B. die Überwachung von Medizinprodukten). Diese werden im LAS (26 VZE) wahrgenommen.\(^{55}\)

Die AG Aufgabenerfassung hat eine engere Kooperation mit Berlin empfohlen.\(^{56}\)

---

\(^{51}\) Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 17.
\(^{52}\) Ebd., S. 13 ff.
\(^{54}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0:13:1)/ für Überprüfung der Übertragung auf Unfallkasse (10:2:2).
\(^{55}\) In dem für das LAS zuständigen MASF ist ein VZE für Grundsatz-, Rechtsetzungs- und Steuerungsaufgaben vorgesehen.
\(^{56}\) Die Gutachter haben diese Aufgabe nicht geprüft, da es sich nicht um einen Vorschlag zur Kommunalisierung handelt.
Die Enquete-Kommission spricht sich aufgrund des hohen Spezialisierungsgrades gegen eine Kommunalisierung aus. Es wird jedoch empfohlen, eine engere Kooperation mit Berlin anzustreben, um mögliche Effizienzgewinne erzielen zu können.  

16. Schwerbehindertenrecht und Opferfürsorge

Die ebenfalls im Geschäftsbereich des MASF angesiedelte Aufgabe des Schwerbehindertenrechts und der Opferfürsorge wird derzeit durch das Landesamt für Soziales und Versorgung (LASV) erfüllt (an drei Standorten in Brandenburg, 276 VZE).

Die Aufgabe besteht in der Feststellung und Gewährung von Ansprüchen und Leistungen in den Rechtsbereichen

- Schwerbehindertenrecht – Feststellung der Behinderung und von Nachteilsausgleichen, Ausstellung von Ausweisen,
- Bundesversorgungsgesetz-Kriegsopferversorgung, Kriegsopferfürsorge und Nebengesetze,
- soziales Entschädigungsrecht – Gewährung von Heil- und Krankenbehandlungen, Entschädigungsleistungen,
- Rehabilitation und Teilhabe behinderter Menschen (SGB IX, Kündigungs- schutz für behinderte Menschen, begleitende Hilfen [Integrationsamt]), Leistungen nach dem SGB VI und der
- orthopädischen Versorgungsstelle.

Der Vollzug des Schwerbehindertenrechts ist der personalintensivste Aufgabenbereich des LASV. Dort geht es hauptsächlich um aktenbasierte Antragsverfahren, in deren Rahmen die zuständigen Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeiter zur Sachverhaltsaufklärung medizinische Befunde der behandelnden Ärzte anfordern und an die Versorgungsärzte zur Begutachtung weiterleiten. Auf Grundlage der sozialmedizinischen Gutachten (einschließlich einer Empfehlung zu dem festzustellenden Grad der Behinderung) fertigt die Sachbearbeiterin/ der Sachbearbeiter einen Feststellungsbescheid und ggf. einen Schwerbehindertenausweis aus.

Das Bundesversorgungsgesetz regelt die staatliche Versorgung von Kriegsopfern und Personenschäden, die sich aus den Folgen des Zweiten Weltkriegs und aus Nebengesetzen ergeben. Das soziale Entschädigungsrecht regelt staatliche Entschädigung aufgrund Gesundheitsschädigung oder Tod, wenn diese ein besonderes Opfer für die staatliche Gemeinschaft darstellen.

59 Ebd., S. 24.
60 Ebd.
Anlage 6

Bei der Aufgabe Rehabilitation und Teilhabe behinderter Menschen handelt es sich um Leistungen nach dem SGB VI und konkret um die Beratung und Unterstützung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern und Betriebsrätinnen und Betriebsräten in Fragen der Beschäftigung von behinderten Menschen über die Bewilligung von finanziellen Hilfen für Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber, Arbeitsplatzanpassungen bis hin zu Entscheidungen über Anträge von Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern auf Zustimmung zur Kündigung.\(^\text{61}\)

Für eine Kommunalisierung sprechen die beiden wichtigen Aspekte „Kundennähe und örtliche Präsenz“ sowie die Tatsache, dass die Sozial- und Versorgungsverwaltung bereits in anderen Bundesländern vollständig kommunalisiert worden ist. Darüber hinaus sind in Brandenburg bisher schon komplexe Aufgaben aus dem Versorgungsbereich (Eingliederungshilfe) kommunalisiert.

Gegen eine Kommunalisierung sprechen die stark sinkenden Fallzahlen in der Kriegsopferfürsorge, der hohe Grad der Spezialisierung des Personals (vor allem im Bereich der Spezialrechtsgebiete) und der damit verbundenen Aufteilung auf nur drei Standorte im Land Brandenburg.\(^\text{62}\) Darüber hinaus müsste die IT-Infrastruktur zur Bearbeitung der Antragsverfahren (jährlich 70.000 Anträge) komplett umgebaut werden. Ferner wurden in anderen Bundesländern bei der Kommunalisierung der Opferfürsorge keine durchgehend positiven Erfahrungen gemacht.\(^\text{63}\) Einsparungen sind durch eine Kommunalisierung nicht zu erzielen.

Die Gutachter weisen beim Schwerbehindertenrecht auf die Kosten hin, die bei der Überführung von Aktenständen und dem Aufbau einer gesicherten IT-Infrastruktur, von dezentralen Beschwerdestellen und fachrechtlichem Know-how entstehen.\(^\text{64}\) Bei den weiteren Aufgaben verweisen sie auf die geringen Fallzahlen, die komplexen Sachverhalte sowie die hohe Diversifikation bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Während die Gutachter bei der Teilaufgabe „Schwerbehindertenrecht“ aufgrund der geringen Aufgabenkomplexität, der hohen Fallzahlen und der Gewährleistung von Kundennähe und örtlicher Präsenz eine Kommunalisierung bei einem konsolidierten Kreisszenario ab „8+1“ empfehlen, haben sie sich bei den übrigen Aufgaben gegen eine Kommunalisierung ausgesprochen.\(^\text{65}\)

Die AG Aufgabenerfassung hat demgegenüber die Kommunalisierung der Aufgaben Schwerbehindertenrecht und Opferfürsorge empfohlen. Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung des gesamten Aufgabenbereiches Schwerbehindertenrecht und der Opferfürsorge auf die Kreisebene.\(^\text{66}\) Sie ist der Auffassung, dass es sich bei diesen kommunalisierbaren Aufgaben (bestandteilen) der Sozialverwaltung

\(^\text{61}\) Ebd., S. 25.
\(^\text{62}\) Cottbus, Potsdam, Frankfurt (Oder).
\(^\text{64}\) Ebd., S. 23.
\(^\text{65}\) Aufgabe 16 b – e.
\(^\text{66}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (10:0:4).

17/18. **Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI**

Beide Aufgaben sind im Geschäftsbereich des MASF angesiedelt und werden durch das LASV an drei Standorten wahrgenommen (24 VZE).

Die Aufgabe der Aufsicht für unterstützende Wohnformen besteht unter anderem in der Beratung der Einrichtungen und sonstiger unterstützender Wohnformen für pflegebedürftige Menschen und für Menschen mit Behinderungen, deren Nutzerinnen und Nutzern sowie Angehörigen. Eine weitere Aufgabe ist es, die Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen durch die Leistungsanbieter zu überwachen. 67

Bei der Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45b SGB XI (eine VZE) handelt es sich um die Bewilligung finanzieller Unterstützung von Pflegebedürftigen für die Inanspruchnahme von Tages-, Nacht- oder Kurzzeitpflege und von besonderen Angeboten der zugelassenen Pflegedienste im Bereich der allgemeinen Anleitung und Betreuung. 68


---

68 Ebd.
69 Ebd.
Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der Aufsicht für unterstützende Wohnformen und der Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45b SGB XI auf die Kreisebene, da das LASV diese Aufgaben bereits dezentral praktiziert und andere Bundesländer die Aufgaben jüngst erfolgreich kommunalisiert haben. Dort wurden die Versorgungsverträge gemäß § 72 SGB XI zwischen den Pflegekassen und den Einrichtungen abgeschlossen, so dass die Überprüfung der vertraglichen Standardabsicherung durch die Pflegekassen erfolgt und somit Interessenkonflikten begrenzt werden.

19. Erstattung von speziellen Sozialleistungen

Die Erstattung von speziellen Sozialleistungen (Geschäftsbereich des MASF) wird gegenwärtig durch das LASV – zentral am Standort Cottbus – erfüllt (sieben VZE).

Bei dieser Aufgabe geht es um die Bearbeitung von Angelegenheiten nach dem Landespflegegeldgesetz und von Erstattungsleistungen bei Fahrgeldausfällen des ÖPNV durch die unentgeltliche Beförderung.

Für eine Kommunalisierung der Aufgabe spricht die Tatsache, dass bereits heute Erstattungsleistungen für die Schülerbeförderung auf der Kreisebene getätigt werden, so dass Synergieeffekte möglich seien.


20. Arbeitsförderung: Fördermittelvergabe (Regionalbudgets)

Die Landesagentur für Struktur und Arbeit Brandenburg GmbH (Geschäftsbereich des MASF) ist bislang für die Arbeitsförderung zuständig. Sie erfolgt in Brandenburg

---

70 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (10:2:2).
73 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd.
74 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (9:3:2).

Die AG Aufgabenerfassung hat sich für einen größeren Gestaltungsspielraum der Landkreise und der kreisfreien Städte bei der Fördermittelvergabe (Regionalbudgets) ausgesprochen. Dem schließt sich die Enquete-Kommission an und empfiehlt eine vertiefte Prüfung. 

21. Gewerberecht

entfällt; Beratung spezieller gewerberechtlicher Angelegenheiten (z.B. lfd. Nr. 22)

22. Schornsteinfegerangelegenheiten

Das Ministerium für Wirtschaft und Europaangelegenheiten (MWE) ist bislang für die Einrichtung von Kehrbezirken sowie für die Bestellung (und Aufhebung der Bestellung) der staatlich bevollmächtigten Bezirksschornsteinfegerinnen und Bezirkschornsteinfeger zuständig. Die einschlägigen rechtlichen Regelungen führen kurzfristig zu der Notwendigkeit, flächendeckend Vergabeverfahren (über 200 Verfahren) durchzuführen. 

Aufgrund dieses Umstandes und der detaillierten Analyse durch die AG Aufgabenerfassung stützt die Enquete-Kommission das bereits initiierte Gesetzgebungsvorhaben zur Kommunalisierung dieser Aufgabe.

23. Gewerbeanmeldungen an die zuständigen Kammern als Beliehene


Die Enquete-Kommission gibt hierzu keine Empfehlung ab.

---

75 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (12:0:2).
76 Durch die Liberalisierung des Schornsteinfegerwesens zum 01.01.2013 können bestimmte Überprüfungs-, Kehr- und Messarbeiten auch durch einen anderen eingetragenen Schornsteinfegerbetrieb durchgeführt werden. Aktuell gibt es 255 Kehrbezirke in Brandenburg (Quelle: Landungsinnungsverband des Schornsteinfegerhandwerks Brandenburg).
24. Denkmalpflege

Das Brandenburgische Landesamt für Denkmalpflege und Archäologische Landesmuseum (BLDAM, Geschäftsbereich des Ministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kultur [MWFK]) beschäftigt gegenwärtig 53 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (VZE).

Aufgaben des BLDAM sind die Feststellung der Denkmaleigenschaften, die Erfassung des Denkmalbestandes, die Erforschung der Denkmale, die Gewährleistung einer fachlichen Beratung sowie die Erarbeitung von Gutachten und Stellungnahmen (2011: 5.250 im Rahmen der Beteiligung als Träger öffentlicher Belange (TöB) sowie 7.000 weitere Stellungnahmen im Rahmen denkmalrechtlicher Erlaubnisverfahren) in allen Denkmalangelegenheiten. Außerdem ist es erforderlich, dass zu allen beabsichtigten Entscheidungen der Unteren Denkmalschutzbehörden das Benehmen mit dem BLDAM hergestellt wird.


82 Ebd., S. 82.
Anlage 6

Denkmalerfassung. Eine Abgrenzung zwischen kommunalisierungsfähigen Aufgaben und Aufgaben mit überregionaler Bedeutung wird als problematisch angesehen.

Die Enquete-Kommission empfiehlt den Wegfall der Benehmensherstellung in § 19 Abs. 3 BbgDSchG, um den Unteren Denkmalschutzbehörden eine eigenständige Entscheidungskompetenz zu ermöglichen.

25. Theodor-Fontane-Archiv

Das Theodor-Fontane-Archiv ist beim Brandenburgischen Landeshauptarchiv angegliedert und beschäftigt fünf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (fünf VZE). Es handelt sich um ein Literaturarchiv und zugleich um eine wissenschaftliche Einrichtung des Landes Brandenburg. Im Zentrum der Arbeit stehen Person und Werk von Theodor Fontane, dessen Zeit und Zeitgenossen.

Die AG Aufgabenerfassung hat empfohlen, die Trägerschaft des Theodor-Fontane-Archivs zu überprüfen bzw. das Archiv in eine Stiftung zu überführen. Aus diesem Grund wurde die Aufgabe nicht durch die Gutachter bewertet.

Die Enquete-Kommission sieht keinen konkreten Bedarf für eine Empfehlung.

26. Landesfachstelle für Archive und öffentliche Bibliotheken


Für eine Kommunalisierung der Aufgabe spricht die Tatsache, dass sich die Übernahme der organisatorischen und inhaltlichen Verantwortung durch die kommunalen Verwaltungsträger positiv auf die unmittelbare Einflussnahme auf den Umfang und den Inhalt der Aufgabenerledigung auswirken würde.

Da es sich bei dieser Landesaufgabe um eine freiwillige Aufgabe handelt, kommt eine Kommunalisierung gleichwohl nicht in Betracht. Auch in anderen Bundesländern

84 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 82.
85 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013 (8:5:1).
86 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013.
wird diese Aufgabe wegen des kulturpolitischen Interesses wahrgenommen, allerdings in sehr unterschiedlicher Trägerschaft.\textsuperscript{88}


Eine Begutachtung dieser Aufgabe durch die Gutachter ist nicht erfolgt.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung der Verlagerung der Aufgabe von der Landesebene in eine andere Trägerschaft (z.B. Universität). Soweit die kommunalen Verwaltungsträger den Fortbestand der Landesfachstelle für sachgerecht halten, sollte hierfür eine neue Trägerform gefunden werden.

27. Kulturpflege und Brandenburgische Kulturstiftung Cottbus

Diese Aufgabe umfasst die Teilbereiche Kulturpflege und Brandenburgische Kulturstiftung Cottbus (Geschäftsbereich des MWFK). Der Teilbereich Kulturpflege ist mit 14,95 VZE ausgestattet, der Teilbereich Brandenburgische Kulturstiftung Cottbus mit 363 VZE und zehn Auszubildenden.

Der Aufgabenbereich Kulturpflege beinhaltet die institutionelle Förderung von Kultereinrichtungen,\textsuperscript{89} die Projektförderung (Kultur), die Projektförderung (Kirchen, Religionsgemeinschaften), den Kulturgutschutz, die Pflege des Kulturguts der Vertriebenen und Flüchtlinge, die Förderung der Musikschulen und die Erteilung steuerlicher Bescheinigungen.


Die AG Aufgabenerfassung hat sich für eine strukturelle Veränderung ausgesprochen. Die Aufgabe wurde durch die Gutachter nicht begutachtet.

Die Enquete-Kommission sieht keinen konkreten Bedarf für eine Empfehlung.\textsuperscript{90}

\textsuperscript{88} Ebd.
\textsuperscript{90} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013.

Zu der vom Landesjugendamt (LJA) mit 15 VZE wahrgenommenen Aufgabe⁹¹ „Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe“ (Geschäftsbereich des Ministeriums für Bildung, Jugend und Sport [MBJS]) gehört die Beratung im laufenden Betrieb und die Erteilung/ Widerrufung von Betriebserlaubnissen (gemäß § 45 i.V.m. § 85 Abs. 2 SGB VIII). Diese Aufgabe wurde in der Enquete-Kommission zusammen mit den Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe diskutiert. Zu diesen zählen die fachliche Beratung und die Unterstützung der freien Träger der Jugendhilfe und der örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe in schwierigen Rechtsfragen (fünf VZE, im LJA wahrgenommen).

Die AG Aufgabenerfassung hat die prinzipielle Kommunalisierbarkeit der Aufgabe festgestellt. Die Gutachter haben sich demgegenüber gegen eine Kommunalisierung der Aufgaben ausgesprochen.⁹² Es bestünden rechtliche Hindernisse und die Gefahr, dass die landesweite Homogenität der Leistungserbringung in einem durch die Schutzbedürftigkeit der Kinder und Jugendlichen sensiblen Aufgabenbereich nicht mehr kontrolliert werden könne. Außerdem wären Interessenskonflikte zwischen Leistungsträger (Kommune) und Leistungsanbieter (Angebotsbetreiber) und damit verbundene mögliche politische und wirtschaftliche Abhängigkeiten nicht auszuschließen.⁹³

Die vermeintlichen oder tatsächlichen rechtlichen Schwierigkeiten standen der Kommunalisierung der Aufgabe in anderen Bundesländern nicht entgegen. Zur Sicherstellung einheitlicher Qualitätsstandards und zur Vermeidung von Interessenskonflikten können angemessene Organisations- und Aufsichtslösungen gefunden werden.⁹⁴ Die ortsnahe Aufgabenerledigung spricht für eine Kommunalisierung. Ferner sind die aktuellen Pläne der Landkreise und kreisfreien Städte zu beachten, die Kooperation in der Aufgabenwahrnehmung im Bereich SGB VIII zu intensivieren.

Die Enquete-Kommission empfiehlt nach allem eine Verlagerung der Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe sowie der Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe auf die Landkreise und kreisfreien Städte.⁹⁵

⁹¹ Das Landesjugendamt (LJA) soll nach aktuellen Plänen der Landesregierung in das MBJS integriert werden.
⁹² In dem Gutachten werden die Aufgaben zwar getrennt behandelt, die Argumentation ist aber im Wesentlichen ähnlich.
⁹³ Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 84-86.
⁹⁵ Ergebnis Klausurtagung EK vom13.06.2013: für Kommunalisierung (9:2:2).
30. Schulaufsicht

Im Bereich der (staatlichen) Schulaufsicht werden im Wesentlichen drei Aufgabengebiete wahrgenommen: Die Dienstaufsicht über die Lehrkräfte, Schulleitungen und das sonstige pädagogische Personal und die Ausstattung der Schulen mit Lehrerstellen in öffentlicher Trägerschaft sowie die Fachaufsicht über Unterricht und Erziehung an Schulen in öffentlicher und freier Trägerschaft. Die Schulaufsicht wird im MBJS mit 49 VZE und in sechs staatlichen Schulämtern mit 72 VZE wahrgenommen.


Für eine Kommunalisierung sprechen mögliche Synergieeffekte mit der auf kommunaler Ebene angesiedelten Schulträgerschaft. Dadurch könnte auf die Probleme vor Ort schneller reagiert werden. Weitere Synergieeffekte könnten durch eine bessere Zusammenarbeit mit der Kinder- und Jugendhilfe vor Ort entstehen.

Die Enquete-Kommission sieht von einer Kommunalisierungsempfehlung auch mit Blick auf die bereits laufende Vorbereitung zur Bildung einer Landesschulagentur ab.

31. Schulpsychologische Beratung

Die Schulpsychologische Beratung „dient der Sicherung der präventiven und akuten schulpsychologischen Beratung von Schülerinnen und Schülern, Eltern, Lehrkräften und Schulen und der Beratung der Schulaufsicht sowie Einbeziehung bei Maßnah-

100 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (2:8:3).


Die Enquete-Kommission empfiehlt die Verlagerung der Schulpsychologischen Beratungsaufgabe auf die Landkreise und kreisfreien Städte.

32. Bestellung der Schulleitung (sowie Gewährung weitgehender Selbstverwaltungsrechte)

Das Land als Dienstherr entscheidet über die Bestellung von Schulleitungen der Schulen in öffentlicher Trägerschaft.

Die Enquete-Kommission hat über eine stärkere Beteiligung der kommunalen Schulträger bei der Besetzung der Schulleitung diskutiert, damit die örtlichen Verhältnisse und Besonderheiten besser im Entscheidungsprozess berücksichtigt werden können. Einer vollständigen Kommunalisierung der Aufgabe stehen rechtliche Gründe entgegen.

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben diese Aufgabe nicht erörtert.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Prüfung, wie die Mitentscheidungsbefugnisse des Schulträgers insbesondere bei der Bestellung der Schulleitung stärker ausformt werden können.

33. Entscheidungen über Anträge, den Besuch einer anderen Grundschule zu gestatten


101 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 89.
102 Ebd., S. 89 f.
103 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (13:0:0).
104 In Nordrhein-Westfalen wird den kommunalen Schulträgern ein entsprechendes Vetorecht eingeräumt.
Im Rahmen des Standarderprobungsgesetzes ist eine Kommunalisierung bereits erprobt worden.

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben diese Aufgabe nicht erörtert.

Gegen die Kommunalisierung sprechen mögliche Probleme bei der Lehrerkapazitätsberechnung sowie für die Schulstrukturplanung des Landes.

Die Erfahrungen im Rahmen des Erprobungsgesetzes sprechen für eine Kommunalisierung. Die festgestellten Fallzahlen können derzeit nicht zu einem Problem für die Lehrerkapazitätsberechnung und Schulstrukturplanung führen.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Entscheidungszuständigkeit über den Besuch einer anderen Grundschule auf den Träger der aufzunehmenden Schule.\(^{106}\)

### 34. Weiterbildung

Der Aufgabenbereich der Weiterbildung beinhaltet die Bearbeitung von Grundsatzangelegenheiten, die Koordinierung des Lebenslangen Lernens (auch die Weiterbildung von Erwachsenen). Die Aufgabe wird im MBJS mit zwei VZE wahrgenommen.

Die AG Aufgabenerfassung hat vorgeschlagen, im Bereich der Weiterbildung nur jene Aufgaben durch das Land erbringen zu lassen, die durch den Bund vorgeschrieben sind.\(^ {107}\)

Weiterhin wurde vorgeschlagen zu überprüfen, welche dieser Aufgaben auf die Kommunen übertragen werden könnten.\(^ {108}\)

Das Plenum der Enquete-Kommission hat sich nicht näher mit diesem Aufgabenbereich befasst. Es wird keine Empfehlung abgegeben.

### 35. Sportförderung


Gegen eine Kommunalisierung spricht, dass die Fördermittelvergabe über den Landessportbund nicht nach dem Gießkannenprinzip erfolgt, sondern dass eine Schwerpunktförderung ermöglicht wird.\(^ {109}\)

---

\(^ {106}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: Für Kommunalisierung (12:1:0).

\(^ {107}\) Die Gutachter haben diese Aufgabe nicht geprüft, da es sich nicht um einen Vorschlag zur Kommunalisierung handelt.

Anlage 6

Der Enquete-Kommission liegen keine Vorschläge für eine veränderte Aufgabenwahrnehmung vor.\textsuperscript{110} Sie empfiehlt die Beibehaltung der bisherigen Zuständigkeit für die Sportförderung.\textsuperscript{111}

36. Regionalplanung

In den Aufgabenbereich der Regionalplanung fällt die Aufstellung, Fortschreibung, Änderung und Ergänzung von Regionalplänen zur Konkretisierung der Landesraumplanung für die Regionen. Die Aufgabe wird von fünf Regionalen Planungsgemeinschaften\textsuperscript{112} als Körperschaft des öffentlichen Rechts mit insgesamt 25,8 VZE wahrgenommen. In den Regionalen Planungsgemeinschaften sind die jeweiligen Landkreise und kreisfreien Städte sowie amtsfreie Gemeinden und Ämter (ab einer Einwohnerzahl von >10.000) vertreten.

Gegen eine Kommunalisierung auf die aktuelle Kreisstruktur (14+4) spricht, dass ein Regionalplan mehrere Landkreise erfasst und eine Kommunalisierung dementsprechend eine Zersplitterung bewirken würde.

Für eine Kommunalisierung sprechen die Mitarbeiter- und Fallzahlen sowie die grundsätzlich dezentrale Aufgabenwahrnehmungsmöglichkeit, für die Regionalkenntnisse und eine regionale Vernetzung ohnehin von Vorteil sind.\textsuperscript{113}

Die AG Aufgabenerfassung hat angeregt, dass eine geeignete Form gefunden werden soll, die eine angemessene Interessenvertretung der Gemeinden mit weniger als 10.000 EW ermöglicht.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung. Sobald die künftige Anzahl der Kreise, kreisfreien Städte, Ämter und Gemeinden feststeht, soll eine Übertragung auf die Kreisebene geprüft werden. Dabei ist sicherzustellen, dass die gemeindliche Ebene bei der Regionalplanung beteiligt wird.\textsuperscript{114}

37. Erlaubnis- und Lizenzverfahren für den Güterkraftverkehr und Ausnahmegenehmigung nach § 70 StVZO

Die Erlaubnis- und Lizenzverfahren für den Güterkraftverkehr (Fälle 2010: 1.886; 2009: 1.912) und Ausnahmegenehmigung nach § 70 StVZO (Fälle 2010: 2.383; 2009: 2.340) sind Teilaufgaben der Bereiche „Genehmigungen im Bereich Personenbeförderung, Eisenbahn, Güterkraftverkehr“ und „Straßenverkehrsrechtsangele-

\textsuperscript{110} Ebd.
\textsuperscript{111} Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben diese Aufgabe nicht geprüft.
\textsuperscript{112} Einstimmiger Beschluss (12:0:1), P-EK2 5/20 vom 19.04.2013.
\textsuperscript{113} Arbeitspapier der EK, Zusammenfassung Vorschläge Kommunalisierung von Landesaufgaben, Prignitz-Oberhavel, Uckermark-Barnim, Oderland-Spree, Lausitz-Spreewald und Havelland-Fläming.
\textsuperscript{114} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (13:0:0).
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genheiten“ im Geschäftsbereich des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft (MIL), die im LBV derzeit von 38 VZE wahrgenommen werden.


Für eine Kommunalisierung sprechen die bereits auf der Kreisebene vorhandenen Straßenverkehrsamtsstrukturen. Eine politische Steuerung der Aufgabe durch die Landräte ist ebenfalls als unproblematisch anzusehen.


Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung.

\[ \text{115} \] Gilt nur für Fahrer als Staatsangehörige von Drittstaaten, Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 37.
\[ \text{116} \] Hier: Norwegen, Island, Lichtenstein, Schweiz; Bogumil/ Ebinger (2012), ebd.
\[ \text{117} \] Bogumil/ Ebinger (2012).
\[ \text{118} \] Ebd.
\[ \text{119} \] Ebd.
\[ \text{120} \] Ebd., S. 38.
\[ \text{121} \] Ebd.
\[ \text{122} \] Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (13:0:0).
37 a. Verkehr

Die dem Geschäftsbereich des MiL zugewiesenen Aufgaben im gesamten Arbeitsbereich Verkehr des LBV werden derzeit von ca. 90 VZE dezentral an vier Standorten des Landes Brandenburg wahrgenommen. Zu den Aufgaben gehören die Betriebs-, Verkehrs- und Tarifgenehmigungen für Verkehr auf der Straße, der gewerbliche Güterverkehr, der Schiffsverkehr auf Landeswasserstraßen, die Überwachung von Prüfstützpunkten für LKW und PKW, die Anerkennung von Prüfingenieuren, die Prüfung von Fahrlehrern, die Stellungnahmen als Träger öffentlicher Belange sowie Förderverfahren im Bereich des ÖPNV.

Für eine Kommunalisierung sprechen die Anzahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im gesamten Arbeitsbereich Verkehr des LBV, die dezentrale Grundstruktur des LBV, die (teilweise) hohen Fallzahlen sowie die teilweise regionale Aufgabenwahrnehmung im LBV, die vor allem Vor-Ort-Kenntnisse und Vor-Ort-Tätigkeiten voraussetzt. Darüber hinaus werden derzeit im Rahmen des Standarderprobungsgesetzes weitere verkehrsbehördliche Aufgaben auf die Kommunal-ebene verlagert. Zudem existieren Straßenverkehrsbehörden auf kreislicher Ebene.

Als zentrale Gesichtspunkte, die einer Kommunalisierung entgegenstehen, können die bislang zentrale Wahrnehmung diverser Teilaufgaben des Arbeitsbereiches Verkehr und der innere Zusammenhang mit anderen verkehrsrechtlichen Genehmigungsverfahren genannt werden. Auch die nur geringen Fallzahlen einiger Teilaufgaben und der zum Teil erforderliche hohe Spezialisierungsgrad der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des LBV sprechen gegen eine Aufgabenübertragung.

Die Enquete-Kommission empfiehlt nach allem eine vertiefte Überprüfung des gesamten Aufgabenbereiches Verkehr des LBV.

38. Städtebau und Bautechnik

Zum Bereich Städtebau und Bautechnik gehören die Teilaufgaben „Förderverfahren Bund-Länder-Programme Städtebau“ und „Bautechnisches Prüfamt nach BbgBauPrüfV“, die derzeit im LBV dezentral an vier Standorten im Land Brandenburg wahrgenommen werden (ca. 70 VZE).

Die bereits praktizierte dezentrale Aufgabenwahrnehmung und die hohe Mitarbeiterzahl sind Argumente für die Kommunalisierung der Aufgabe. Zudem sind Kenntnisse der jeweiligen Region erforderlich und die Durchführung der Förderverfahren stellen sich notwendigerweise als Vor-Ort-Tätigkeiten dar. Überdies verfügen die Landkreise...
bereits in den Bereichen Kreisentwicklung/ Planung über förderrelevante Kapazitäten.\textsuperscript{127}

Gegen eine Kommunalisierung kann der hohe Spezialisierungsgrad vor allem im Bereich der Bautechnik eingewandt werden. Zudem ist eine Steuerung der Förderverfahren durch das Land notwendig.

Diese Aufgabe wurde von der AG Aufgabenerfassung und den Gutachtern nicht erörtert.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung.\textsuperscript{128}

\textbf{39. Zustimmung zu Vorhaben öffentlicher Bauherren}

Bauvorhaben öffentlicher Bauherren sind derzeit im Land Brandenburg vom Genehmigungsverfahren und den hiermit verbundenen Kosten befreit; die – kostenfreie – Prüfung der öffentlichen Bauvorhaben erfolgt durch das LBV.


Bei einer Aufgabenübertragung auf die kommunale Ebene entsteht allerdings ein zusätzlicher bürokratischer Aufwand.\textsuperscript{129} Die bauordnungsrechtliche Behördenstruktur zwingt im Übrigen dazu, dass im Falle der Kommunalisierung untere Behörden die Anträge der oberen Behörden zu bearbeiten haben. Diese potenzielle Aufgabenverlagerung wurde weder von der AG Aufgabenerfassung noch von den Gutachtern geprüft.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Verlagerung der Aufgabe auf die Kreisebene.\textsuperscript{130}

\begin{footnotesize}

\textsuperscript{128} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (11:1:1).

\textsuperscript{129} In dem Fall müssten das Land Brandenburg und der Bund Bauanträge stellen.

\textsuperscript{130} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (7:5:1).
\end{footnotesize}
40. Straßenbau und Straßenbetrieb

Die mit dem Straßenbau und Straßenbetrieb zusammenhängenden Probleme sind derart complex, dass sie den Gegenstand eines von der Enquete-Kommission bei der Landesregierung erbetenen Gutachtens gebildet haben.\(^{131}\) Bei der Analyse dieser Aufgabe stellt sich die Frage, welches Infrastrukturangebot, konkret: welches Straßenetz in welcher Qualität den Bürgern künftig zur Verfügung gestellt werden kann, in aller Schärfe. Von entscheidender Bedeutung ist die Ausdifferenzierung des Gesamtstraßennetzes in ein **Leistungsnetz** (die Bundesautobahnen und wichtige Bundesstraßen [sog. Blaues Netz]), das **Grundnetz** (die sonstigen Bundes- und Landesstraßen), das **Grüne Netz** (Landesstraßen) und die Kreisstraßen. Während das Land Träger der Straßenbaulast für die Landesstraßen ist, sind die Landkreise für die Kreisstraßen und die Gemeinden für die Gemeindestraßen zuständig. Hiermit ist zugleich klarstellt, dass die Umwidmung/ die „Herabstufung“ von Landesstraßen zu Kreisstraßen oder auch die Nivellierung dieser kategorialen Unterschiede zu gravierenden Verschiebungen bei der Kostenbelastung der Straßenbaulastträger führen kann. Dies gilt insbesondere für die Kategorisierung der Straßen des Grünen Netzes: Zwei Drittel der derzeit zu den Landesstraßen zählenden Straßenkilometer des **Grünen Netzes** (ca. 2.060 Straßenkilometer) erfüllen die an eine Landesstraße – sächlich aus deren verkehrlicher Bedeutung ableitbaren – zu stellenden gesetzlichen Anforderungen nicht.\(^{132}\)

Die Verwaltung der Bundesfern- und Landesstraßen sowie die staatliche Aufsicht über die Kreisstraßen und die Gemeindestraßen kreisfreier Städte erfolgt durch die staatliche Straßenbauverwaltung. Mit Ausnahme des Landkreises Dahme-Spreewald bewirtschaften die Landkreise die Kreisstraßen mit individuellen Strategien. Auch die kreisangehörigen Städte und Gemeinden halten für ihre Straßenbewirtschaftung überwiegend eigene Verwaltungsstrukturen und Kapazitäten vor.

In der staatlichen Straßenbauverwaltung können drei zentrale Aufgabenbereiche unterschieden werden: Bau\(^{133}\) und Erhaltung\(^{134}\), Betrieb\(^{135}\) und Unterhaltung\(^{136}\) sowie die Straßenverwaltung\(^{137}\).\(^{138}\)


\(^{132}\) Ebd.


\(^{134}\) Die **Erhaltung** beinhaltet die „Instandsetzung“ und „Erneuerung“ von Straßen.


**Betrieb** meint die betriebliche Unterhaltung und Straßenunterhaltung (Instandhaltung), also die „Gesamtheit der Maßnahmen nicht baulicher Art zur Gewährleistung der bestimmungsgemäßen und sicheren Nutzung von Straßen.“ Hierzu zählen der Winterdienst, die Grünpflege, die Straßenreinigung und die Straßenausstattung, wie z.B. Verkehrszeichen, Schutzplanken oder Fahrbahnmarkierungen.

**Unterhaltung** ist die bauliche Unterhaltung und die Straßeninstandhaltung, also die „Gesamtheit der baulichen Maßnahmen kleineren Umfangs zur Verkehrssicherung und Substanzerhaltung, die unmittelbar nach dem Auftreten eines örtlich begrenzten Schadens ausgeführt werden“, wie kleinräumige Flickarbeiten oder das Vergießen von Rissen. Konkret geht es bei Betrieb und Unterhaltung um die Erfüllung der Straßenverkehrssicherungspflicht als Amtspflicht auf den Betriebsstrecken der Bundesautobahnen sowie der Bundes- und Landesstraßen.


---

136 Bogumil/ Ebinger (2012), S. 42.
137 Ebd., S. 40.
Die Straßenbauverwaltungen der Landkreise weisen bei unterschiedlicher Ausgangslage der in Bezug auf die „Straßenlandschaft“ tatsächlichen Gegebenheiten sehr heterogene Strukturen auf: Die Länge des betreuten Netzes, dessen konkrete Zusammensetzung (Spuren, Breite, Radwege) und die aus unterschiedlicher Topografie folgenden Anforderungen finden ihren Niederschlag in deutlich unterscheidbaren Mitarbeiterzahlen und Bewirtschaftungskonzepten. Hinsichtlich des betreuten Straßennetzes reicht die Spannbreite von 58 (Barnim) bis zu 380 Straßenkilometer (Uckermark); der Durchschnitt beträgt 212 Straßenkilometer. Neun der vierzehn bestehenden Landkreise verfügen über eine eigene Straßenmeisterei. Die anderen fünf Landkreise vergeben nicht nur für den Winterdienst, sondern auch für die Planung und den Bau, die Instandsetzung, die bauliche und betriebliche Unterhaltung komplett oder nahezu komplett Fremdaufträge.

Im Rahmen der – Organisationsmodelle in verschiedenen Bundesländern vergleichenden – Begutachtung des Straßenwesens konnten im Wesentlichen drei Organisationsoptionen identifiziert werden:

- die Privatisierung des betrieblichen und baulichen Unterhalts,
- die Kommunalisierung des Betriebs von Landes- und Bundesstraßen auf die Kreisebene sowie
- die Zusammenführung der Zuständigkeiten für betriebliche und bauliche Unterhaltung auf staatlicher Ebene bei Beibehaltung der überkommenen Baulastträgerschaft.141


141 Bogumil/ Ebinger (2013), S. 41.
142 Ebd., S. 45.
143 Ebd., S. 65.
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durch die Wahrnehmung der Aufgabe als Auftragsangelegenheit engste Grenzen gesetzt würden.


Die Gutachter haben nach allem in ihrem Gutachten empfohlen, von einer Kommunalisierung der Aufgaben des LS abzusehen; stattdessen solle das Modell der staatlichen Aufgabenwahrnehmung für die Kreisebene attraktiver gemacht werden.

Die Enquete-Kommission macht sich die gutachterlichen Empfehlungen zu Eigen und spricht sich damit gegen eine Kommunalisierung der staatlichen Straßenba verwaltung aus.\footnote{Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0:13:0).}

41. Vergabe von Fördermitteln aus der Jagdabgabe

Die Jagdabgabe wird mit der Gebühr für den Jagdschein erhoben und ist ausschließlich für die Förderung des Jagdwesens zu verwenden (Fördervolumen 2011: ca. 256.000 Euro). Das Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft (MIL) legt als Oberste Jagdbehörde die Höhe der Gebühr fest und entscheidet nach einem Antragsverfahren über die Verwendung der Fördermittel. Für die Antragsbearbeitung ist im MIL eine VZE vorgesehen (2009 und 2010: 79 bzw. 64 Anträge).

Für eine Kommunalisierung spricht zum einen, dass die bereits bei den Landkreisen und kreisfreien Städten angesiedelten Unteren Jagdbehörden\footnote{Für eine Kommunalisierung spricht zum einen, dass die bereits bei den Landkreisen und kreisfreien Städten angesiedelten Unteren Jagdbehörden (2013), S. 64.} die mit der Antrags-
bearbeitung verbundenen Verwaltungsaufgaben leisten könnten. Zum anderen würde mit der Kommunalisierung eine die Selbstverwaltung stärkende Entscheidungs- 
kompetenz für die kommunalen Vertretungen (Kreistage und Stadtverordnetenver- 
sammlungen) geschaffen werden.147

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben zu dieser Aufgabe keine Emp- 
fahlungen abgegeben.

Wesentliche Argumente gegen eine Kommunalisierung hat die Enquete-Kommission 
nicht feststellen können. Daher empfiehlt sie die Übertragung der Vergabe von Förder- 
mitteln aus der Jagdabgabe auf die Landkreise und kreisfreien Städte.148

42. Agrarförderung/ Förderung Ländliche Entwicklung

Der Aufgabenbereich Agrarförderung/ Förderung Ländliche Entwicklung ist von gro- 
ßer wirtschaftlicher Bedeutung und ist auf zwei Säulen gegründet: Zum einen werden Fördermittel als Betriebsprämie für Agrarumweltmaßnahmen durch das Land gezahlt 
und durch die Kreise verteilt (rund 500 Mio. Euro/ Jahr). Zum anderen werden För- 
dermittel für die Agrarförderung ländlicher Raum und Entwicklung vergeben (rund 120 Mio. Euro/ Jahr). Die Aufgabe wird mit 137 VZE im Geschäftsbereich des MIL an 
sieben Standorten im Landesamt für Ländliche Entwicklung, Landwirtschaft und Flur- 
neuordnung (LELF) wahrgenommen.149 Im Freistaat Sachsen wurde die Aufgabe in 
der jüngsten Funktional- und Gebietsreform 2008 kommunalisiert.

Die AG Aufgabenerfassung hält die Aufgabe für grundsätzlich kommunalisierbar. Die 
Gutachter empfehlen keine Kommunalisierung.

Die Gutachter führen gegen eine Kommunalisierung das hohe Anlastungsrisiko an. 
Sollten Fördermittel durch die Landkreise/ kreisfreien Städte nicht vorschriftenkon- 
form vergeben werden, sind nicht diese, sondern das Land zu einer Rückerstattung 
der Fördermittel an die EU verpflichtet. Darüber hinaus seien Synergie- oder Einspa- 
reffekte nicht spezifizierbar.150

Für eine Kommunalisierung spricht, dass, ebenso wie im Freistaat Sachsen, das An- 
lastungsrisiko für das Land durch entsprechende gesetzliche Regelungen zur In- 
pflichtnahme der Kommunen im Schadensfall geregelt werden kann. Im Übrigen 
werden bereits heute die wesentlichen Vorarbeiten der Fördermittelvergabe durch die

146 Die Unteren Jagdbehörden sind Antrags- und Genehmigungsstelle für den Jagdschein und 
erheben die Jagdabgabe.
147 Arbeitspapier der EK, Zusammenfassung Vorschläge Kommunalisierung von Landesaufgaben, 
148 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (11:0:2).
150 Ebd.
Landkreise und kreisfreien Städte geleistet. Auch die Aufgabenerledigung im LELF erfolgt bereits dezentral.\textsuperscript{151}

Insbesondere in Kombination mit einer möglichen Kommunalisierung der Flurneuordnung (lfd. Nr. 43) könnte den Kommunen ein wesentlicher Gestaltungsspielraum für die Entwicklung des ländlichen Raums geschaffen werden.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Prüfung der Möglichkeit einer Kommunalisierung Agrarförderung/ Förderung Ländliche Entwicklung,\textsuperscript{152} insbesondere unter Einbeziehung der Erfahrungen aus Sachsen.

43. Flurneuordnung

Die Flurneuordnung ist das Verfahren zur Entwicklung und Neuordnung des ländlichen Raums, um die Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Land- und Forstwirtschaft zu verbessern und die allgemeine Landeskultur und Landesentwicklung zu fördern. Dazu werden bodenordnende und andere Maßnahmen mit dem Instrument der Flurbereinigung als behördlich geleitetem Verfahren (Bodenordnungsverfahren) durchgeführt. Die Aufgabe wird mit 93 VZE an fünf Standorten im LELF (Geschäfts- bereich des MIL) wahrgenommen.\textsuperscript{153} In anderen Bundesländern gibt es unterschiedliche Entwicklungen bzgl. der Kommunalisierung der Flurneuordnung.\textsuperscript{154}

Die AG Aufgabenerfassung hat die prinzipielle Kommunalisierung der Aufgabe festgestellt. Die Gutachter haben die Kommunalisierung nur in einem stark konsolidierten Kreisszenario „5+1“ empfohlen, wobei sie auf kritische Punkte hingewiesen haben: Die Rechtsstellung von Landkreisen (und Gemeinden) als Verfahrensteilnehmer (§ 10 FlurbG), nach Kommunalisierung der Aufgabe gleichzeitig aber auch verfahrensleitender Behörde (§ 2 Abs. 1 FlurbG) und aufsichtsführender Stelle (§ 17 Abs. 1 FlurbG) über die Teilnehmergemeinschaft und damit über sich selbst sei aus rechtsstaatlichen Gründen problematisch. Darüber hinaus sei aufgrund der Spezifität der Aufgabe eine Übertragung nur auf eine kleine Anzahl von Einheiten sinnvoll.\textsuperscript{155}

Für eine Kommunalisierung sprechen die bereits jetzt vorhandene dezentrale Aufgabenwahrnehmung an den fünf Standorten des LELF und mögliche Synergieeffekte


\textsuperscript{152} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (2), gegen Kommunalisierung (4), für Überprüfung (6).

\textsuperscript{153} Die Katasterämter wurden bereits 1995 auf die Landkreise und kreisfreien Städte übertragen. In einigen Bundesländern sind deren Aufgaben eng mit der Flurneuordnung verknüpft.


\textsuperscript{155} Ebd.
mit den auf Kreisebene angesiedelten Katasterämtern.\textsuperscript{156} Insbesondere im Zusammenhang mit einer möglichen Kommunalisierung der Agrarförderung/ Förderung Ländliche Entwicklung (lfd. Nr. 42) könnte für die Kommunen ein wesentlicher Gestaltungsspielraum für die Entwicklung des ländlichen Raums geschaffen werden.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Verlagerung der Aufgabe der Flurneuordnung auf die Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte.\textsuperscript{157}

44. Labor- und Versuchstätigkeiten

Die AG Aufgabenerfassung hatte erwogen, Labor- und Versuchstätigkeiten im Bereich der Landwirtschaftsverwaltung (zur übrigen Landwirtschaftsverwaltung siehe lfd. Nr. 44a) in Form einer Länderkooperation oder privater Aufgabenerledigung durchzuführen.\textsuperscript{158} Das Plenum der Enquete-Kommission hat diese Vorschläge nicht näher erläutert und gibt dazu keine Empfehlung ab.

44a. Landwirtschaftsverwaltung

Die Aufgaben im Bereich der Landwirtschaft werden im LELF (Geschäftsbereich des MIL) mit einem Aufwand von insgesamt 156 VZE (ohne Saisonkräfte) wahrgenommen. Darunter fallen die Aufgaben Ackerbau und Grünland (19 VZE), Agrarökonomie (neun VZE), berufliche Bildung (14 VZE), Gartenbau (elf VZE), Pflanzenschutz (71 VZE), Saatenanerkennung (14 VZE) sowie Tierzucht, Tierhaltung und Fischerei (18 VZE).

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben zu dieser Aufgabe keine Empfehlungen abgegeben.

Gegen eine Kommunalisierung sprechen der hohe Spezialisierungsgrad und die geringen Fallzahlen in einigen Teilaufgaben.

Für eine Kommunalisierung sprechen die bereits jetzt vorhandene dezentrale Aufgabenwahrnehmung an sieben Standorten des LELF, die in Teilen hohen Fallzahlen und Mitarbeiterbestände sowie der starke regionale Bezug einiger Tätigkeiten.

Insgesamt besteht im Aufgabenbereich Landwirtschaft jedoch noch der Bedarf einer vertieften Aufgabenanalyse, insbesondere mit Blick auf die erforderliche Unterscheidung und Abgrenzung von hoheitlichen Aufgaben, fachlicher Grundlagenarbeit und prinzipiell freiwilligen Beratungs- und Forschungsleistungen.\textsuperscript{159}


\textsuperscript{157} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (10:2:0).

\textsuperscript{158} Die Gutachter haben diese Aufgabe nicht geprüft, da es sich nicht um einen Vorschlag zur Kommunalisierung handelt.

Daher empfiehlt die Enquete-Kommission eine vertiefte Überprüfung der Kommunalisierungsoption für den Aufgabenbereich Landwirtschaft.\textsuperscript{160}

\textbf{45-47. Forstverwaltung}


\textsuperscript{160} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (12:0:0).
Anzahl der Oberförstereien sank auf 44 (14 Landeswaldbewirtschaftung, 30 Hoheit und Gemeinwohl), die Anzahl der Reviere auf 368 (160 Landeswald, 208 Hoheit und Gemeinwohl).


Die Enquete-Kommission hat die Untersuchung der Forstverwaltung differenziert nach den großen Aufgabenbereichen Landeswaldbewirtschaftung, Hoheit und Gemeinwohl vorgenommen.


Prof. Bogumil spricht sich in seinem Gutachten gegen eine Kommunalisierung der Landeswaldbewirtschaftung aus. Er verweist darauf, dass „ein Bezug zu den kommunalen Aufgaben und zu kommunalen Gebietsstrukturen“ nicht hergestellt werden könne. Gleichzeitig betont er, dass ein hoher Anteil von Bewirtschaftungsleistungen im LFB bereits vergeben ist und dieser Vergabeanteil auch absehbar steigen wird.¹⁶⁵

Die Enquete-Kommission spricht sich generell gegen eine Kommunalisierung der Landeswaldbewirtschaftung aus.¹⁶⁶ Ein Aufgabenübergang als Selbstverwaltungsaufgabe oder als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung ist nicht möglich, da es


¹⁶⁴ MI des Landes Brandenburg (2013), a.a.O.
¹⁶⁶ Ergebnis Klausurtagung EK 5/2 vom 13.06.2013: Gegen Kommunalisierung (13:0:0).
sich bei der Landeswaldbewirtschaftung um fiskalische Verwaltung handelt und diese unmittelbar an die öffentlich-rechtliche Person und ihre Rechtsstellung gebunden ist. Eine mögliche Aufgabenübertragung durch Rechtsgeschäft lehnt die Enquete-Kommission mit Verweis auf die fehlende Nähe zu den kommunalen Aufgaben und Gebietsstrukturen ebenfalls ab.


Zu den hoheitlichen Aufgaben der Landesforstverwaltung zählen u.a. die Feststellung der Waldeigenschaft, Genehmigungsverfahren für Waldumwandlung, Erstauflage und Kahlschlag und die Verfolgung von Ordnungswidrigkeiten in Wäldern aller Eigentumsformen.

Bei den hoheitlichen Aufgaben spricht sich Prof. Bogumil in seinem Gutachten insbesondere mit Blick auf den örtlichen Aufgabenbezug, die im LFB vorhandenen regionalen Strukturen und die Entwicklungen in anderen Bundesländern für eine Kommunalisierung aus. Er weist jedoch auf den erheblichen Aufwand (insbesondere bei der Personalzuordnung) hin, den eine Trennung der hoheitlichen Aufgaben von den gemeinwohlorientierten Aufgaben verursachen würde.


167 MI des Landes Brandenburg (2013), a.a.O.
168 Bogumil/Ebinger (2012), a.a.O.


Für die Kommunalisierung der hoheitlichen und gemeinwohlorientierten Aufgaben sprechen insbesondere der besonders stark ausgeprägte örtliche Aufgabenbezug, die vorhandene Territorialstruktur des LFB, die stärkere Einbeziehung örtlicher Akteure in die Entscheidungsfindung und die sich mit Blick auf den bereits vorhandenen kommunalen Aufgabenbestand (u.a. Ordnungsbehörden, Jagdbehörden, Naturschutzbehörden) abzeichnenden Synergieeffekte. Die rechtlich gebotene Trennung zwischen wirtschaftlicher Betätigung und den sonstigen Leistungen könnte konsequent vollzogen und eine entsprechende Kostentransparenz für die großen Aufgabenblöcke erzielt werden. Eine den aktuellen Reformprozess überlagernde Aufgabenkommunalisierung bietet auch die Möglichkeit den „Dauerreform-Zustand“ zu beenden und die Forstverwaltung in eine nachhaltig tragbare Struktur zu überführen.

Im Ergebnis eines ausführlichen Erörterungs- und Diskussionsprozesses spricht sich die Enquete-Kommission für eine Kommunalisierung der hoheitlichen Aufgaben des Landesforstbetriebes aus. Die fachliche Grundlagenarbeit sollte aus Effizienzgründen und zur Absicherung landesweit einheitlicher fachlicher Standards beim Land verbleiben.\(^{169}\)

Bei den Gemeinwohleistungen sieht die Enquete-Kommission zunächst die Notwendigkeit einer vertieften aufgabenkritischen Untersuchung. Dabei soll auch unter Hinterfragung der aktuellen landesrechtlichen Regelungen der langfristig notwendige und finanzierbare Aufgabenumfang auf Seiten der Verwaltung definiert werden.\(^{170}\)

48. Kirchenaustritte

Bislang werden die durchschnittlich 3.148 Erklärungen p.a. über ein Austreten aus der Kirche oder einer anderen anerkannten Religions- oder Glaubensgemeinschaft im Land Brandenburg durch die 25 Amtsgerichte (mit einem Aufwand von 0,5 VZE)\(^{171}\) entgegengenommen.

---

\(^{169}\) Ergebnis Klausurtagung EK 5/2 vom 13.06.2013: Für Kommunalisierung (10:2:1).

\(^{170}\) Ergebnis Klausurtagung EK 5/2 vom 13.06.2013: vertiefte Prüfung mit Aufgabenkritik (11:1:1).

\(^{171}\) Diese Angabe des MdJ ist in Relation zu den Fallzahlen laut Bogumil „überraschend gering“.
Anlage 6

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben sich für die Kommunalisierung der Aufgabe ausgesprochen. Für eine Kommunalisierung spricht die (organisatorische) Möglichkeit, Austrittserklärungen bei den Standesämtern vornehmen zu lassen, wodurch eine zusätzliche Bürgernähe der Aufgabenerfüllung entstünde. Der Kommission sind keine wesentlichen Gründe bekannt, die gegen eine Kommunalisierung sprechen könnten.

Sie empfiehlt daher eine Kommunalisierung der Aufgabe „Entgegennahme von Erklärungen über den Austritt aus der Kirche oder einer anderen anerkannten Religions- oder Glaubensgemeinschaft“.172

49. Resozialisierungshilfe

(Weitergehender Vorschlag siehe lfd. Nr. 49a)

49a. Soziale Dienste


Für eine Übertragung sprechen Synergieeffekte mit der bereits kommunalisierten Jugendgerichtshilfe173 sowie die bereits heute vorhandene enge Zusammenarbeit des Sozialen Justizdienstes mit den kommunalen Aufgabenträgern im Bereich der Jugend- und Sozialverwaltung.174

Die Enquete-Kommission hält die Sozialen Dienste für grundsätzlich kommunalisierbar, empfiehlt jedoch eine weitergehende Prüfung der rechtlichen Möglichkeiten und Folgen einer Kommunalisierung.175

---

172 Einstimmiger Beschluss (10:0:0), P-EK2 5/19 vom 15.03.2013.
175 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (6), gegen Kommunalisierung (1), für Überprüfung (6).
50. Rechtsmedizin


Die AG Aufgabenerfassung hat für eine Überprüfung der Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie im Land Brandenburg und ggf. die Vergabe von Laborleistungen an private Anbieter votiert. Die Gutachter haben diesen Aufgabenbereich nicht betrachtet.

Für eine Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie im Land Brandenburg sprechen die möglichen Synergieeffekte, die sich durch die gemeinsame Nutzung vorhandener medizinischer Infrastruktur und medizinischem Personal erzielen ließen. Es ist davon auszugehen, dass auch Personalkosten reduziert werden könnten.

Gegen eine Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie wird eingewandt, dass auch rechtsmedizinische Gutachten zu ärztlichen Behandlungsfehlern des eigenen Krankenhauses erstellt werden müssten. Dieser Einwand kann mit Blick auf die in allen übrigen Bundesländern praktizierten Organisationsformen der Rechtsmedizin nicht stichhaltig sein.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die vertiefte Überprüfung einer Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus mit Pathologie im Land Brandenburg und ggf. die Vergabe von Laborleistungen an private Anbieter.

51. Laboruntersuchungen durch das Landeslabor Berlin-Brandenburg

Das Institut für Lebensmittel, Arzneimittel und Tierseuchen Berlin (im Berliner Betrieb für gesundheitliche Aufgaben) und das Landeslabor Brandenburg wurden auf staatsvertraglicher Grundlage zum 1. Januar 2009 als Landeslabor Berlin-Brandenburg zusammengeführt. Es handelt sich bei dieser Anstalt öffentlichen Rechts um die erste landesübergreifende staatliche Untersuchungseinrichtung in Deutschland. Das

---

176 Darunter die gerichtsmedizinischen Obduktionen gem. § 87 STPO, die Fundortbesichtigungen inkl. Bereitschaftsdienst, die Identifizierung unbekannter Verstorbener mittels klassischen rechtsmedizinischen Verfahren und die DNA-Analytik, die Identifizierung von Leichenteilen, die forensische Osteologie, die forensische Toxikologie mit Medikamentenwirkstoff und die Drogenanalytik.

177 Darunter gerichtsärztliche Lebenduntersuchungen Geschädigter und Beschuldigter, Untersuchungen zur Verhandlungs- und Vernehmungsfähigkeit, Alkoholuntersuchungen, Abstammungs begutachtungen und Fahreignungsuntersuchungen.

Anlage 6

Landeslabor gehört zum nachgeordneten Bereich des MUGV und ist mit insgesamt 457 VZE an den Standorten Berlin, Potsdam, Kleinmachnow, Oranienburg und Frankfurt/Oder ausgestattet.


Im Falle der Übertragung der Aufgabe auf die kommunale Ebene würde die zentrale Steuerung durch das Land Brandenburg entfallen. Es ist zudem darauf hinzuzuweisen, dass es sich bei einigen der Aufgabenfelder (z.B. Lebensmittelkontrollen) um potenziell hochpolitishe Bereiche handelt.


Die Enquete-Kommission spricht sich gegen eine Kommunalisierung der vom Landeslabor Berlin-Brandenburg erbrachten Laboruntersuchungen aus.\(^\text{179}\)

52. Gesundheitsberichterstattung

Das Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz (LUGV) erarbeitet gemäß § 9 Abs. 2 BbgGDG Fachberichte zur gesundheitlichen Situation der Brandenburger Bevölkerung, aus denen Handlungsempfehlungen im Gesundheitsbereich abgeleitet werden können. Zu diesem Zweck erfasst es systematisch und fortlaufend Gesundheitsdaten der Brandenburger Bevölkerung und wertet diese aus. Diese umfassende Datenerhebung und Datenerfassung bindet im LUGV und bei den Informationsgebern (u.a. die Gesundheitsämter der Landkreise und kreisfreien Städte) erhebliche Ressourcen.\(^\text{180}\)

In der Enquete-Kommission wurde diskutiert, ob die Berichtspflichten auf das bundes- und EU-rechtlich erforderliche Maß reduziert werden können. Gegen ein sol-
ches Vorhaben wird eingewandt, dass bereits jetzt die Datengrundlage für gesundheitspolitische Entscheidungen zum Teil nicht ausreichend sei.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Überprüfung der Regelungsdichte und Regelungsinhalte der Gesundheitsberichterstattung. Im Zentrum der Prüfung soll die Frage stehen, welche Daten für eine effektive Gesundheitspolitik notwendig sind.

52a. Einladung zu Früherkennungsuntersuchungen

Das Krankheitsfrüherkennungsprogramm für Kinder (als U-Untersuchungen bekannt) ist ein mehrteiliges Screening-Programm der gesetzlichen Krankenkassen, das ein möglichst frühzeitiges Erkennen von Krankheiten und Entwicklungsstörungen bei Kindern zum Ziel hat.


Die Aufgabe war nicht Gegenstand der Begutachtung.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Prüfung, wie das Verfahren nach § 7 BbgGDG vereinfacht werden kann. Es böte sich beispielsweise an, die Einladungen zu den Früherkennungsuntersuchungen den Meldebehörden der kreisangehörigen Verwaltungen und kreisfreien Städte zu übertragen, die auch die Rückmeldungen über die erfolgten Früherkennungsuntersuchungen entgegennehmen und verwalten. Darüber hinaus könnten sie die erforderliche Weitergabe der Daten des Kindes an das jeweils zuständige Gesundheitsamt veranlassen. Hierfür spricht, dass die Meldebehörden bereits unmittelbar über jene Daten verfügen, die erforderlich sind, um die betreffenden Kinder zu identifizieren. Der Verwaltungsaufwand kann durch Einsatz IT-gestützter Verfahren gering gehalten werden. Die Beteiligung des Landes (LUGV) könnte insoweit entfallen.

182 Ergebnis Klausurtagung EK 5/2 vom 13.06.2013: für Überprüfung (9:2:2).
53. Arzneimittel, Apotheken, Betäubungsmittel, Medizinprodukte


Für eine Kommunalisierung der Aufgabe sprechen die bereits auf der kommunalen Ebene vorhandenen Gesundheitsämter, die eine adressatennähere Aufgabenerfüllung gewährleisten könnten, da die Adressaten dieser Aufgabe in der Regel Unternehmer mit örtlichem oder regionalem Wirkungskreis sind.

Gegen eine Kommunalisierung spricht die eher gesicherte Gewährleistung der erforderlichen Standards auf der Landesebene. Bei einer Kommunalisierung würden die Landkreise und kreisfreien Städte eigenständig über ihre Prüfverfahren entscheiden können, so dass es am Ende unterschiedlich zugelassene Produkte geben könnte.

Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter haben diesen Aufgabenbereich nicht begutachtet.

Die Enquete-Kommission empfiehlt keine Kommunalisierung der Aufgabe.\footnote{Ergebnis Klausurtagung Enquete-Kommission vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0:11:2).}

54. Natur- und Artenschutz


Die AG Aufgabenerfassung hält den Natur- und Artenschutz für kommunalisierbar.

Die Gutachter sprechen sich aufgrund des hohen fachlichen Spezialisierungsgrades gegen eine Kommunalisierung aus. Darüber hinaus seien keine wirtschaftlichen Vorteile oder eine erhöhte Bürgernähe zu erwarten. Zugleich bestünde ein steigendes Risiko der Politisierung und fachfremden Einflussnahme. Zwar hätten die Natur-
schutzstationen einen starken regionalen Bezug, jedoch mit einer fachlich überregionalen Ausrichtung.\textsuperscript{185}

Beachtlich ist bei alledem, dass der hohe Spezialisierungsgrad dieses Aufgabenteils im Wesentlichen bei der Bearbeitung der Grundsatzfragen besteht. Im Bereich des Vollzugs des Artenschutzes gibt es demgegenüber bereits heute eine tierartenspezifische Teilung zwischen dem LUGV und den unteren Naturschutzbehörden auf Kreisebene. Insoweit könnten durch die Kommunalisierung eine einheitliche Zuständigkeit (für den Vollzug des Artenschutzes) erreicht und damit zugleich Synergieeffekte ermöglicht werden.


Die Enquete-Kommission empfiehlt daher zu prüfen, ob die Ausübung des Vorkaufsrechts als Landesaufgabe weiterhin erforderlich ist.\textsuperscript{187} Weiterhin empfiehlt die Kommission die Grundsattaufgaben im Bereich Natur- und Artenschutz nicht zu kommunalisieren;\textsuperscript{188} Vollzugaufgaben beim Artenschutz sollen jedoch auf die Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte verlagert werden.\textsuperscript{189}

\textbf{55. Naturschutz in Planungs- und Genehmigungsverfahren, Schutzgebietsausweisungen}


\textsuperscript{185}Bogumil/ Ebinger (2012), S. 67 ff.
\textsuperscript{187}Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (10:1:2).
\textsuperscript{188}Ebd., für Kommunalisierung (0:13:0).
\textsuperscript{189}Ebd., für Kommunalisierung (9:4:0).
Die AG Aufgabenerfassung hält diesen Aufgabenbereich für kommunalisierbar. Die Gutachter haben eine Kommunalisierung nur in einem stark konsolidierten Kreisszenario „5+1“ empfohlen.

Die Gutachter führen gegen eine Kommunalisierung die große Gefahr von Interessenkonflikten an, insbesondere ein drohendes Übergewicht von Wirtschaftsinteressen bei Entscheidungsprozessen. Auch werde in kaum einem anderen Aufgabenbereich von so vielen öffentlich ausgetragenen Kontroversen berichtet.

Für eine Kommunalisierung sprechen dagegen die bereits jetzt dezentrale Aufgabenwahrnehmung, der starke regionale Bezug mit Vollzugscharakter sowie die bei hohen Mitarbeiter- und Fallzahlen und dem gleichzeitigen Abbau von Schnittstellen erzielbaren (Synergie-)Effekte.

Dieser Argumentation folgt die Enquete-Kommission und empfiehlt die Kommunalisierung der naturschutzrechtlichen Planungs- und Genehmigungsverfahren sowie der Schutzgebietsausweisungen.

56. Großschutzgebietsverwaltungen/ Nationale Naturlandschaften


Gegen eine Kommunalisierung sprechen grundsätzlich der freiwillige Charakter der Aufgabenerfüllung und mögliche Interessenskonflikte. Es ist wahrscheinlich, dass

---

190 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd., S. 69 f.
192 Bogumil/ Ebinger (2012), ebd.
die Naturparke auch weiterhin, im Anschluss an eine Kreisgebietsreform, einen landkreisübergreifenden Zuschnitt haben werden.

Für eine Kommunalisierung spricht der starke regionale Bezug der Aufgaben der Großschutzgebietsverwaltungen. Landkreise könnten die Aufgaben zur Förderung der Regionalentwicklung (insbesondere zur Einbindung in den Regionaltourismus) als freiwillige Selbstverwaltungsaufgaben bei einem entsprechenden finanziellen Ausgleich durch das Land wahrnehmen.\footnote{Ebd.}

Die Enquete-Kommission gelangt zu der Einschätzung, dass diese besseren Gründe gegen eine Kommunalisierung der Großschutzgebietsverwaltungen der elf Naturparke sprechen.\footnote{Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: Für Kommunalisierung (5:7:1).}

\section*{57. Grenzveterinärdienst}


Der Sitz des Grenzveterinärdienstes befindet sich am Flughafen Berlin-Brandenburg; die Aufgabe wird mit einem Volumen von weniger als zehn VZE wahrgenommen.


Die AG Aufgabenerfassung und die Gutachter empfehlen die Kommunalisierung dieser Aufgabe, da nur ein Landkreis von einer Aufgabenübertragung betroffen ist und eine hinreichende Leistungsfähigkeit des kommunalen Verwaltungsträgers im Aufgabenbereich Veterinärwesen besteht.\footnote{Ebd., S. 74.}
Die Enquete-Kommission empfiehlt die Kommunalisierung des Grenzveterinärdienstes.\(^{199}\)

### 58. Tierseuchenverhütung und –bekämpfung, Tierseuchenkasse sowie Tierschutz


Gegen eine Kommunalisierung dieser Aufgabe spricht die gesicherte Gewährleistung von Standards des Gesundheits- und Verbraucherschutzes durch die Landesebene.

Die AG Aufgabenerfassung hat sich für eine Übertragung dieser Aufgabe in eine Anstalt des öffentlichen Rechts ausgesprochen. Die Gutachter haben diesen Aufgabenbereich nicht betrachtet.

Die Enquete-Kommission empfiehlt keine Kommunalisierung der Tierseuchenverhütung und -bekämpfung und der Tierseuchenkasse sowie des Tierschutzes.\(^{200}\)

### 59-63. Abwasser, Trinkwasser, Wasserwirtschaft, etc.\(^{201}\)

Die Enquete-Kommission kommt nicht zu einer abschließenden Bewertung des Themenkomplexes „Abwasser, Trinkwasser, Wasserwirtschaft, etc.“. Sie empfiehlt der Landesregierung eine umfassende ressortübergreifende Überprüfung mit externer Unterstützung. Dessen ungeachtet können die folgenden Hinweise und Einschätzungen gegeben werden:

#### 59. Gewässerunterhaltungs- und Abwasserzweckverbände

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine vertiefte Analyse.\(^{202}\)

#### 60. Prüfberichte und Stellungnahmen zu Abwasservorhaben und Angelegenheiten der Trinkwasserversorgung

Das LUGV kann auf Antrag der Gemeinden Prüfberichte erstellen und Stellungnahmen zu Abwasservorhaben und Angelegenheiten der Trinkwasserversorgung der Gemeinden abgeben. Es handelt sich hierbei um eine freiwillige Leistung des LUGV

\(^{199}\) Einstimmiger Beschluss (10:0:0), P-EK2 5/19, vom 15.03.2013.

\(^{200}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0:12:0).

\(^{201}\) Quelle: MI 2013.

\(^{202}\) Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (12:0:0).
als fachtechnische Behörde. Das LUGV erhält dadurch die Möglichkeit, Einfluss auf die Gewährleistung einheitlicher Standards zu nehmen.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Prüfung, ob diese freiwilligen Leistungen des LUGV verzichtbar sind. Ein rechtliches Erfordernis besteht nicht. Mit dem Wegfall wird Verwaltungsaufwand verringert, das kommunale Verfahren beschleunigt und die kommunale Eigenverantwortlichkeit gestärkt.\textsuperscript{203}

61. Abwasserent- und Trinkwasserversorgung

Abwasserent- und Trinkwasserversorgung sind Selbstverwaltungsaufgaben der Städte und Gemeinden, die derzeit überwiegend in Zweckverbandsstrukturen erbracht werden (mehr als 80 Zweckverbände).

Die Enquete-Kommission empfiehlt den Gemeinden – mit Unterstützung des Landes und mit Blick auf die sich verändernden gemeindlichen Verwaltungsstrukturen – zu prüfen, ob und in welchem Umfang die Siedlungswasserwirtschaft (im zeitlichen und sachlichen Zusammenhang mit einer Verwaltungsstrukturreform) neu strukturiert werden kann. Es sollte angestrebt werden, die Siedlungswasserwirtschaftsstrukturen im Sinne einer Einaräumung den Gemeindeverwaltungsstrukturen anzupassen und Mehrfachmitgliedschaften in Zweckverbänden oder deren Nachfolgestrukturen zu vermeiden.\textsuperscript{204}

62. Operative Tätigkeiten der Wasserwirtschaft im LUGV

Die Aufgabe umfasst die praktische Gewässerunterhaltung, die Bedienung von Anlagen an Landesgewässern I. Ordnung sowie den Betrieb hydrologischer Messnetze. Gegenstand der Gewässerunterhaltung ist generell die Erhaltung eines ordnungsgemäßen Zustands des Wasserabflusses und der Schiffbarkeit in Bundeswasserstraßen, Landesgewässern I. und II. Ordnung und sonstigen Gewässern. Während die 30.500 km Landesgewässer II. Ordnung von den Wasser- und Bodenverbänden (WBV) sowie den Gewässerunterhaltungsverbänden (GUV) unterhalten werden, liegt die Zuständigkeit für die Unterhaltung der 1.980 km Landesgewässer I. Ordnung beim LUGV.


\textsuperscript{203} Ebd., für Überprüfung (12:0:0).
\textsuperscript{204} Ebd., für Überprüfung (12:0:0).
Mit einer weiteren Übertragung von operativen Tätigkeiten des LUGV könnte die dort vorhandene Schnittstellenproblematik zwischen den GUV/ WBV und dem LUGV aufgelöst werden. Das LUGV könnte sich aus dem „operativen Geschäft“ vollständig zurückziehen und müsste kein Personal mehr für Vor-Ort-Tätigkeiten vorhalten.


Die Enquete-Kommission empfiehlt die Prüfung eines (endgültigen) Übergangs der operativen wasserwirtschaftlichen Tätigkeiten (Messdienste und Anlagenbedienung) des LUGV auf die GUV. Hierzu ist zunächst eine vertiefte Betrachtung und Konkretisierung der Aufgaben erforderlich, ferner wird die Prüfung einer Reduzierung der Anzahl der GUV und WBV empfohlen.

63. Wasserwirtschaft in regionalen Planungs- und Genehmigungsverfahren


Die Enquete-Kommission empfiehlt, die Übertragung der Zuständigkeiten des LUGV im Zusammenhang mit regionalen Planungs- und Genehmigungsverfahren auf die Landkreise und kreisfreien Städte vertieft zu prüfen.

64. Immissionsschutz/ Genehmigung und Überwachung von Anlagen

Der immissionsschutzrechtliche Aufgabenbereich besteht in der Durchführung von Genehmigungsverfahren und der Überwachungen von Anlagen der Spalte 2 der An-


Die AG Aufgabenerfassung hält die Aufgabe für grundsätzlich kommunalisierbar (Anlagen der Spalte 2).


Für eine Kommunalisierung sprechen die bereits heute dezentrale Aufgabenwahrnehmung, der starke regionale Bezug sowie die hohen Mitarbeiter- und Fallzahlen. Um dem Problem eines Verlustes der Spezialkenntnisse im Falle einer Kommunalisierung zu begegnen, könnte, wie von den Gutachtern ebenfalls vorgeschlagen, externer Sachverstand (z.B. TÜV, DEKRA) bedarfsgerecht einbezogen werden.

---


Auch ist insgesamt, mit der Ausnahme von Windkraft und Biogasanlagen, mit weniger neuen Genehmigungsverfahren zu rechnen.\textsuperscript{211}

Die Enquete-Kommission empfiehlt mit Blick auf die hohe Komplexität des Aufgabenbereiches eine vertiefte Prüfung der Möglichkeiten zur Kommunalisierung.\textsuperscript{212}

65. Abfallwirtschaft, Bodenschutz, Altlasten

In den Aufgabenbereich Abfallwirtschaft, Bodenschutz und Altlasten fallen die Teilaufgaben Abfallwirtschaftsplanung, Unterstützung des Vollzuges im Bereich der Abfallwirtschaft, Überwachung gefährlicher Abfälle, grenzüberschreitende Abfallverbringung sowie Deponieüberwachung einschließlich der ggf. erforderlichen Stilllegungsanordnungen. Die Aufgabe wird im LUGV (Geschäftsbereich des MUGV) mit 17 VZE wahrgenommen.

Dieser Aufgabenbereich ist grundsätzlich im Kontext mit dem Aufgabenbereich Immissionsschutz (lfd. Nr. 64) zu betrachten, da beiden Aufgabenbereichen vergleichbare Regelungsinhalte, Definitionen, Abläufe und Kompetenzanforderungen zugrunde liegen.\textsuperscript{213}

Dementsprechend empfiehlt die Enquete-Kommission auch für den Aufgabenblock „Abfallwirtschaft, Bodenschutz, Altlasten“ eine vertiefte Prüfung der Möglichkeiten zur Kommunalisierung.\textsuperscript{214}

66. Ersatzgeld gemäß § 15 Abs. 6 BNatSchAG


Ein Bericht des Landesrechnungshofs Brandenburg deutet darauf hin, dass die entrichteten Ersatzzahlungen durch den Naturschutzfonds nicht in ausreichendem Maße für die vom Gesetzgeber bezweckten Ausgleichsmaßnahmen verwendet werden.\textsuperscript{215}

Dementsprechend empfiehlt die Enquete-Kommission die künftige sachgerechte Verwendung der entrichteten Ersatzzahlungen gemäß § 15 Abs. 6 BNatSchAG unmittelbar durch die Landkreise und kreisfreien Städte in den jeweiligen Kreisgebieten.

\textsuperscript{211} Bogumil/Ebinger (2012), ebd., S. 77.
\textsuperscript{212} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Kommunalisierung (0), gegen Kommunalisierung (3), für Überprüfung (9).
\textsuperscript{214} Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für Überprüfung (12:0:0).
Mit der kreislichen Zuständigkeit wird die „räumliche Nähe“ der Mittelverwendung zum Eingriff in Natur und Landschaft besser gewährleistet.\footnote{216 Ergebnis Klausurtagung EK vom 13.06.2013: für kreisliche Zuständigkeit (9:3:0).}

III. Erläuterung zu den Empfehlungen zur interkommunalen Aufgabenübertragung (Funktionalreform II)


1. Vollstreckungsaufgaben

In § 17 Abs. 2 Nr. 1c VwVGBbg\footnote{217 In der Fassung vom 01.09.2013.} ist die Beitreibung von öffentlich-rechtlichen Geldforderungen des Landes durch die Landkreise und kreisfreien Städte geregelt, soweit nicht die Justiz- oder Finanzverwaltung zuständig ist. Es handelt sich bei dem Vorschlag zur Übertragung dieser Aufgabe um einen Konsensvorschlag.

Die Gutachter merken an, dass im Falle der gemeindlichen Zuständigkeit durch die Aufsichtsbehörde eine andere Vollstreckungsbehörde festgelegt werden sollte, wenn Forderungen gegen die Kommune selbst vollstreckt werden müssen. Ob dies rechtlich zulässig und sachgerecht ist, bedarf einer weiteren Prüfung. Darüber hinaus regen die Gutachter die Übertragung auch der Vollstreckungen von Justiz- und Steuer-
forderungen an, um künftig eine Vollstreckung aller öffentlichen Forderungen aus einer Hand zu gewährleisten.\textsuperscript{218}

Die Enquete-Kommission folgt den Hinweisen der Gutachter und empfiehlt im rechtlich zulässigen Umfang eine Übertragung aller Vollstreckungsaufgaben auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden.\textsuperscript{219}

2. Disziplinarrecht Gemeindliche Hauptverwaltungsbeamte

§ 86 Abs. 2 LDG regelt, dass für gemeindliche Hauptverwaltungsbeamte die Landrä-tin/ der Landrat als Rechtsaufsichtsbehörde die Rolle des Dienstvorgesetzten einnimmt. Es wird vorgeschlagen, diese Aufgabe auf die Gemeinden zu übertragen. Der Vorschlag war zwischen den Spitzenverbänden konsensfähig.

Die Gutachter weisen auf den Fall hin, dass in einem Verfahren gegen eine Bürgermeisterin oder einen Bürgermeister ein Ermittlungsführer aus derselben Gemeinde benannt werden müsste. Bei einem Verfahren gegen die Erste Beigeordnete bzw. den Ersten Beigeordneten wäre wiederum die Bürgermeisterin bzw. der Bürgermeis-ter Ermittlungsführer. Dies ist politisch problematisch. Die Aufgabe müsste im Wege der Organleihe übertragen werden.\textsuperscript{220}

Die Enquete-Kommission identifiziert einen weiteren Klärungsbedarf hinsichtlich der Frage, in welcher Form die angestrebte Aufgabenübertragung erfolgen könnte und empfiehlt dementsprechend die vertiefte Überprüfung der rechtlichen Rahmenbedingungen.\textsuperscript{221}

3. Örtliche Rechnungsprüfung

§§ 84, 101 ff. BbgKVerf regeln, dass Gemeinden und Ämter sich zur Durchführung von örtlichen Rechnungsprüfungen entweder ein eigenes Prüfungsamt unterhalten oder sich gegen Kostenerstattung des Prüfungsamtes einer anderen Gemeinde, eines anderen Amtes oder eines Landkreises bedienen.

Durch die Kreisumlage kann demnach eine Quersubventionierung jener Gemeinden, die sich des Landkreises bedienen, durch Gemeinden mit eigenen Rechnungsprüfungsämtern entstehen. Daher wurde vorgeschlagen, die Aufgabe der örtlichen Rechnungsprüfung ausschließlich durch Gemeinden und Ämter (ggf. in Kooperation) und nicht durch die Kreise wahrzunehmen. Der Vorschlag wird durch die Gutachter


\textsuperscript{219} Vergleiche Empfehlung zur Übertragung der Landesaufgabe Vollstreckung der Steuer- und Justizverwaltung, Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.

\textsuperscript{220} Proeller/ Siegel, ebd., S. 30 f.

\textsuperscript{221} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
als Konsensvorschlag bezeichnet. Die beiden kommunalen Spitzenverbände vertreten einvernehmlich die Auffassung, dass kein Regelungsbedarf bestehe. Die Gutachter weisen darauf hin, dass es weniger um einen konkreten Regelungsbedarf gehe, sondern um ein praktisches Problem zur Vermeidung von Doppelbelastungen durch die angesprochene mögliche Quersubventionierung.  

Die Enquete-Kommission sieht keinen Regelungsbedarf.

4. Notfallbestellung für Standesbeamte

Zur Sicherstellung der Arbeitsfähigkeit können Gemeinden und Ämter im Notfall eine Standesbeamte bzw. einen Standesbeamten bei der Landrätin/ bei dem Landrat als zuständige Verwaltungsbehörde bestellen (§ 3 Abs. 2 Nr. 11 der Verordnung zur Durchführung des Personenstandsgesetzes). Es wird vorgeschlagen, dass Gemeinden und Ämter künftig im Notfall Standesbeamte untereinander bestellen können, ohne die Landrätin/ den Landrat involvieren zu müssen.

Der Vorschlag wird durch die Gutachter als Konsensvorschlag bezeichnet. Die Gutachter weisen darauf hin, dass eine Novellierung der Brandenburgischen Personenstandsverordnung bereits vorbereitet wird, mit der diesem Vorschlag im Wesentlichen entsprochen wird. Es ist aus Sicht der Gutachter weiterhin zu prüfen, in welcher Form die Aufgabe übertragen werden muss.

Die Enquete-Kommission folgt den Einschätzungen der Gutachter und empfiehlt eine entsprechende vertiefte Überprüfung.

5. Namensänderungsangelegenheiten

Anträge auf Namensänderungen können bei gemeindlichen Ordnungsbehörden gestellt werden; sie werden jedoch bislang bei den Kreisordnungsbehörden bearbeitet und entschieden.

Die kommunalen Spitzenverbände hatten Einigung hinsichtlich der angestrebten Zuständigkeitsverlagerung erzielt. Die Gutachter weisen darauf hin, dass aufgrund der geringen Fallzahlen auf gemeindlicher Ebene nur eingeschränkt eine fachliche Expertise aufgebaut werden könne, was zu längeren Bearbeitungszeiten führen könne.

Die Enquete-Kommission empfiehlt gleichwohl die Übertragung der Namensänderungsangelegenheiten auf die gemeindliche Ebene.

---

223 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
224 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 31 f.
225 Mehrheitlicher Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
226 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 32.
227 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
6. Brandverhütungsschau


Es wird durch den Städte- und Gemeindebund Brandenburg vorgeschlagen, die Brandverhütungsschau einheitlich durch die Ämter und amtsfreien Gemeinden durchführen zu lassen. Eine Einigung mit dem Landkreistag konnte nicht erzielt werden.

Für eine Kommunalisierung spricht nach Auffassung des Städte- und Gemeindebundes, dass die Aufgabe bereits früher von Ämtern und amtsfreien Gemeinden eigenverantwortlich wahrgenommen wurde. Der Landkreistag steht einer einheitlichen Übertragung mit Skepsis gegenüber, sofern nicht die Qualifikation der Feuerwehrmitarbeiterinnen und -mitarbeiter sondern die Gemeindegröße als entscheidendes Kriterium gewählt wird.

Die Gutachter sprechen sich gegen eine Verlagerung aus, da die für die Aufgabenwahrnehmung notwendige spezifische Qualifikation auf gemeindlicher Ebene nicht vorausgesetzt werden könne, es keine ersichtlichen wirtschaftlichen Vorteile gebe und sich durch die starke technische und rechtliche Prägung der Aufgabe bei einer vollständigen Verlagerung kein weiterer kommunaler Gestaltungsspielraum ergebe.228

Die Enquete-Kommission folgt dem Votum der Gutachter und spricht sich gegen eine einheitliche Aufgabenübertragung auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden aus.229

7. Bekämpfung der Schwarzarbeit

In § 1 SchwAGZV ist die Verfolgung und Ahndung von Ordnungswidrigkeiten durch die Kreisordnungsbehörden geregelt. Die Aufgaben der Kreisordnungsbehörden werden gemäß § 1 Abs. 3 SchwAGZV auch in den Großen kreisangehörigen Städten Eberswalde, Eisenhüttenstadt und Schwedt/Oder von den örtlichen Ordnungsbehörden wahrgenommen.

Bei einer Aufgabenübertragung soll die Zuständigkeit für die Verfolgung und Ahndung von entsprechenden Ordnungswidrigkeiten von den Kreisordnungsbehörden an die Einheitsgemeinden und sonstigen gemeindlichen Hauptverwaltungen abgegeben werden.

228 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 15 f.
229 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.6.2013.

Die Gutachter merken an, dass es sich um eine inhaltlich komplexe Materie handele, da u.a. die Bearbeitung von Unterlagen der Zollbehörden nur mit spezifischen Kenntnissen möglich sei. Bis zum Jahr 2010 sei diese Aufgabe von allen Großen kreisangehörigen Städten erbracht worden, danach nur noch auf Antrag. Die Gutachter empfehlen, die Gründe und Erfahrungen aus der Zeit der Regelung vor dem Jahr 2010 näher zu untersuchen.\(^{230}\)

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Bekämpfung der Schwarzarbeit auf die gemeindliche Ebene.\(^{231}\)

### 8. Überwachung von Höchstgeschwindigkeiten und Lichtzeichenanlagen


Der Vorschlag zielt auf die Übertragung der in Bezug auf Geschwindigkeits- und Rotlichtverstöße bestehenden Verkehrsüberwachungsaufgabe von der Kreisebene auf die Einheitsgemeinden und sonstigen gemeindlichen Hauptverwaltungen (bislang: die Ämter) ab.\(^{232}\)

Auf der Grundlage von § 47 Abs. 3a OBG wird bereits heute die gemeindliche Zuständigkeit ermöglicht, wenn die Einheitsgemeinde oder das Amt die Aufgabenübertragung beim MI beantragt und die sachgerechte, wirtschaftliche und wirksame Aufgabenwahrnehmung nachweisen kann.

Der Vorschlag der Aufgabenübertragung ist ein Konsensvorschlag der Spitzenverbände.

Die Gutachter merken an, dass nach § 47 Abs. 3a OBG gegenwärtig das MI im Be- nehmen mit dem betreffenden Landkreis den Antrag der Gemeinden auf Aufgabenübertragung genehmigt. Nach Ansicht der Gutachter ist diese Benehmensregel ver- zichtbar. Sie empfehlen weiterhin die Stärkung der gemeindlichen Ordnungsbehörden durch eine Aufgabenbündelung. Die gemeindlichen Ordnungsbehörden könnten

\(^{230}\) Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 33.
\(^{231}\) Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
\(^{232}\) Darunter: Erforschung des Sachverhalts, Halterermittlung, Durchführung eines Verwarnungs- oder Bußgeldverfahrens; siehe Proeller/ Siegel, ebd., S. 33.
auch verstärkt (und gebührenpflichtig – kostendeckend) etwa bei Verkehrsunfallaufnahmen oder Lärmbelästigungen eingesetzt werden.\(^{233}\)

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Überwachung von Höchstgeschwindigkeiten und Lichtzeichenanlagen auf die gemeindliche Ebene.\(^{234}\)

9. Kraftfahrzeugzulassung

Aufgrund der Regelung des § 4 StVRZV sind die Landkreise und kreisfreien Städte sowie die Großen kreisangehörigen Städte Eberswalde, Eisenhüttenstadt und Schwedt „Straßenverkehrsbehörde“ und u.a. zuständig für die Erteilung von Erlaubnissen, die Erteilung von Ausnahmegenehmigungen, die Anordnung der Vorladung zum Verkehrsunterricht, die Anordnung der Tilgung von Eintragungen, die Bestimmung der Stellen zur Durchführung der Ortskundeprüfung, die Anerkennung als Sektionsstelle, die Anerkennung von Stellen für die Unterweisung in lebensrettenden Sofortmaßnahmen und die Ausbildung in Erster Hilfe und die Ausführungen des Fahrlehrergesetzes und der auf dem Fahrlehrergesetzes beruhenden Rechtsverordnungen einschließlich der sich daraus ergebenden Aufgaben der Überwachung.

Nach § 5 Abs. 1 StVRZV können die Landkreise die ihnen als untere Verwaltungsbehörde obliegenden Aufgaben auf Antrag teilweise oder vollständig auf amtsfreie Gemeinden oder Ämter übertragen, wenn eine effektive Aufgabenwahrnehmung und die erforderliche personelle und sachliche Ausstattung gewährleistet sind.


Für eine Kommunalisierung spricht nach Auffassung des Städte- und Gemeindebundes Brandenburg die Möglichkeit, bei einer Aufgabenübertragung der Kraftfahrzeugzulassung diese mit den Aufgaben der Um- und Anmeldung bei einem Wohnungs-

\(^{233}\) Proeller/ Siegel (2013), ebd.
\(^{234}\) Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
\(^{235}\) Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 16.
\(^{236}\) Ebd., S. 17.
wechsel bei den Meldeämtern der Gemeindeebene bündeln zu können. Dann müssten die Bürgerinnen und Bürger die bereits jetzt schon sehr weiten Wege zu den Zulassungsämtern nicht mehr bewältigen und dadurch würden die unter Umständen langen Fahrzeiten wegfallen.

Der Vorschlag ist zwischen den kommunalen Spitzenverbänden streitig geblieben.

Der Blick auf die übrigen Flächenbundesländer zeigt, dass die Zuständigkeit für die Kfz-Zulassung durchgehend bei den Kreisen und kreisfreien Städten liegt.\(^\text{237}\)

Die Gutachter sprechen sich demgemäß für die flächendeckende Einführung der Trennung von Front- und Backoffice-Funktionen bei der Kfz-Zulassung aus, wobei die Zuständigkeit für die Frontoffice-Funktionen auf die kreisangehörigen Verwaltungsträger übertragen werden und die Backoffice-Funktionen bei den Landkreisen verbleiben sollen.\(^\text{238}\)

Die vollständige Übertragung wird in den gutachterlichen Empfehlungen aufgrund der Risiken in fachlicher (komplexe Sachverhalte; Sonderfälle bedingen Spezialwissen) und wirtschaftlicher Hinsicht (Risiko von Mehrkosten in kleineren Gemeinden, da weniger Gebühreneinnahmen) von dem Größenzuschnitt der künftigen kreisangehörigen Verwaltungsträger abhängig gemacht: Eine Übertragung der vollständigen Zuständigkeit auf hauptamtliche Verwaltungsträger im kreisangehörigen Raum mit mindestens 35.000 EW sei abzuwägen.\(^\text{239}\)


Dem Votum der Gutachter eine Übertragung der vollständigen Zuständigkeit auf hauptamtliche Verwaltungsträger im kreisangehörigen Raum mit mindestens 35.000 EW abzuwägen, folgt die Enquete-Kommission demgegenüber nicht.\(^\text{240}\)

10. Aufgaben im Straßenverkehrsrecht

Die Zuständigkeitsregelung des § 4 StVRZV (vgl. lfd. Nr. 9: Regelung über die zuständigen Behörden auf dem Gebiet des Straßenverkehrsrechts sowie deren Aufgaben) wird durch die in § 5 BbgStEG normierte Möglichkeit zur Übertragung von Stra-

---


\(^{238}\) Ebd., S. 15 f.

\(^{239}\) Ebd., S. 18.

\(^{240}\) Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.

Nach Einschätzung des Landkreistages fiel eine Evaluation der TFH Wildau zu der Übertragung dieses Aufgabenbereiches im Rahmen des Standarderprobungsgesetzes lediglich teilweise positiv aus. Dementsprechend schlägt der Landkreistag vor, nur die Aufgaben des ruhenden Verkehrs²⁴² auf die Gemeindeebene zu übertragen, soweit die Auswirkungen im Übrigen auf das Gemeindegebiet begrenzt blieben.²⁴³

Demgegenüber befürwortet der Städte- und Gemeindebund Brandenburg eine Überführung der Zuständigkeiten in das Dauerrecht, da diese bereits von elf Kommunen – im Rahmen des Vollzuges des Brandenburgischen Standarderprobungsgesetzes – umgesetzt würden. Dem entspricht es, dass einige der Flächenbundesländer die hier vorgeschlagene Zuständigkeitsverlagerung auf die gemeindliche Ebene bereits unternommen haben oder diese erproben.²⁴⁴ Auch wird vom StGB moniert, dass sich die von der Standarderprobung betroffenen Gemeinden zum Gutachten der TFH Wildau nicht hätten äußern können und sich deshalb in den Ergebnissen der Untersuchung auch nicht wiederfänden.²⁴⁵

Ein Konsens über den Vorschlag konnte zwischen den kommunalen Spitzenverbänden nicht erzielt werden.


Die Enquete-Kommission folgt dem Votum der Gutachter, die Aufgaben nach dem Standarderprobungsgesetz, soweit diese keinen überörtlichen Bezug aufweisen, auf die hauptamtlichen Verwaltungseinheiten im kreisangehörigen Raum zu übertragen, sofern diese mindestens 20.000 EW haben. Ergänzend empfiehlt die Enquete-

²⁴³ Proeller/ Siegel (2013), ebd.
²⁴⁵ Ebd.
Kommission, dass ab einer Einwohnerzahl von 10.000 die Aufgabe auf Antrag übertragen werden kann. Aus praktischen Gründen empfiehlt die Enquete-Kommission, die Aufgaben in Abhängigkeit von der Straßenkategorie zu übertragen und zwar für alle Innerortsstraßen, soweit es sich nicht um Bundes- oder Landesstraßen handelt.246

11. Erteilung von Ausnahmen von Verboten aufgrund Feiertagsgesetz

Das Feiertagsgesetz regelt u.a. Arbeitsverbote, Ausnahmen von Arbeitsverboten, verbotene Veranstaltungen, das Verbot von Sport-, Tanz- und sonstigen Veranstaltungen, den Schutz religiöser Feiertage und die Ausnahme von Verboten.247

Gegenwärtig können gemäß § 8 FTG die Kreisordnungsbehörden bei Vorliegen eines dringenden Bedürfnisses Ausnahmen von den Verboten zulassen. Allerdings hat das MI bereits durch Rechtsverordnung die Übertragung der Zuständigkeit auf die örtlichen Ordnungsbehörden geregelt.

Der Vorschlag der Aufgabenübertragung auf die gemeindliche Ebene ist ein Kon- sensvorschlag der Spitzenverbände.

Die Gutachter haben keine Einwände gegen eine (parlamentsgesetzliche) Regelung der bereits auf verordnungsrechtlicher Grundlage praktizierten gemeindlichen Zuständigkeit, da sich diese bewährt habe.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Erteilung von Ausnahmen von Verboten auf die gemeindliche Ebene durch das Feiertagsgesetz.248

12/ 13/ 14. Schulträgerschaft von Gymnasien und Gesamtschulen

Die Aufgaben 12, 13 und 14 weisen eine inhaltliche Nähe auf, so dass sie gemeinsam erörtert werden können: Nach § 100 Abs. 2 BbgSchulG sind die Landkreise und kreisfreien Städte Träger von weiterführenden allgemein bildenden Schulen. Ferner können die Großen kreisangehörigen Städte und Mittleren kreisangehörigen Städte gemäß § 1 Abs. 3 BbgKVerf Träger von weiterführenden allgemein bildenden Schulen sein. Nach § 100 Abs. 2 BbgSchulG können Gemeinden oder deren Zusammen- schlüsse Träger von weiterführenden allgemein bildenden Schulen sein, wenn die für die Errichtung oder Fortführung einer weiterführenden allgemein bildenden Schule notwendige Schülerzahl (so wie in der Schulentwicklungsplanung geregelt) vorhanden oder innerhalb von fünf Jahren zu erwarten ist.

Bezüglich der Trägerschaft von Oberschulen sehen die beiden kommunalen Spitzenverbände des Landes Brandenburg keinen Regelungsbedarf, da es den Gemeinden

---

246 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
247 Gesetz über die Sonn- und Feiertage (Feiertagsgesetz- FTG) vom 21.03.1991, (GVBl. I/91, [Nr. 06], S.44), zuletzt geändert durch Gesetz vom 20.11.2003, (GVBl. I/03, [Nr. 06], S.287).
248 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
aktuell schon möglich ist, als Träger zu fungieren (gegenwärtig gibt es 90 Oberschulen in Trägerschaft von Gemeinden).\(^{249}\)

Nach Ansicht des Landkreistages Brandenburg spricht gegen eine Übertragung der Trägerschaften für Gymnasien und Gesamtschulen auf die Gemeindeebene die demografische Entwicklung, da durch diese die Einzugsgebiete größer geworden seien.\(^{250}\) Derzeit werden elf Gymnasien und acht Gesamtschulen in der Trägerschaft von Gemeinden geführt.

Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg weist auf das Problem der finanziellen Doppelbelastung von Gemeinden hin, wenn diese bereits als örtliche Schulträger fungierten, gleichzeitig aber auch über die Kreisumlage weiterführende allgemein bildende Schulen finanzieren müssten, die sich in Trägerschaft der Kreise befinden.\(^{251}\)

Der bundesweite Vergleich ergibt einen heterogenen Befund: In Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern beispielsweise sind die Kreise und kreisfreien Städte Träger der Gymnasien und Gesamtschulen, während in Schleswig-Holstein die Gemeinden Schulträger sind.\(^{252}\) Die Gutachter halten die Regelung des Brandenburgischen Schulgesetzes, Gemeinden oder deren Zusammenschlüsse zu Trägern von weiterführenden allgemein bildenden Schulen zu ernennen, wenn die Schülerzahl für die Errichtung oder Fortführung einer in der Schulentwicklungsplanung als notwendig bezeichneten weiterführenden allgemein bildenden Schule vorhanden oder innerhalb von fünf Jahren zu erwarten ist (§ 100 Abs. 2 BbgSchulG), für ausreichend. Ihrer Ansicht nach sollte die Übertragung der Schulträgerschaft für Gymnasien und Gesamtschulen aufgrund der zu erwartenden demografischen Entwicklung dauerhaft nur bei Gemeinden mit einer Zahl über 35.000 ermöglicht werden.

Die Enquete-Kommission empfiehlt, keine Gesetzesänderung vorzunehmen.\(^{253}\)

15. Musikschulen

Die Aufgabe von Musikschulen gemäß § 1 BbgMSchuG besteht darin, „vorrangig Kindern und Jugendlichen eine musikalische Bildung zu vermitteln, Begabungen zu erkennen und zu fördern sowie auf ein mögliches Studium der Musik vorzubereiten“. Musikschulen werden aufgrund des § 5 BbgMSchuG durch das Land finanziell gefördert. Es werden 13 Musikschulen in den Landkreisen, vier Musikschulen in den kreisfreien Städten und fünf Musikschulen in den kreisangehörigen Städten gefördert. Es handelt sich um eine freiwillige Selbstverwaltungsaufgabe.

\(^{249}\) Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 20.
\(^{250}\) Ebd.
\(^{251}\) Ebd.
\(^{252}\) Ebd.
\(^{253}\) Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
Anlage 6

Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg hat vorgeschlagen, künftig vorrangig die gemeindlichen (und nicht die kreislichen) Musikschulen zu fördern. Der Vorschlag findet nicht die Zustimmung des Landkreistages. Es handelt sich erkennbar nicht um eine Zuständigkeits-, sondern um eine Finanzierungsfrage.

Der Städte- und Gemeindebund begründet seinen Vorschlag mit derzeit bestehenden Doppelstrukturen, die zu einem unnötigen und durch das Land subventionierten Wettbewerb zwischen den verschiedenen Trägern führten. Dem Subsidiaritätsprinzip folgend solle ein Landkreis nur tätig werden, wenn die Gemeinden untätig blieben. Der Landkreistag weist demgegenüber auf die nur geringe Anzahl an gemeindlichen Musikschulen hin und wirft die Frage einer nachhaltigen Finanzierbarkeit eines entsprechenden Angebots auf gemeindlicher Ebene auf.


Die Enquete-Kommission sieht keinen Bedarf für eine Gesetzesänderung.

16/17. Leistungen zur Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung und Hilfen zur Pflege

Nach § 4 Abs. 1 AG-SGB XII sind die Landkreise und kreisfreien Städte örtliche Träger der Sozialhilfe hinsichtlich der Aufgaben/Leistungen der Eingliederungshilfe für behinderte Menschen, der Hilfe zur Pflege, der Hilfe zur Überwindung besonderer örtlicher Schwierigkeiten sowie der Blindenhilfe.

Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg hat vorgeschlagen, die genannten Aufgaben auf die gemeindliche Ebene zu übertragen. Der Vorschlag ist zwischen den kommunalen Spitzenverbänden streitig.

Das Argument des StGB sind die durch eine Übertragung erhöhte Bürgernähe und die gerade für eine alternde Bevölkerung wichtige Verkürzung der Wege zur Verwaltung. Der Landkreistag wendet insbesondere die sich durch eine Übertragung dieser Aufgabe steigenden Kosten und einen sich vergrößernden Koordinationsbedarf ein. Darüber hinaus gebe es einen Sachzusammenhang mit anderen, auf der Kreisebene

254 Ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW.
257 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
angesiedelten Aufgaben (z.B. Sozialhilfeleistungen und Leistungen der Grundsicherung im Alter).


Die Gutachter votieren daher zum einen für zweckmäßige Vor-Ort-Lösungen, z.B. die Einbindung der kreisangehörigen Verwaltungsträger als Frontoffice oder regelmäßige Sprechzeiten vor Ort, und zum anderen für eine Aufgabenübertragung nur auf Verwaltungsträger mit einer Zuständigkeit für mehr als ca. 35.000 EW.258

Die Enquete-Kommission folgt diesem Votum teilweise: Es soll geprüft werden, inwiefern eine zweckmäßige Vor-Ort-Lösung durch die Kreisverwaltungen verbindlich, flächendeckend und mit einer angemessenen Erreichbarkeit umgesetzt werden kann. Dabei sind auch Möglichkeiten zu nutzen, die kreisangehörigen Verwaltungsträger als Frontoffice einzubinden. Aus Sicht der Enquete-Kommission sprechen die besseren Gründe für eine derartige Front-Backoffice-Lösung.259

18. Aufgaben der Versicherungsämter

Versicherungsämter sind gemäß § 93 SGB IV für die Auskunftserteilung in allen Angelegenheiten der Sozialversicherung (Abs. 1) zuständig und nehmen Anträge auf Leistungen aus der Sozialversicherung entgegen (Abs. 2). Gemäß § 1 Abs. 1 ZuVO SGB sind die Landkreise und kreisfreien Städte sowie die Großen kreisangehörigen Städte zu Versicherungsämtern bestimmt.

Der Konsensvorschlag der kommunalen Spitzenverbände sieht vor, die Aufgaben der Versicherungsämter vollständig auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden zu übertragen.260 Die Gutachter sprechen sich mit Blick auf die erzielbare größere Bürgernähe ebenfalls für eine Verlagerung aus und plädieren zugleich für die Fortsetzung der erfolgreichen Zusammenarbeit mit der Deutschen Rentenversicherung Berlin-Brandenburg.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Aufgaben der Versicherungsämter auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden.261

258 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 22 f.
259 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
260 Der Städte- und Gemeindebund hat ursprünglich eine Übertragung ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW vorgeschlagen.
261 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
19. Durchführung Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetz

Elterngeld kann die Person beziehen, „die einen Wohnsitz oder seinen gewöhnlichen Aufenthalt in Deutschland hat, mit seinem Kind in einem Haushalt lebt, dieses Kind selbst betreut und erzieht und keine oder keine volle Erwerbstätigkeit ausübt“ (§ 1 Abs. 1 BEEG). Nach der BEEGZV sind die Landkreise und kreisfreien Städte sowie die Großen kreisangehörigen Städte für die Verfolgung und Ahnung von Ordnungswidrigkeiten (gemäß § 14 BEEG) zuständig.

Die Spitzenverbände haben sich auf den Vorschlag geeinigt, die Aufgabe vollständig auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden zu verlagern. Hiermit verbunden sollen auch die Zahlung und der Vollzug des Betreuungsgeldes übertragen werden. Die Gutachter merken an, dass die einerseits geringen Fallzahlen und die andererseits erforderliche hohe Qualifizierung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter berücksichtigt werden müssten.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Aufgaben der Durchführung des Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetzes auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden.

20. Bearbeitung von Anträgen auf Wohngeld

Zur Sicherung angemessenen und familiengerechten Wohnens kann gemäß § 1 WoGG Wohngeld als Mietzuschuss oder als Lastenzuschuss (bei selbst genutzten Wohnraum) beantragt werden. In Brandenburg bearbeiten die Landkreise und kreisfreien Städte sowie auf Antrag Städte mit mehr als 20.000 EW Anträge auf Wohngeld. Es empfangen ca. 2,4 Prozent der Haushalte in Brandenburg Wohngeld.

Die kommunalen Spitzenverbände schlagen vor, die Aufgabe vollständig auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden zu verlagern.

Für die Kommunalisierung spricht nach Auffassung des Städte- und Gemeindebundes die sodann dezentrale und bürgernahe Bearbeitung der Anträge. Die Gutachter merken auch zu dieser Aufgabe an, dass die einerseits geringen Fallzahlen und die andererseits notwendige hohe Mitarbeiterqualifizierung Berücksichtigung finden müssten.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der Aufgaben der Bearbeitung von Anträgen auf Wohngeld auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden.

262 Stand: Dezember 2012. Das Betreuungsgeld wurde zum 01.08.2013 eingeführt.
263 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 35.
264 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
265 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 35 f.
266 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
21a. Prüfung des Rechtsanspruchs auf einen Kita-Platz

Nach § 1 Abs. 2 Kindertagesstättengesetz (KitaG) haben Kinder vom vollendeten dritten Lebensjahr bis zur Versetzung in die fünfte Schuljahrgangsstufe einen Rechtsanspruch auf Erziehung, Bildung, Betreuung und Versorgung in Kindertagesstätten. Kinder bis zum vollendeten dritten Lebensjahr und Kinder der fünften und sechsten Schuljahrgangsstufe haben einen Rechtsanspruch, wenn ihre familiäre Situation, insbesondere die Erwerbstätigkeit, die häusliche Abwesenheit wegen Erwerbssuche, die Aus- und Fortbildung der Eltern oder ein besonderer Erziehungsbedarf Tagesbetreuung erforderlich macht. Kinder bis zum vollendeten dritten Lebensjahr sollen auch nach Wegfall der Anspruchsvoraussetzungen im Umfang der Mindestbetreuungszeit weiter betreut werden. § 12 Abs. 1 KitaG regelt, dass der örtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe (Kreisebene) die Aufgabe hat, die Kindertagesbetreuung zu gewährleisten.

Bei einer Aufgabenübertragung soll die Aufgabenwahrnehmung der Gewährleistung und Sicherstellung des Rechtsanspruchs auf Kindertagesbetreuung sowie die Prüfung und Feststellung des Rechtsanspruches auf die Ebene der Gemeinden verlagert werden.267

Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg spricht sich dafür aus, ausschließlich die Prüfung des Rechtsanspruches auf einen Kita-Platz auf die gemeindliche Ebene zu übertragen. Der Landkreistag unterstreicht demgegenüber, dass für ihn die Prüfung des Rechtsanspruchs lediglich in Verbindung mit der Erfüllung des Rechtsanspruchs übertragbar sei.268

Der Vorschlag der Aufgabenübertragung auf die gemeindliche Ebene wird von den Gutachtern als Konsensvorschlag bezeichnet, obschon nicht abschließend geklärt werden konnte, ob tatsächlich ein Konsens zu dieser Aufgabenübertragung besteht.

Die Gutachter betonen, dass bei Übertragung der Aufgabe Interessenkonflikte entstehen können. Die Entscheidung über den Rechtsanspruch sei (noch) mit Ermessensspielräumen verbunden und würde ggf. erhebliche finanzielle Konsequenzen für die Gemeinden haben. Weiterhin weisen die Gutachter darauf hin, dass im Falle einer Aufgabenübertragung die Qualifizierung des Personals sichergestellt werden müsse.269

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der Prüfung des Rechtsanspruchs auf einen Kita-Platz auf die gemeindliche Ebene.270

---

268 Ebd.
269 Ebd.
270 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
21b. Festlegung der Elternbeiträge in Kindertagesstätten


Vorgeschlagen ist, künftig auf die Herstellung des Einvernehmens mit dem Träger der örtlichen Jugendhilfe über die Grundsätze der Höhe und Staffelung der Elternbeiträge zu verzichten.

Der Landkreistag Brandenburg lehnt den Änderungsvorschlag indes ab, da die Landkreise Träger der Sozialhilfe seien und unter Umständen Eltern bei der Zahlung der Kostenbeiträge für Kindertageseinrichtungen unterstützen müssten, sofern sie diese nicht selbst leisten könnten. Aus der Perspektive des Landkreistages solle das Einvernehmenserfordernis dazu beitragen, dass zumutbare Beiträge festgesetzt würden und so auch der Verwaltungsaufwand verringert werde, da aufgrund der sozialverträglichen Beiträge mit weniger Anträgen auf Unterstützungszahlungen zu rechnen sei. Der Landkreistag sieht bei einer Streichung des Einvernehmenserfordernisses das Problem, dass es zu unangemessenen Steigerungen der Elternbeiträge kommen könnte, für die die Landkreise Unterstützungsleistungen aufbringen müssten.²⁷¹

Er weist darüber hinaus darauf hin, dass nicht deutlich werde, wie durch den Änderungsvorschlag Leistungs- und Verwaltungskosten gesenkt werden könnten und auf die Herausforderungen des demografischen Wandels reagiert werden könne.

Der Städte- und Gemeindebund sieht den Vorteil eines Verzichts auf das bislang erforderliche Einvernehmen in der Beschleunigung des Verfahrens. Weiterhin würden bei einer Kommunalisierung dieser Aufgabe Anforderungen an die gemeindliche Ebene gestellt, die die Gemeinden bereits jetzt schon erfüllt.²⁷²

Im bundesweiten Vergleich der Flächenländer zeigt sich ein unterschiedliches Bild. In Sachsen-Anhalt setzt die Gemeinde die Beiträge fest. In Mecklenburg-Vorpommern werden die Beiträge von der Gemeinde festgesetzt, aber mit vorheriger Zustimmung des Landkreises.²⁷³

²⁷² Ebd.
²⁷³ Ebd.
Die Gutachter sind der Ansicht, dass die Sicherstellung angemessener Gebühren auch ohne Einvernehmensregelung möglich sei. Sie votieren daher im Sinne der Forderung nach Bürokratieabbau und zur Stärkung der gemeindlichen Finanzautonomie für den Verzicht der Einvernehmensregelung.274

Die Enquete-Kommission schließt sich dem Petition der Gutachter an und empfiehlt den Wegfall der Einvernehmensregelung.275

22. Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde

Landkreise, kreisfreie Städte und die Großen kreisangehörigen Städte sind gemäß § 51 Abs. 1 BbgBO Untere Bauaufsichtsbehörden. Sie haben über die Einhaltung der Vorschriften bei der „Errichtung, der Änderung, der Beseitigung, der Instandhaltung und der Nutzung baulicher Anlagen sowie anderer Anlagen und Einrichtungen“ (§ 52 Abs. 1 Satz 1 BbgBO) zu wachen.

Der Städte- und Gemeindebund Brandenburg hat vorgeschlagen, die Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörden vollständig auf die gemeindliche Ebene zu übertragen276. Konsensfähig ist dieser Vorschlag zwischen den kommunalen Spitzenverbänden nicht.


274 Ebd., S. 25.
275 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
276 Ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW.
277 So können z.B. die dauerhafte Nutzung von Wochenendhäusern oder Schwarzbauen besser erkannt und geahndet werden.
278 Als „Negativ“-Beispiel mag die Untere Bauaufsichtsbehörde der Großen kreisangehörigen Stadt Eisenhüttenstadt dienen, die wegen mangelnder Auslastung an den Landkreis Oder-Spree abgegeben wurde. Die Enquete-Kommission des Mecklenburg-Vorpommerschen Landtages hat eingeschätzt, dass eine Aufgabenwahrnehmung mit weniger als 100.000 EW nicht zielführend ist.

Daher votieren die Gutachter für eine vertiefte Prüfung der in anderen Ländern (v.a. Schleswig-Holstein und Baden-Württemberg) gemachten Erfahrungen, bevor eine Entscheidung über eine Aufgabenverlagerung getroffen wird. Sie halten eine etwaige Aufgabenübertragung nur auf hauptamtliche Verwaltungseinheiten mit einer Zuständigkeit für mindestens 35.000 EW für sachgerecht.279

In der Enquete-Kommission wurde auch eine mögliche Novellierung des Bauordnungsrechts angesprochen. Es ist geplant, eine andere Klassifizierung der zu genehmigenden Bauwerke vorzunehmen, die eine Vereinfachung der Genehmigungsverfahren für Standardbauwerke zum Ziel hat. Dann bestünde die Möglichkeit einer erfolgreichen Bearbeitung von Standardbaugenehmigungsfällen auch durch kleinere Gemeinden.280

Mit Blick auf die bevorstehende Novellierung des Bauordnungsrechts, die möglicherweise auch zu neuen Bauwerksklassifizierungen und damit zugleich zu erheblichen Vereinfachungen der Genehmigungsverfahren führen könnte, empfiehlt die Enquete-Kommission unter den bestehenden rechtlichen Bedingungen keine Aufgabenübertragung. Sie empfiehlt zugleich eine erneute Überprüfung dieses Übertragungsvorschlages im Anschluss an die Baurechtsnovelle.281

23. Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde

Gemäß § 16 Abs. 1 BbgDSchG nehmen die Landkreise und kreisfreien Städte die Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde wahr. Diese ist z.B. für die Erlaubniserteilung für die Veränderung von Denkmälern sowie für Fragen zum Schutz, zur Pflege und zu Planungen, Sicherung und Dokumentation von Denkmalschutzmassnahmen zuständig.

Der Städte- und Gemeindebund hat vorgeschlagen, die Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde auf die gemeindliche Ebene zu verlagern282. Über den Vorschlag wurde mit dem Landkreistag kein Konsens erzielt.

Für eine Übertragung spricht nach Auffassung des Städte- und Gemeindebundes der hohe Ortsbezug der Aufgabe. Gegen eine Übertragung wird von den Gutachtern die notwendige hohe fachliche Spezialisierung angeführt, die bei nur geringen Fallzahlen auf gemeindlicher Ebene aus wirtschaftlichen Gründen keine sinnvolle Option darstelle. Zudem würde eine Aufgabenübertragung die Anzahl der Denkmalschutzbe-

280 Gebhardt, P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
281 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
282 Ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW.
hörden deutlich erhöhen, was wiederum zu erhöhtem Verwaltungsaufwand führen könne. Auch müsse die Rolle der Denkmalschutzbehörde als „Veto-Spieler“ im kommunalen Baugeschehen berücksichtigt werden.

Letztlich ist die Frage der Übertragung der Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde, wie bereits angedeutet, nur im Zusammenhang mit der Übertragung der Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde zu klären.

Die Gutachter votieren daher grundsätzlich gegen eine Übertragung der Aufgaben der Unteren Denkmalschutzbehörde. Eine Übertragung könne jedoch unter der Bedingung sinnvoll sein, dass diese zusammen mit den Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde und nur ab einer Größe der hauptamtlichen Verwaltungsträger von mindestens 35.000 EW erfolgt.283

Die Enquete-Kommission empfiehlt zum jetzigen Zeitpunkt keine Übertragung. Sollte es jedoch zu einer erheblichen Novellierung der Bauordnung kommen, wird eine erneute Überprüfung der Übertragung empfohlen.284

24. Bündelungsfunktion bei Baugenehmigungen

Für die Beantragung einer Baugenehmigung ist der Kontakt mit verschiedenen Behörden notwendig (Untere Wasserbehörde, Untere Naturschutzbehörde, Abfallbehörde).

Der Städte- und Gemeindebund schlägt eine Zuständigkeitsbündelung für Baugenehmigungsverfahren und, unter Hinweis auf den Ortsbezug der Aufgabe, eine entsprechende Aufgabenverlagerung auf die gemeindliche Ebene vor285. Auch dieser Vorschlag ist zwischen den kommunalen Spitzenverbänden nicht konsensfähig.

Der Landkreistag lehnt die Übertragung ab, da mit den jetzigen Zuständigkeitsregelungen eine funktionierende Bündelungsfunktion erfolge. Darüber hinaus sei u.a. eine Übertragung mit steigenden Verwaltungskosten und erhöhten Abstimmungsverfahren verbunden.

Die Gutachter führen erneuern ihre Argumentation zu den Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde und den Unteren Denkmalschutzbehörden und folgen im Übrigen den Einwendungen des Landkreistages. Sie votieren daher im Grundsatz gegen eine Übertragung auf die gemeindliche Ebene. Eine Übertragung könne jedoch zusammen mit den Aufgaben der Unteren Bauaufsichtsbehörde auf hauptamtliche Verwaltungsträger mit einer Zuständigkeit für mindestens 35.000 EW erfolgen.286

283 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 27 f.
284 Die EK hat diese Aufgabe zusammen mit den Aufgaben Nr. 22 und 24 behandelt. Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
285 Ab einer Gemeindegröße von 35.000 EW.
286 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 27 f.
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Die Enquete-Kommission empfiehlt zum jetzigen Zeitpunkt keine Übertragung. Sollte es jedoch zu einer umfassenden Neuordnung der Bauordnung kommen, wird eine erneute Überprüfung der Übertragung empfohlen.\textsuperscript{287}

25. Entgegennahme von Anzeigen bei Anschluss von elektrischen Direktheizungen

In § 4 StrHAV ist die Zuständigkeit für die Entgegennahme der Anzeigepflicht für den Neuanschluss von Stromheizungen geregelt. Gegenwärtig muss der Neuanschluss von elektrischen Direktheizungen durch die Betreiberin/ den Betreiber der Kreisordnungsbehörde angezeigt werden.

Bei einer Aufgabenübertragung soll die Aufgabe der Entgegennahme der Anzeigepflicht für den Neuanschluss von Stromheizungen von der Kreisebene auf die gemeindlichen Hauptverwaltungen übertragen werden. Über diesen Vorschlag haben die kommunalen Spitzenverbände Konsens erzielt\textsuperscript{288}.

Die Gutachter merken an, dass im Hinblick auf Wirtschaftlichkeitsaspekte sichergestellt werden sollte, dass im Falle einer Aufgabenübertragung keine Restzuständigkeiten auf der Kreisebene verbleiben.

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Entgegennahme der Anzeigepflicht für den Neuanschluss von Stromheizungen auf die gemeindliche Ebene.\textsuperscript{289}

26. Verfolgung und Ahndung ordnungswidriger Ablagerung nicht gefährlicher Abfälle (Bagatellfälle)

In § 50 BbgAbfBodG ist die Zuständigkeit für die Verfolgung und Ahndung ordnungswidriger Ablagerung nicht gefährlicher Abfälle (Bagatellfälle) geregelt. Demnach sind die jeweils zur Überwachung zuständigen Behörden (§ 50 Abs. 1 BbgAbfBodG) und die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger (aufgrund einer Satzung nach § 8 Abs. 3; § 50 Abs. 2 BbgAbfBodG) zuständig.


\textsuperscript{287} Die EK hat diese Aufgabe zusammen mit den Aufgaben Nr. 22 und 23 behandelt. Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P- EK2 5/23 vom 17.06.2013.

\textsuperscript{288} Der Städte- und Gemeindebund hat ursprünglich eine Übertragung ab einer Gemeindegröße von 20.000 EW vorgeschlagen.

\textsuperscript{289} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
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Gemeinschaftsarbeit auf die untere Abfallwirtschaftsbehörde oder eine örtliche Ordnungsbehörde übertragen werden.

Bei einer Aufgabenübertragung auf die gemeindliche Ebene sollen die Gemeinden für die Verfolgung und Ahndung von Ordnungswidrigkeiten im Zusammenhang mit Überwachungsaufgaben bei nicht gefährlichen Abfällen Zuständigkeiten erhalten, vor allem auch um „wilden“ Ablagerungen durch die Verhängung und Durchsetzung von Bußgeldern wirksam begegnen zu können.290 Die kommunalen Spitzenverbände halten die Aufgabenverlagerung für sinnvoll, da der im Hinblick auf die Bagatelldelikte entstehende Verwaltungsaufwand zur Verfolgung und Ahndung von Ordnungswidrigkeiten für die Gemeinden zumutbar sei.291

Die Gutachter weisen darauf hin, dass es sich bei dieser Aufgabe nicht um Ordnungswidrigkeiten wie z.B. im Zusammenhang mit gefährliche Ablagerungen oder Deponien handele. Aus gutachterlicher Sicht ist zu prüfen, ob im Sinne der Bündelung von Zuständigkeiten auch entsprechende Ordnungswidrigkeiten in der Forstverwaltung (§ 4 Abs. 2 Satz 1 BbgAbfBodG) den hauptamtlichen Verwaltungsträgern im kreisangehörigen Raum übertragen werden können. In diesem Fall müsse zur Absicherung der „praktischen Umsetzung“ eine angemessene (finanzielle) Ausstattung der Träger erfolgen.292

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der Zuständigkeit für die Verfolgung und Ahndung ordnungswidriger Ablagerung nicht gefährlicher Abfälle (Bagatelfälle) auf die gemeindliche Ebene.293

27. Grundstückbezogene Freistellung von der Pflicht zur Abwasserbeseitigung

Das Brandenburgische Wassergesetz (BbgWG) regelt die Aufgaben der Unteren Wasserbehörden im Bereich der Abwasserbeseitigung (§§ 126 Abs. 1, 64 ff. BbgWG). So können die Unteren Wasserbehörden die Gemeinden auf deren Antrag und nach Maßgabe des Abwasserbeseitigungskonzeptes von der Pflicht zur Abwasserbeseitigung für einzelne Grundstücke freistellen und die Pflicht auf die Nutzer mit deren Zustimmung übertragen.

Gegenwärtig müssen die Gemeinden das auf ihrem Gebiet anfallende Abwasser behandeln und die dazu erforderlichen Anlagen (Abwasseranlagen) betreiben oder durch Dritte betreiben lassen, soweit nicht andere zur Abwasserbeseitigung verpflichtet sind.294

Der im Konsens von den Spitzenverbänden eingebrachte Vorschlag zielt auf eine Übertragung der Aufgaben der Unteren Wasserbehörde auf die gemeindliche Ebene

291Ebd.
292Ebd.
293Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
ab. Dadurch sollen die Gemeinden die Möglichkeit erhalten, grundstücksbezogen die Freistellung der Eigentümer von der Abwasserbeseitigungspflicht vorzunehmen und entsprechend Kleinkläranlagen zu genehmigen.\textsuperscript{295}

Die Gutachter merken an, dass es für die Aufgabenerfüllung besonderer technischer und fachlicher Kompetenzen – im Falle der Aufgabenverlagerung auf der gemeindlichen Ebene – bedürfe. Sie sprechen sich auch für ein Fortbestehen der Anzeigepflicht gegenüber der kreislichen Wasserbehörde aus.

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Übertragung der kreislichen Aufgabe der grundstücksbezogenen Freistellung von der Pflicht zur Abwasserbeseitigung auf die gemeindliche Ebene.\textsuperscript{296}

28. Aufgaben im öffentlichen Personennahverkehr


Durch Aufgabenübertragung entstünde eine gemeindliche Trägerschaft Verkehr innerhalb des Gemeindegebietes. Eine Konsequenz läge in der Beteiligung der Gemeinden an der Vergabe von Landesmitteln zur Förderung des ÖPNV. Verkehrsmittel in Trägerschaft der Landkreise und kreisfreien Städte würde die Durchfahrt durch das Gemeindegebiet weiter ermöglicht bleiben, so dass die Aufgabenwahrnehmung durch die Landkreise nicht eingeschränkt würde.\textsuperscript{297}

Bei dem im Konsens der Spitzenverbände eingebrachten Vorschlag handelt es sich erkennbar nicht um einen Vorschlag zur Aufgabenübertragung im engeren Sinne, sondern um die Frage der künftigen Finanzierung und der Abstimmung in der Planung der ÖPNV-Angebote. Die Gutachter weisen darauf hin, dass finanzielle Regelungen und kommunale Abstimmungen nicht Gegenstand ihres Gutachtens waren.\textsuperscript{298}


---

\textsuperscript{295} Ebd.
\textsuperscript{296} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
\textsuperscript{297} Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 39.
\textsuperscript{298} Ebd.
der Finanzierung des ÖPNV (Investitionen und laufender Betrieb) beteiligt werden können, sollten diese auf ihrem Gebiet eine entsprechende Leistung anbieten. In diesem Zusammenhang sollte auch geprüft werden, ob ein Tätigwerden gemeindlicher Aufgabenträger mit bereits vergebenen Konzessionen für bestimmte Linien des ÖPNV kollidieren könnte. Die Prüfung seitens des zuständigen MIL ergab\footnote{299}, dass die Vergabe von Konzessionen unabhängig von der Aufgabenbereinigung erfolgen kann und dass bereits heute Landkreise die Wahrnehmung der Aufgaben des übrigen ÖPNV auf eine Gemeinde übertragen kann. Die Finanzierung ist in einer gesonderten Vereinbarung zwischen den Beteiligten zu klären. Das MIL warnt bei einer Aufgabenübertragung auf die gemeindliche Ebene vor negativen Effekten auf das Verbundsystem und weist auf die notwendige übergemeindliche und zum Teil überkreisliche Planung des ÖPNV hin, was für eine Aufgabenerfüllung durch die Landkreise und kreisfreien Städte spricht. Die vom MIL dargestellte Problematisierung, dass bei einer Aufgabenübertragung die Gemeinden aufgrund fehlender eigener Verkehrsunternommen mit einem erhöhten Vergabeaufwand konfrontiert sind, wurde vom Kommissionsmitglied Böttcher mit Verweis auf in mindestens drei Gemeinden existierende Verkehrsbetriebe bestritten.\footnote{300}

29. Anerkennung und Entzug kleingärtnerischer Gemeinnützigkeit

Kleingärtner(innen)organisationen können unter bestimmten Voraussetzungen\footnote{301} als gemeinnützig anerkannt werden. Diese Anerkennung bewirkt u.a. steuerrechtliche Auswirkungen und Vorteile. Für Anerkennung und Entzug der Gemeinnützigkeit sind gemäß § 1 Abs. 1 der Verordnung über Zuständigkeiten im Kleingartenrecht die Landkreise und kreisfreien Städte zuständig.

Es wird vorgeschlagen, die Aufgabe auf die Ämter und amtsfreien Gemeinden zu übertragen. Diesen Vorschlag haben die kommunalen Spitzenverbände im Konsens eingebracht.\footnote{302} Sie halten eine entsprechende Änderung nur unter der Prämisse für sachgerecht, dass im Falle der Aufgabenübertragung keine Restzuständigkeiten bei den Landkreisen verbleiben.

Die Gutachter merken an, dass aufgrund der steuerrechtlichen Auswirkungen einheitliche Anerkennungsstandards zu gewährleisten sind.\footnote{303}

Die Enquete-Kommission empfiehlt eine Übertragung der Aufgabe der Anerkennung und des Entzugs kleingärtnerischer Gemeinnützigkeit auf die gemeindliche Ebene.\textsuperscript{304}

**30. Erlass von Baumschutzsatzungen im Außenbereich**


Die beiden kommunalen Spitzenverbände sind sich darin einig, dass der Baumschutz auch außerhalb der im Zusammenhang bebauten Ortsteile und im Geltungsbereich der Bebauungspläne auf die gemeindliche Ebene übertragen werden soll. Die Gutachter merken an, dass ein sachlicher Zusammenhang mit den Fragen rund um die Forstverwaltung bestehen soll.\textsuperscript{305}

Die Enquete-Kommission empfiehlt, den Erlass von Baumschutzsatzungen im Außenbereich auf die gemeindliche Ebene zu übertragen.\textsuperscript{306}

**31. Ausgabe von Fischereischeinen**

Anglerinnen und Angler bedürfen gemäß § 17 Abs. 1 Nr. 2 BbgFischG eines Fischereischeines, der durch die Unteren Fischereibehörden der Landkreise und kreisfreien Städte ausgegeben wird.

Es wird vorgeschlagen, dass die Ausgabe von Fischereischeinen durch die Ämter (künftig nach Empfehlung der EK: Amtsgemeinden) und amtsfreien Gemeinden durchgeführt wird. Der Vorschlag ist ein Konsensvorschlag der kommunalen Spitzenverbände. Die Gutachter merken an, dass noch zu klären sei, welche Behörde die Aufgaben wahrnehmen sollte (z.B. Bündelung bei der Ordnungsbehörde).\textsuperscript{307}

Die Enquete-Kommission empfiehlt, die Ausgabe von Fischereischeinen auf die gemeindliche Verwaltungsebene zu übertragen.\textsuperscript{308}

\textsuperscript{304} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
\textsuperscript{305} Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 40.
\textsuperscript{306} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
\textsuperscript{307} Proeller/ Siegel (2013).
\textsuperscript{308} Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
32. Genehmigung von Friedhöfen

Gemäß §§ 29 bis 31 BbgBestG bedarf die Anlegung, Erweiterung und Aufhebung eines Friedhofs einer Genehmigung durch die Landrätiin/ den Landrat bzw. der Oberbürgermeisterin/ den Oberbürgermeister als allgemeine Untere Landesbehörde.

Die Spitzenverbände schlagen vor, dass die Genehmigungen künftig durch die gemeindliche Ebene erteilt werden sollen. Die Gutachter merken an, dass dies bei gemeindlichen Friedhöfen de facto auf die Abschaffung der Genehmigungspflicht hinauslief. Darüber hinaus seien weitere Interessenskonflikte möglich. Auch müsse die Frage des Aufgabentyps bei einer Übertragung geklärt werden.

Die Enquete-Kommission sieht weiterhin Klärungsbedarf hinsichtlich der Form einer Aufgabenübertragung und empfiehlt eine vertiefte Überprüfung der rechtlichen Aspekte.

33. Aufgaben der Wirtschaftsförderung


34. Ausgleichs- und Ergänzungsaufgaben


35. Aufgaben der Widerspruchsbehörden

Es wird vorgeschlagen, von der durch § 71 Abs. 1 Satz 3 VwGO eingeräumten Möglichkeit Gebrauch zu machen und die Aufgaben der Widerspruchsbehörde für die von Städten, Gemeinden und Ämtern erlassenen Ausgangsbescheide auf die Gemeindeebene und damit auf die Ausgangsbehörde zu übertragen, soweit die Gemeinden dies nicht bereits sind.

Die kommunalen Spitzenverbände nehmen den Vorschlag grundsätzlich an. An den Städte- und Gemeindebund wurde die Bitte herangetragen, konkrete Anwendungs-

309 So könnte eine Gemeinde die Aufhebung eines kirchlichen Friedhofes verhindern, um die Aufgabe nicht selbst übernehmen zu müssen.
310 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 41.
311 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
312 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 41, sowie einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
313 Ebd.

Die Enquete-Kommission empfiehlt nach allem, die Aufgaben der Widerspruchsbehörde auf die Ämter (künftig nach Empfehlung der EK: Amtsgemeinden) und amtsfreien Gemeinden zu übertragen.

IV. Zusammenfassung der Empfehlungen zur Funktionalreform

Die Empfehlungen der Enquete-Kommission zur Kommunalisierung von Landesaufgaben und zur interkommunalen Verlagerung von (Kreis-)Aufgaben lassen sich folgendermaßen zusammenfassen:

1. Landesaufgaben (Funktionalreform I)

a) Empfehlungen für eine Kommunalisierung von Aufgaben

Die Enquete-Kommission empfiehlt die Kommunalisierung der folgenden Aufgaben:

- Fiskalerbschaften (10:2:2),
- Vollstreckung von Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung (9:1:4),
- regionale Gutachterausschüsse für Grundstückswerte (10:0:0),
- Eheaufhebung (13:0:1),
- Vollzug des Staatsangehörigkeitsgesetzes (12:0:0),
- Schwerbehindertenrecht und Opferfürsorge (10:0:4),
- Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI (10:2:2),

314 Proeller/ Siegel (2013), ebd., S. 42
315 Ebd.
316 Einstimmiger Beschluss (8:0:2), P-EK2 5/23 vom 17.06.2013.
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- Erstattung von speziellen Sozialleistungen (9:3:2),
- Schornsteinfegerangelegenheiten (13:0:0),
- Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe (9:2:2),
- Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe (9:2:2),
- schulpsychologische Beratung (13:0:0),
- Entscheidungen über Anträge, den Besuch einer anderen Grundschule zu gestatten (12:1:0),
- Zustimmung zu Vorhaben öffentlicher Bauherren (7:5:1),
- Vergabe von Fördermitteln aus der Jagdabgabe (11:0:2),
- Flurneuordnung (10:2:0),
- Forstverwaltung (Hoheit; 10:1:2),
- Kirchenaustritte (10:0:0),
- Vollzug des Natur- und Artenschutzes (ohne Grundsatzfragen; 9:4:0),
- Naturschutz in Planungs- und Genehmigungsverfahren, Schutzgebietsausweisungen (7:2:4),
- Grenzveterinärdienst (10:0:0).

b) Empfehlungen gegen die Kommunalisierung von Aufgaben

Die Enquete-Kommission spricht sich gegen die Kommunalisierung der folgenden Aufgaben aus:

- Landesschule und Technische Einrichtung für Brand- und Katastrophenschutz (LSTE; 13:0:0),
- Waffenrecht (13:0:0),
- Enteignungsangelegenheiten (13:0:0),
- Stiftungsangelegenheiten (13:0:0),
- Beglaubigung von Urkunden (13:0:0),
- Schulaufsicht (8:2:3),
- Sportförderung (12:0:1),
- Straßenbau und Straßenbetrieb (13:0:0),
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- Forstverwaltung (Betrieb; 13:0:0),
- Laboruntersuchungen durch das Landeslabor Berlin-Brandenburg (13:0:0),
- Arzneimittel, Apotheken, Betäubungsmittel, Medizinprodukte (11:0:2),
- Natur- und Artenschutz (Grundsatzfragen; 13:0:0),
- Großschutzgebietsverwaltungen/ Nationale Naturlandschaften (7:5:1),
- Tierseuchenverhütung und –bekämpfung, Tierseuchenkasse sowie Tierschutz (12:0:0).

c) Weitere Empfehlungen, insbesondere für eine vertiefte Prüfung

Die Enquete-Kommission hat weiterhin die folgenden Empfehlungen beschlossen:

(1) Die Möglichkeit einer Kommunalisierung der folgenden Aufgaben soll vertieft geprüft werden:
- Regionalplanung (13:0:0),
- Erlaubnis- und Lizenzverfahren für den Güterkraftverkehr und Ausnahmegenehmigung nach § 70 StVZO (13:0:0),
- Verkehr (13:0:0),
- Städtebau und Bautechnik (11:1:1),
- Agrarförderung/ Förderung ländliche Entwicklung (unter Berücksichtigung der Erfahrungen aus Sachsen; für Kommunalisierung: 2, gegen Kommunalisierung: 4, für Überprüfung: 6),
- die „übrige“ Landwirtschaftsverwaltung (12:0:0),
- soziale Dienste (für Kommunalisierung: 6, gegen Kommunalisierung: 1, für Überprüfung: 6),
- Immissionsschutz/ Genehmigung und Überwachung von Anlagen (für Kommunalisierung: 0, gegen Kommunalisierung: 3, für Überprüfung: 9),
- Abfallwirtschaft, Bodenschutz, Altlasten (12:0:0),
- Forstverwaltung (Gemeinwohl): ausdrücklich auch aufgabenkritische Überprüfung (11:1:1).

(2) Weiterhin bedürfen die folgenden Fragen einer vertieften Prüfung:
- Allgemeiner und technischer Arbeitsschutz: Ist der Übergang der Trägerschaft auf die gesetzliche Unfallkasse Brandenburg sachgerecht? (10:2:2)
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- Landesfachstelle für Archive und öffentliche Bibliotheken: Ist der Übergang der Trägerschaft zum Beispiel auf eine Universität/ eine neue Trägerform sachte recht? (13:0:1)

- Komplex „Wasser/ Abwasser“ (Trinkwasserversorgung, Abwasserentsorgung, operative Tätigkeiten der Wasserwirtschaft im LUGV, Wasserwirtschaft in regionalen Planungs- und Genehmigungsverfahren, etc.): Die intensive Prüfung der Entwicklungsmöglichkeiten der zahlreichen Aspekte dieses Themenkomplexes (auch im Zusammenhang mit der Veränderung der kommunalen Gebiets- und Verwaltungsstrukturen) wird dringend empfohlen (12:0:0).

- Rechtsmedizin: Es wird die Prüfung empfohlen, ob eine Angliederung der Rechtsmedizin an ein geeignetes Krankenhaus (mit Pathologie in Brandenburg) sachgerecht ist, weiterhin, ob die Vergabe von Laborleistungen an private Anbieter anzustreben ist (8:3:1).

- Gesundheitsberichterstattung: Es wird eine Überprüfung der Regelungsdichte und -inhale der Gesundheitsberichterstattung empfohlen (11:0:2), weiterhin, ob das Verfahren gem. § 7 BbgGesundG vereinfacht werden kann (9:2:2).

(3) Darüber hinaus werden die folgenden Empfehlungen gegeben:

- Strahlenschutz- und Produktsicherheit: Es wird empfohlen, eine engere Kooperation mit Berlin anzustreben (13:0:0).

- Arbeitsförderung/ Fördermittelvergabe (Regionalbudgets): Es wird empfohlen, den Gestaltungsspielraum für Landkreise und kreisfreie Städte zu vergrößern (12:0:2).

- Denkmalpflege: Es wird empfohlen, das Benehmenserfordernis aus § 19 Abs. 3 BbgDSchG zu streichen (8:5:1).

- Bestellung der Schulleitung (und Gewährung von weitgehenden Selbstverwaltungsrechten auf Schul- bzw. kommunaler Ebene): Es wird empfohlen, die Mitentscheidungsbefugnis des Schulträgers zu stärken (12:0:1).


- Ersatzgeld gem. § 15 Abs. 6 BNatSchAG: Es wird empfohlen, die Verwendung der Ersatzzahlungen gem. § 15 Abs. 6 BNatSchAG künftig der Steuerung durch die Landkreise und kreisfreien Städte (anstatt bisher der Stiftung Naturschutzfonds Brandenburg) zu überlassen (9:3:0).
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2. Aufgaben der Landkreise (Funktionalreform II/ interkommunale Funktionalreform)

Die folgenden Empfehlungen zur interkommunalen Funktionalreform wurden in der 23. Sitzung einstimmig (8:0:2) beschlossen.

a) Empfehlungen für eine Aufgabenverlagerung

- Vollstreckungsaufgaben (§ 17 Abs. 2 Nr. 1c VwVGBbg),
- Örtliche Rechnungsprüfung (§§ 85, 101 ff. BbgKVerf),
- Namensänderungsangelegenheiten (VO über die Zuständigkeit in Namensänderungsangelegenheiten),
- Bekämpfung der Schwarzarbeit (§ 1 SchwAGZV),
- Überwachung von Höchstgeschwindigkeiten und Lichtzeichenanlagen (§ 47 Abs. 3 OBG),
- Erteilung von Ausnahmen von Verboten aufgrund Feiertagsgesetz (§ 8 FTG),
- Aufgaben der Versicherungsämter (§ 1 Abs. 1 ZuVO SGB),
- Durchführung Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetz (§ 1 Abs. 1 BEEGZV),
- Bearbeitung von Anträgen auf Wohngeld (VO zum Wohngeld und Wohngeldsondergesetz),
- Prüfung des Rechtsanspruch auf einen KiTa-Platz (§§ 1, 12 Abs. 1 KitaG),
- Entgegennahme von Anzeigen bei Anschluss von elektrischen Direkttheizungen (§ 4 StrHAV),
- Verfolgung und Ahndung ordnungswidriger Ablagerung nicht gefährlicher Abfälle (Bagatellfälle; § 50 BbgAbfBodG),
- Grundstücksbezogene Freistellung von der Pflicht zur Abwasserbeseitigung (§§ 126 Abs. 1, 64 ff. BbgWG),
- Anerkennung und Entzug kleingärtnerischer Gemeinnützigkeit (VO über Zuständigkeiten im Kleingartenrecht: § 1 Abs. 1),
- Erlass von Baumschutzsatzungen im Außenbereich (§ 24 BbgNatSchG),
- Ausgabe von Fischereischeinen (§ 17 Abs. 1 Nr. 2 BbgFischG),
- Aufgaben der Widerspruchsbehörden.

b) Empfehlungen gegen eine Verlagerung kreislicher Aufgaben
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- Brandverhütungsschau (§ 33 BbgBKG): Keine Übertragung.
- Schulträgerschaft von Gymnasien und Gesamtschulen (§ 100 Abs. 2 BbgSchulG): Keine Empfehlung zur Gesetzesänderung.
- Musikschulen (BbgMSchulG): Keine Empfehlung zur Gesetzesänderung.

c) Empfehlungen für eine vertiefte Prüfung

- Disziplinarrecht gemeindliche Hauptverwaltungsbeamte (§ 86 Abs. 2 LDG),
- Notfallbestellung für Standesbeamte (§ 3 Abs. 2 Nr. 11 VO zur AG-PStG Bbg),
- Aufgaben im öffentlicher Personennahverkehr (§ 3 ÖPNVG),
- Genehmigung von Friedhöfen (§ 31 BbgBestG).

d) Darüber hinaus werden die folgenden Empfehlungen gegeben:

- Kraftfahrzeugzulassung (§ 4 StVRZV): Es wird eine flächendeckende Einführung der Trennung von Front- und Backoffice-Funktionen bei der Kfz-Zulassung empfohlen, wobei die Zuständigkeit für die Frontoffice-Funktionen auf die kreisangehörigen Verwaltungsträger zu übertragen sind und die Backoffice-Funktionen bei den Landkreisen verbleiben.
- Aufgaben im Straßenverkehrsrecht (§ 4 StVRZV): Es wird empfohlen, die Aufgaben nach dem Standarderprobungsgesetz und ohne überörtlichen Bezug auf die hauptamtlichen Verwaltungseinheiten im kreisangehörigen Raum zu übertragen, sofern diese mindestens 20.000 EW haben; ab einer Einwohnerzahl von 10.000 können die Aufgaben auf Antrag übertragen werden. Die Empfehlung gilt insbesondere für alle Innerortsstraßen, soweit es sich bei diesen nicht um Bundes- oder Landesstraßen handelt.
- Leistungen zur Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung und Hilfen zur Pflege (§ 4 Abs. 1 Nr. 3 AG-SGB XII, § 2 Abs. 1 a AG-SGB XII): Es soll geprüft werden, inwiefern eine zweckmäßige Vor-Ort-Lösung durch die Kreisverwaltungen verbindlich, flächendeckend und mit einer angemessenen Erreichbarkeit umgesetzt werden kann. Dabei sind auch Möglichkeiten zu nutzen, die kreisangehörigen Verwaltungsträger als Frontoffice einzubinden. Wenn dies garantiert ist, spricht aus Sicht der Enquete-Kommission nach Abwägung der Argumente mehr für diese Lösung und weniger für die grundsätzliche Übertragung der Aufgaben auf den kreisangehörigen Raum.
- Festlegung der Elternbeiträge in Kindertagesstätten (§ 17 Abs. 3 Satz 2 KitaG): Es wird empfohlen, die Einvernehmensregelung bei gemeindlichen Kindertagesstätten entfallen zu lassen.
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- Aufgaben der unteren Bauaufsichtsbehörde (§ 51 Abs. 1 BbgBO) und der unteren Denkmalbehörde (§ 16 Abs. 1 BbgDSchG) sowie Bündelungsfunktionen bei Baugenehmigungen: Keine Übertragung. Sollte es jedoch zu einer umfassenden Neuordnung der Bauordnung kommen, wir eine erneute Überprüfung der Übertragung empfohlen.

- Aufgaben der örtlichen Rechnungsprüfung, der Wirtschaftsförderung und Ausgleichs- und Ergänzungsaufgaben: Kein Regelungsbedarf.

V. Abstimmungsverhalten

Die Enquete-Kommission hat vereinbart, dass ihren Mitgliedern die Möglichkeit gegeben wird, ihr Abstimmungsverhalten im Abschlussbericht zu dokumentieren. Von dieser Möglichkeit haben die Abgeordneten Petke (CDU-Fraktion) und Nonnemacher (Fraktion Bündnis 90/Die GRÜNEN) sowie das nicht-parlamentarische Mitglied Prof. Dr. Färber Gebrauch gemacht.

1. Das Kommissionsmitglied Petke (CDU-Fraktion) gibt die folgenden vom Mehrheitsvotum abweichenden Empfehlungen zur Verlagerung von Landesaufgaben (Funktionsreform I):

- Vollstreckung von Forderungen der Steuer- und Justizverwaltung: Keine Übertragung.

- Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI: Keine Übertragung.

- Erstattung von speziellen Sozialleistungen: Keine Übertragung.

- Denkmalpflege: Beibehaltung der Benehmensherstellung in § 19 Abs. 3 BbgDSchG.

- Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe: Keine Übertragung.

- Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe: Keine Übertragung.

- Entscheidungen über Anträge, den Besuch einer anderen Grundschule zu gestatten: Keine Übertragung.

- Zustimmung zu Vorhaben öffentlicher Bauherren: Enthaltung.

- Agrarförderung/ Förderung ländliche Entwicklung: Keine Übertragung.

- Flurneuordnung: Keine Übertragung.

- Forstverwaltung (Hoheit und Gemeinwohl): Keine Übertragung.
2. Die Kommissionsmitglieder Nonnemacher (Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN) und Färber (nichtparlamentarisches Mitglied) geben die folgenden vom Mehrheitsvotum abweichenden Empfehlungen zur Verlagerung von Landesaufgaben (Funktionalreform I):

- Aufsicht über unterstützende Wohnformen/ Anerkennung niedrigschwelliger Betreuungsangebote nach § 45 SGB XI: Keine Übertragung.
- Erstattung von speziellen Sozialleistungen: Keine Übertragung.
- Denkmalpflege: Beibehaltung der Benehmensherstellung in § 19 Abs. 3 BbgD-SchG.
- Aufsicht über Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe: Keine Übertragung.
- Aufgaben des Trägers der überörtlichen Jugendhilfe: Keine Übertragung.
- Flurneuordnung: Keine Übertragung.
- Naturschutz in Planungs- und Genehmigungsverfahren, Schutzgebietsausweisungen: Keine Übertragung.
- Soziale Dienste: Keine Übertragung.
- Großschutzgebietsverwaltungen/ Nationale Naturlandschaften: Übertragung der elf Naturparks.
- Immissionsschutz/ Genehmigung und Überwachung von Anlagen: Keine Übertragung.

3. Das Kommissionsmitglied Büttner (FDP-Fraktion) gibt die folgenden vom Mehrheitsvotum abweichenden Empfehlungen zur Verlagerung von Landesaufgaben (Funktionalreform I):

- Schulaufsicht: Übertragung der Schulaufsicht auf die kommunale Ebene
- Denkmalpflege: Beibehaltung des Benehmensforderung aus § 19 Abs. 3 BbgDSchG